



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

7/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. április 12-én 18:00 órakor Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának rendes, nyílt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal Díszterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Kisgergely István elnök, Styevola István elnökhelyettes, Lázi Tamás tag, Schromeisz János külső tag

Jelen vannak: Farkas András polgármester, Koós Gábor képviselő, Simon Gyula képviselő, Nagy Zsolt jegyző, Dr. Helgert Marianna aljegyző, Robotka Szilvia pályázati referens, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

Kisgergely István: Jó estét kívánok! Köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának ülésén 2022. április 12-én, kedden este 18 óra 12 perckor. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel határozatképes, Schromeisz János jelezte, hogy később érkezik. A következő napirendi pontok vannak előttünk:

<u>Napirend:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1. <i>Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
2. <i>Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámoló</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
3. <i>Az Egészségterv 2022-es felosztása – Egészségnap</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
4. <i>Téli hóeltakarítás és csúszásmentesítés</i>	<i>Győri Gábor intézményvezető</i>
5. <i>Társzervek beszámolója a 2021. évi tevékenységükről</i> <i>- Önkéntes Tűzoltó Egyesület</i> <i>- Piliscsabai Polgárőr Egyesület</i> <i>- az illetékes rendőrkapitányság parancsnokának tájékoztatója a település közbiztonsági helyzetéről</i>	<i>Simon Gyula tanácsnok</i>
6. <i>Céh Egyesület tájékoztatója</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
7. <i>Buszmegállók kialakítása</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
8. <i>Kinizsi utca aszfaltozása</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
9. <i>Közterületi kamerarendszer (utánküldés)</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
10. <i>Útpályázat előkészítési munkái (utánküldés)</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
11. <i>Emléktábla áthelyezés</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
12. <i>Háziorvosi feladatellátási szerződés felmondása</i>	<i>Farkas András polgármester</i>
13. <i>Madworker Kft. szerződésmódosítás</i>	<i>Farkas András polgármester</i>

14. Egyebek

1. Kátyúzási és útváltási munkálatok megkezdése
2. Pályázati lehetőségekről beszámoló
3. Hivatali tájékoztató
4. József Attila utca aszfalt burkolatának felújítása tárgyában benyújtott pályázatról

Farkas András polgármester

Farkas András polgármester

Nagy Zsolt jegyző

Farkas András polgármester

Kisgergely István: A napirendekkel kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele, kiegészítése?

Farkas András: Az Egyebek között röviden szeretném hogyha beszélne a 2882-es telekre vonatkozó HÉSZ módosítási ajánlatról, illetőleg a zöld kereszt felújításának támogatásáról.

Kisgergely István: Jó. Aki a kiküldött napirendeket így elfogadja, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

1. napirend

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Farkas András: Megkaptatok táblázat formájában a végrehajtással kapcsolatos információkat, ha van valakinek kérdése, akkor tegye fel.

Kisgergely István: A 13/2022. határozat határideje 2022. február 1. Ide ne az kerüljön, hogy folyamatban, hanem hogy határidőben nem készült el. Van-e még valami ezzel kapcsolatban? Nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
32/2022. (IV. 12.) számú határozata
a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy kéri jelezni, hogy a 13/2022. számú határozat nem került határidőben végrehajtásra.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

2. napirend

Tárgy: Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámoló

Farkas András: A legfontosabbak, hogy az idézőjelben vis major híd pályázat kapcsán a beruházás elkészült, ami még hátra van, hogy a fűvesítés megtörténjen az oldalfalakon, illetőleg látszik most a nagyobb zápor kapcsán, hogy kicsit vissza kell javítani az oldalát, mert az első elvitte így, hogy nincs még növényzet, ami megfogja, és pár helyen lemosta a földborítást kisebb felületeken. A MIKK belső felújítása szintén lezárult. A Klarissza-ház felújítása kapcsán jeleztem képviselőtársaimnak, hogy vita alakult ki az alvállalkozó és a fővállalkozó között, csütörtöki napon, azaz holnapután itt lesz újra a kivitelező. Állítása szerint egy új alvállalkozóval, úgyhogy valószínűleg csütörtökön délelőtt többet fogok tudni ezzel kapcsolatban mondani, minden esetre egyelőre a munkálatok átmenetileg leálltak, ők azt mondták, hogy ne féljünk, ők rendezni fogják ezt a helyzetet. Mindenesetre próbálok nagyon a nyomukban lenni ebben a témában. A belterületi utak, járdák pályázat kapcsán lesz majd az Egyebek között egy külön tájékoztató, egyéb pályázatokat pedig most tervezünk majd beadni. Ha van kérdés, akkor válaszolok szívesen.

Kisgergely István: A könyvtári eszközbeszerzés pályázattal kapcsolatban az a kérdésem, hogy miért nem nyert? A másik, hogy küldtem át a MIKK vezetője részére egy 4 milliós pályázati felhívást szintén eszközbeszerzésre, beadták azt a pályázatot?

Farkas András: Rákérdezek erre.

Kisgergely István: Van-e másnak kérdése? Ha nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
33/2022. (IV. 12.) számú határozata
Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról
szóló beszámolóról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a benyújtott pályázatokról szóló beszámolót.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a MIKK vezetőjétől kérjen tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a 2021. évi NKR könyvtári eszközbeszerzési pályázat miért nem nyert, és a Pénzügyi Bizottság elnöke által átküldött 4.000.000,- Ft-os, szintén eszközbeszerzési pályázat benyújtásra került-e.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirend

Tárgy: Az Egészségterv 2022-es felosztása - Egészségnap

Farkas András: A mostani költségvetésükben szintén szerepel egy összeg az egészségnap megtartására, a Covid miatt az elmúlt években nem volt lehetőségünk nagyobb szabású rendezvényt tartani, most viszont egy komolyabb Egészségnap megszervezésére készülünk. Február folyamán egyeztetés történt a Budakeszi járási kirendeltség Egészségfejlesztési Irodájával, és ők segítenek a szervezésben és a kapcsolatrendszerüket megmozgatva több szűrést és programot is tudnak hozni Piliscsabára. A szűrések közül gerinc szűrés, csontsűrűség szűrés, légzésfunkció, hallás, szemészet, demencia, glutén érzékenység, testsír mérése várható, itt nem szerepel, de a mammográfia is úgy néz ki, hogy sikeresen szervezésre kerül. Ezt kísérik különböző programok a Csaba-kertben, a Piac téren, az egész település számára szólhatnak ezek a programok. Vannak, amelyek esetében a tesztért díjat kérünk majd a lakosoktól, például gluténérzékenység tekintetében, itt limit is van egyébként abban, hogy hány főt tudnak egy órán belül vizsgálni, itt előjelentkezésekre lesz szükség a legtöbb esetben. A Humán Bizottság már tárgyalta ezt a kérdést, és támogatta. Az időpontja ennek rendezvénynek szeptember 10-ére került meghatározásra, és azt a költségkeretet, amit a testület a költségvetésben meghatározott, nem kívánjuk túllépni természetesen.

Kisgergely István: Köszönöm. Van-e kiegészíteni való, kérdés? Nincs, határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
34/2022. (IV. 12.) számú határozata
szűrőbusz megrendeléséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a 2022. évi Egészségnap szűrővizsgálatokat tartalmazó programját és költségtervét a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirend

Tárgy: Téli hóeltakarítás és csúszásmentesítés

Farkas András: Egy táblázatban láthatjátok, ami az évi felhasználásra vonatkozott, azt lehet mondani, hogy bár a tavalyihoz képest magasabb volt a költség, bruttó 5.394.800 Ft, míg tavaly 3.679.000 forint volt. A 2018-17-es telekhez képest viszont fele, illetőleg csak közel negyede volt, amit a hóeltakarítására fordítani kellett. A tavalyihoz képest kicsit hektikusabb is volt az időjárás, más ritmusban érkezett a hó, másrészt az egységárak is valamivel magasabbak voltak, de azt gondolom, hogy összességében egy viszonylag alacsony költséggel tudtuk ezt a telet zárni.

Kisgergely István: Van-e ehhez kiegészítés, kérdés? Akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
35/2022. (IV. 12.) számú határozata
a 2021-2022 telén történt hóeltakarítási és síkosság mentesítési feladatok ellátásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a 2021-2022. évi hóeltakarítási és síkosság mentesítési feladatok elvégzéséről szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirend

Tárgy: Társszervek beszámolója a 2021. évi tevékenységükről

Simon Gyula: A Piliscsabai Önkéntes Tűzoltó Egyesület, a Piliscsabai Polgárőr Egyesület és a Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári Rendőrőrs megküldte a beszámolóját, a beszámolókat a mellékletben megtekinthetők. Pár szóban ismertetném csak a számokat. A Tűzoltó Egyesület statisztikája 2021 évre mentőcsoportban 10 beavatkozás, rosszullet egy beavatkozás, téves riasztás 27 eset, gázvezeték egy beavatkozás, balesetnél 22 esetben segédkeztek, 12 sérült volt, viharkárok 18 esetben, tüzeset 22 esetben, állatmentés 2 esetben, csőtörés 3 beavatkozás, ajtónyitás 3 esetben, várostakarítás egy, egyéb közösségi rendezvényen 3 esetben vettek részt. Negyvenórás alaptanfolyamot újabb 3 fő végezte el. Az önkormányzat által biztosított éves támogatás összegét a frissen vásárolt műszaki mentő vásárlási költségeinek kiegészítésére használták fel, ennek melléklete egy adásvételi szerződés. A Piliscsabai Polgárőrség beszámolója pár szóban. 2021 évben a Covid-19 vírus miatt elsősorban a fiatalok jártak szolgálatba, az idősek szolgálatellátásától járványkockázati okokból eltekintettünk, ezért ebben az időszakban 21 fő látott el szabadidejéből szolgálatot. 2021 évben 161 alkalommal, 2507 órában láttunk el szolgálatot, vagy reagáltunk lakossági bejelentésre Piliscsabán, illetve külön felkérésre a Pilisvörösvári Rendőrőrs illetékességi területén. 239 órában volt közös szolgálat rendőrrel, 100 esetben kaptunk bejelentést és vettünk részt intézkedésben, illetve kezdeményeztük azt. 2021 évben 5 esetben vettünk részt eltűnt személy felkutatásában, 26 esetben adtunk jelzést az illetékes szervezetnek és 69 alkalommal nyújtottunk konkrét segítséget az állampolgároknak. Látszik ismét az összes bűncselekmény alakulásának számában, örömmel tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy 2021 évben ismét csökkent a bűncselekmények száma Piliscsabán, jelenleg 40 bűncselekmény volt összesen, ez 2020-ban 43 volt. A polgárőrség az önkormányzati támogatással időben a gazdasági irodán elszámolt, a mellékletben egy összesített táblázat látható a felhasznált összegéről, természetesen az összes számla kivonat és banki kivonat az hitelesítetten megtalálható a gazdasági irodán. Illetve a rendőrség is megküldte a beszámolóját, következő testületi ülésen Huber Mónika rendőr alezredes helyettes asszony lesz a vendégünk, ő fogja ezt ismertetni, most csak egy pár szóban kiemelném, hogy Piliscsabán 2021-ben ugye 40 bűncselekményt követtek el, mely 7 és fél százalékos csökkenést jelent 2020-as év 43 bűncselekményéhez képest. Közterületen elkövetett bűncselekmények száma is csökkenést mutat, 2020-ban 17 közterületi bűncselekményünk volt, míg 2021-ben 15-re csökkent. Garázdaság tekintetében szintén csökkent a bűncselekmények száma, 2020-ban 2, míg 21-ben

egy garázdaság történt Piliscsabán. A lopások száma 2020 évi 14-ről 8-ra csökkent, szintén csökkenést mutat a lakásbetörések száma, mely 2020-ban 3 volt, 2021-ben egyetlen egy lakásbetörés történt Piliscsabán. 2020-ban egy rablás történt, 2021 évben nem volt ilyen bűncselekmény Piliscsaba területén. Piliscsaba városban 2021 évben 2 halálos közúti baleset történt, mindkét esetben az ittasság szerepelt kiváltó okként. Taglalja, hogy a polgárőr egyesületekkel történő együttműködés az kiemelkedő, összességében írják, hogy 304 esetben valósult meg, 312 polgárőrrel... stb. Valahol olvastam, ami majd a későbbiekben is fontos lesz, hogy a közterületi kamerarendszernek is hálásak, hiszen nagyon sok bűnelkövetőt sikerült felderíteni a kamerarendszer felvételei alapján. Nagyjából ennyit szeretnék most kifejezni, ha valakinek kérdése van, szívesen válaszolok.

Kisgergely István: A Tűzoltó Egyesületnek a beszámolója nem alkalmas arra, hogy beszámoló legyen. Az sincs rajta, hogy ki adta be, az se, hogy ki írta alá, tehát egészítsék ki. A másik, hogy arról volt szó, átadjuk nekik ezt a narancssárga autót az önkormányzat tulajdonából.

Nagy Zsolt: Megtörtént, és értékesítették is.

Kisgergely István: De hát én nem arra gondoltam, hogy odaadjuk, és ők meg eladják.

Nagy Zsolt: Az az övük volt, mi üzembentartók voltunk.

Styevola István: Mi csak fizettünk érte, úgyhogy mi jól jártunk így is.

Kisgergely István: Jó, hát ők tudják, hogy ha új autóra volt szükség. Annyit kérnék, hogy egészítsék ki a következő Képviselő-testületi ülésig a beszámolójukat. Egyéb van-e? Akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
36/2022. (IV. 12.) számú határozata
az Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2021. évi beszámolójáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az Önkéntes Tűzoltó Egyesület a szakmai beszámolóját egészítse ki azzal, hogy mire használta fel az 1.200.000,- forint támogatást, továbbá kéri, hogy a beszámolót lássák el fejléccel, olvasható névvel és aláírással.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
37/2022. (IV. 12.) számú határozata
a Piliscsabai Polgárőr Egyesület 2021. évi beszámolójáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a Piliscsabai Polgárőr Egyesület 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolóját. A Bizottság köszönetét fejezi ki a Polgárőrségnek és teljes tagságának a 2021. évben végzett önkéntes munkájukért, mellyel nagyban hozzájárultak Piliscsaba Város közbiztonságának fenntartásához.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
38/2022. (IV. 12.) számú határozata
a Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári rendőrőrsének 2021. évi beszámolójáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári rendőrőrsének 2021. évi munkájáról szóló beszámolóját.

A Bizottság ezúton köszönetét fejezi ki a Pilisvörösvári rendőrőrs dolgozóinak, ezen belül is a Piliscsabán szolgálatot teljesítő rendőröknek a 2021. évben végzett munkájukért, mellyel nagyban hozzájárultak Piliscsaba Város közbiztonságának fenntartásához.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

6. napirend

Tárgy: Céh Egyesület tájékoztatója

Farkas András: Megkaptuk a Céh Egyesületnek is a beszámolóját, melyben a 2021 évi programokról számolnak be. A Fejlesztési Bizottság előtt járt 2 héttel ezelőtt ez a beszámoló, és a testület számára elfogadásra javasolták. Ha van kérdés, tegyék föl.

Kisgergely István: Nem tudom, mi alapján fogadjuk el az egyesület beszámolóját, mert nem ismerem, hogy milyen kapcsolatban áll az önkormányzattal, ezért tartózkodni fogok ennél a határozatnál.

Simon Gyula: Én annyit tudok az előzményekről, hogy ezt már több cikluson keresztül kéri a tisztelt testület, hiszen az hangzott el korábban, hogy akinek bármiféle támogatást adunk, az számoljon be a tevékenységéről, és a Céh Egyletnek az Önkormányzat fizeti a rezsiköltségét, és ezért kéri mindig a tisztelt testület a beszámolót. Persze ezt a szerződést rendezni kéne, de ez már hosszú történet.

Nagy Zsolt: Az idei belsőellenőrzési tervünkben szerepel a Céh Egylettel kapcsolatos összes szerződésnek a felülvizsgálata, és belső ellenőrünkkel is megtárgyaltuk, és igazából előrevetíthetem azt, hogy új szerződést kell kötni, mert a meglévő szerződések nem arról szólnak, amire eredetileg köttettek, és arra is sort kell keríteni, hogy a rezsiköltség témáját újragondoljuk.

Kisgergely István: Köszönöm mindkettőtöknek a kiegészítést. Van-e egyéb ehhez? Nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett**, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
39/2022. (IV. 12.) számú határozata
Céh Egyesület tájékoztatójáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a Céh Egyesület tájékoztatóját.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

7. napirend

Tárgy: Buszmegállók kialakítása

Farkas András: Egy kisebb összeget félre tettünk arra a költségvetésben, hogy 2 újabb buszmegálló elhelyezéséhez szükséges tereprendezeit elvégezzük. A Klarissza-ház előtti buszmegállóról, illetőleg a Jókai iskola előtti buszmegállóról van itt szó. A másik 5 buszmegállóra, ami már elhelyezésre került tavaly, nem kellett ilyen külön munkákat elvégezni. Három helyről történt ajánlatkérés, a Nem-Csák Bt-től Bel-Pa Kft-től és a V.V. Gép Kft-től, ezek közül a legkedvezőbb ajánlatot a Bel-Pa Kft. adta 3.941.255 forinttal. A Fejlesztési Bizottság javasolta ennek az ajánlatnak az elfogadását, kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák az előterjesztést.

Kisgergely István: 4.000.000 forint a két öbölnek a kialakítása. A felépítményt ugyanúgy a velünk partnerségben lévő cég fogja szállítani oda is?

Farkas András: Igen.

Kisgergely István: És látsz arra esélyt, hogy az országgyűlési képviselő egyéni keretéből támogatja a másik két buszöböl kialakítását, mint ahogy azt megígérte?

Farkas András: Hát esélyt mindig látok.

Kisgergely István: Fogalmazzunk meg egy kérő levelet, kérjük, hogy támogassa, jó? Határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
40/2022. (IV. 12.) számú határozata
a Klarissza-ház és Jókai Általános iskola előtt lévő buszmegállók kialakításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a *Klarissza-ház és Jókai Általános iskola előtt lévő buszmegállók munkáinak* elvégzésére a **Bel-Pa Kft.-vel** (2081 Piliscsaba, Szállás utca 23/a.) kössön szerződést bruttó **3.945.255,- Ft** értékben és hatalmazza fel a Polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Fedezete a 2022. évi költségvetés beruházások sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. napirend

Tárgy: Kinizsi utca aszfaltozása

Farkas András: A Kinizsi utca a sok aszfaltozatlan utcánk közül az, amelynél az útépítési hozzájárulási rendeletünket nem tudjuk alkalmazni, hiszen mi magunk vagyunk a tulajdonosok. Tapasztaljuk azt, hogy az építőipari egységárak folyamatosan emelkednek, és ezért fontos lehet az, hogy időben lépjünk, hogyha felújítást, építést akarunk végrehajtani. Plusz a Kinizsi utca hálózati szempontból is fontos, mellette van a temető, az óvoda, játszótér és a sportpálya is, tehát kifejezetten központi helyen helyezkedik el, tehát azt gondolom, hogy érdemes elsők között napirendre venni a felújítását. Az ajánlat bekérés megtörtént ennek a 166 méteres utcahossznak a felújítására, ami négy és fél méter széles szakasz. A Varga Fuvarozási és Építőipari Kft.-től, az U.T.B.. Kft.-től, a V.V. Gép Kft.-től és a Molnár és Molnár Kft.-től kaptunk ajánlatot, ezek közül a V.V. Gép Kft. adta a legkedvezőbb ajánlatot 34.585.101 Ft bruttó értékben. A Fejlesztési Bizottságot már megjárta ez az előterjesztés, támogatásáról biztosította a bizottság ezt az ügyet, és kérem a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot, hogy ti is támogassátok ezt.

Kisgergely István: Támogatjuk. Nekem kérdésem van Istvánhoz, hogy nem szokatlan az, hogy csak az ár van, mint súlyozott szempont egy pályázat elbírálásnál? Tehát a garancia, egyebek nem jelennek meg?

Styevola István: Alapvetően a többit feltételbe szoktuk betenni, pontozásba nem. Ez egy sima aszfaltozás, itt nincs olyan technológiai furfang, ez egy hétköznapi feladat, úgy gondolom.

Koós Gábor: Fejlesztésin azt kértük, hogy az óvoda előtti parkolót is valahogy szuszakoljuk ebbe bele, hogy a murvás parkoló is legyen megoldva.

Styevola István: Igen, ez elhangzott Gábor részéről, de én nem támogatom, mert felszíni vízelvezetési problémákat generálhat, ugyanis itt is egy minimum projektet futunk. Az lett volna az üdvöztető megoldás, hogyha parkolóval, járdával és felszíni vízelvezetéssel oldjuk meg, tehát nemcsak a lokálissal, hanem a település egészére vonatkozó terv szerintivel, de hát az itt egy kb. nyolc-tízszeres büdzsét jelentett volna ehhez képest. Úgyhogy én azért nem gondolom, hogy meg kéne csinálnunk, mert azon az oldalon fogjuk ezeket kialakítani, és erre kéne pontosabb kiviteli terveket látni a vízelvezetés kapcsán. Másrészt amennyiben ez a terület, az Erdészkerteri területnek a fennmaradó hányada nem kerül mondjuk úgy, hogy semmilyen projekt által érintve kihasználásra, érdemes lenne szerintem az egész területnek a gazdálkodását átnézni, tehát hogy hogyan tudjuk a temető parkolását, az egyéb létesítmények parkolását kiszolgálni, és akkor összhangban a parkolási, a gyalogos közlekedési és a felszíni csapadékvíz elvezetési rendszert integrálva az egész területre megoldani, mert ezt egyben kell kezelni. Egy murvás parkoló van kialakítva az óvoda mellett, szerintem az egyelőre maradjon így.

Kisgergely István: Egyrészt én egyetértek Gábornak a felvetésével, másrészt azt is megértem, amit te

mondasz István, viszont akkor az a kérdésem hozzád, hogyha most ugyanúgy leaszfaltozzuk, akkor utána nem kell majd ehhez hozzányúlnunk, hogyha a temetőnél akarunk valamit rendezni, vagy a parkolót kialakítani?

Styevola István: Gáborral megbeszéltük, amikor az egésznek a kiírása történt, hogy azért nem építünk járdát, meg parkolót, mert a parkoló meg a járda alatt valószínűleg csapadékvíz-elvezető csatornákat kell építeni. A felszíni vízvezetési terv koncepcióban jelölve van itt egy fővezeték, ezen a szakaszon. az út alá meg nem érdemes berakni szerintem. Ez az útalap, ami jelenleg ott van, ez egy jó útalap, tehát ugye ez volt a másik, hogy ezt még annak idején, amikor a MÁV-os beruházások folytak, akkor kértük a MÁV-tól, egy grátisz útalap készült ott lényegében annak idején, és azt felhasználtuk.

Kisgergely István: Köszönöm.

18 óra 49 perckor Schromeisz János megérkezett.

Kisgergely István: Ha nincs más kérdés hozzászólás, akkor a határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
41/2022. (IV. 12.) számú határozata
a Kinizsi utca Erdész kert melletti szakaszának aszfaltozásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a *Kinizsi utca Erdész kert melletti szakaszának aszfaltozási munkáinak* elvégzésére a **V.V. Gép Kft.-vel** (2081 Piliscsaba, Nyárfa fasor 2.) kössön szerződést bruttó **34.585.101,- Ft** értékben és hatalmazza fel a Polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Fedezete a 2022. évi költségvetés Beruházások sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9. napirend

Tárgy: Közterületi kamerarendszer

Farkas András: Megállapítást nyert az elmúlt hónapokban, hogy a kamera rendszerünknek egy része, nagyjából a harmada nem működik megfelelőképpen. Ennek az egyik fő kiváltó oka, hogy olyan ingyenes meg egyéb wifi hálózatok, kommunikációs frekvenciák jelentek meg a kamerarendszerek közelében, hogy zavarják ezeknek a működését, illetőleg részben bizonyos helyeken maga a növényzet is akadályozza azt, hogy egymással kommunikálni tudják a kamerák. Három területen szükséges beavatkozás ahhoz, hogy mindegyik kamera működni tudjon, az egyik az Erdész kertben, itt egy oszlop áthelyezése már meg is történt, ide kerül föl egy kommunikációs eszköz, amit a PIVI megold a saját költségvetéséből. Ez az Erdész kert vonzáskörzetében lévő most nem, vagy hiányosan működő kameráknak a működtetését biztosítja. Két olyan hely van, ahol pedig kábeles megoldásra van szükség ahhoz, hogy a folyamatos működés biztosítható legyen, az egyik a Klotild téren, a másik pedig a Garancstetőhöz tartozó kameráknál. Ezek megvalósításához kérem a képviselőtestület támogatását a beruházáshoz, bruttó 650.240 forintról van szó. Azt hozzáteszem, hogy a Garancstető esetében a Garancstető Egyesület finanszírozta a kamerák kiépítését, 700-800 ezer forintot költöttek erre. Több esetben bebizonyosodott, hogy szükséges és hasznos, hogy kamerarendszer működik városunkban, bűnmegelőzési, bűnüldözési okokból.

Kisgergely István: Volt egy olyan pénzügyi bizottsági határozatunk, hogy nézzük meg, hogy a 37 darab kamerából mennyi üzemel, illetve mennyi, és miért nem üzemel. Ez nincs benne ebben az anyagban.

Farkas András: A jelentésben ennek alapján készült ez a javítás és ez az ajánlat bekérés.

Kisgergely István: Először én kikérem Schromeisz János véleményét, hogy mondjon erről valamit a következő Képviselő-testületi ülésig, és akkor én csak úgy tudom támogatni.

Styevola István: A műszaki tartalom az messze nincsen taglalva. Mondjuk azt, hogy na ez is egy sajtócsel. Próbáltam megfejtetni, hogy mi micsoda lehet, ha megfejtjem, akkor rájövök, hogy körülbelül ötszöröse túl van árazva, tehát abszolút nem támogatom az elfogadását ennek az ajánlatnak. Egy router beüzemelése úgy,

hogya a típusa sincs megadva 93.500 Ft + áfáért az elég bátor nyereszkesedés, tehát egyáltalán nem támogatom az egészet így, ebben a formában.

Schromeisz János: Annyit tudok az előzetes dolgokról mondani, hogy ez már egy régóta húzódo történet és konkrétan a Klotild teret én annak idején megvizsgáltam, ott tiszta rálátást láttam, a templomtoronyba felmentem wifi analizerrel néztem a zavarásokat, nem találtam 5,8 gigahertzen olyan túlzott zavarást, ami indokolná azt, hogy a Klotild téri kamera az ne tudjon eljutni a templomtoronyig. Akkoriban fényképeket is csináltam, ténylegesen felmáztam az oszlopra és onnan fényképeztem olyan időszakban, amikor ki voltak lombosva a fák, és akkor is lehetett látni a templomtornyot, tehát lehet olyan szabad rálátást biztosítani, ami a mikrohullámú jelterjedést nem akadályozza. Egyelőre ennyit, és hogyha elnök úr kér, akkor nyilván utólagosan elküldöm neki a véleményemet a testületi ülésig.

Kisgegely István: Köszönöm. Így én sem támogatom ezt az előterjesztést, nem látok tisztán. Ha azt mondja a Közzolgálati Egyetem egyik informatikai rendszergazdája, hogy működnek a jelek, én neki hiszek, mert ő ebben szakember. Másrészt én is sokkalom még így laikusként is, hogy hogy egy-egy darab ilyen eszköz ennyibe van, úgyhogy én sem támogatom a napirendet, hogy továbbmenjen a képviselő-testületi ülés elé. Annyit tudok támogatni, hogy felkérjük Jánost, ne is a testületi, hanem a következő bizottsági ülésre nézze meg, hogy indokolt-e vagy sem. Alátámasztott-e az a kijelentés, hogy a Garancstetőn és Klotild téren működő két kamera működtetése csak optikai hálózatra való csatlakozással biztosítható? Illetve a PIVI készítsen egy kimutatást, és azt is ellenőrizze János, hogy a 37 darab kamerából hány darab üzemel és amely nem üzemel, annak mi az oka? Mit mond a PIVI rá, hogy ez valóban helytálló-e?

Simon Gyula: Polgárorként jogosult vagyok rátekinteni a közterületi kamerarendszerre, én azt látom itt, ami az előterjesztésben le van írva, hogy az oszlop áthelyezésével az Erdészker mellett kamerák nem működnek, tehát csak azok nem mennek, illetve valóban valamiért a Klotild tér, illetve a Garancstetői játszótér. Garancstetőn két kamera van, a feljáró az működik érdekes módon, de a főnti az nem. Azt azért szeretném elmondani, hogy én az előterjesztésből láttam először az árajánlatot, nem én készítettem, nincs is hozzá információ. Be kell kérni máshonnan is árajánlatot, tehát én nem is értem, hogy miért csak egy árajánlat van. És én örömmel veszem János segítségét, hogyha megmondja, hogy akkor milyen módon lehetne ezt a két kamerát még életre kelteni, hiszen nekem, mint közrendvédelmi tanácsnoknak az az érdekem, illetve a rendőrségnek és polgárőrségnek is, hogy minden kamera működjön. Ez egy hasznos dolog, tehát én azt kérem tőletek, hogy ne ellenségnek tekintsük ezt a kamerarendszert, hanem oldjuk meg azt, hogy ez működjön, több elkövetőt fogtunk már vele konkrétan.

Kisgegely István: Köszönöm. Javaslom, hogy a következő pénzügyi bizottsági ülésre tekintse át János, kérjünk be árajánlatokat. Határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
42/2022. (IV. 12.) számú határozata
a köztéri kamerarendszer átépítéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága nem támogatja, és nem javasolja a Képviselő-testület részére a Piliscsaba, Garancstető és Klotild téri térfigyelő kamerák átalakítását, optikai hálózatra való csatlakozását az előterjesztésben szereplő értékben.

A Bizottság felkéri Schromeisz János külső pénzügyi bizottsági tagot, hogy vizsgálja meg

- az előterjesztés előzmény részében szereplő adatok helyességét és hitelességét, különös tekintettel a második és utolsó bekezdés megállapításaira,
- az árajánlatban szereplő eszközöket, és amennyiben indokolt ezen eszközök beszerzése, akkor ellenőrizze, hogy bekerülési értékük valós-e,

A Bizottság kéri, hogy Schromeisz János és Győri Gábor az összeállított anyagot készítsék elő a következő pénzügyi bizottsági ülésre.

Határidő: 2022. május 17.

Felelős: polgármester

10. napirend

Tárgy: Útpályázat előkészítési munkái

Farkas András: Belterületi utak fejlesztésére vonatkozó pályázat beadására van lehetőségünk április 19-éig, és az előzetes információk szerint az 50-től 250 millióig megpályázható összegből nagyságrendileg településünk 180 milliós keretösszeget tud eséllyel megpályázni. Ajánlatokat kértünk be a pályázat megírására, hiszen ez egy elég speciális, elég összetett pályázat, tehát egyrészt tartalmazza ezeket az ajánlatokat az előterjesztés, a Tendervill Pro Kft., a Pro Regio Kft. és az Equinox Consulting Kft. adott be ajánlatokat, a legkedvezőbb ezek közül az Equinox ajánlata bruttó 3.810.000 forinttal. Egyrésztől javasolom, hogy ők készítsék el ezt a pályázatot, másrészt azt kellett meghatároznunk, hogy mely utcák kerüljenek beadásra. A Csévi utca, az Iskola utca, illetve a Szent István utcának a József Attila utca és Wesselényi utca közötti szakasza, de nem végig, hanem ahhoz, hogy beférjünk a keretbe, az utolsó szakaszát, ami viszonylag jó állapotban van, azt kihagyva. A pályázat pontozásában kiemelten említendő az, hogy közintézmény - iskola és művelődési ház van az Iskola utca esetében, a Csévi utca esetében az, hogy intermodális csomópontozat vezet, ahol vonat és busz állomás is található, a Szent István utca pedig a lakosság szám miatt gyűjtőút funkciót lát el. Tehát én azt javasolom, hogy a tisztelt bizottság ezeknek az utcáknak, utca szakaszoknak a megvalósítását támogassa. Ezek mind csatornázott útszakaszok, ez is feltétel volt. Ha valakinek van kérdése, akkor szívesen válaszolok.

Styevola István: Andrászt annyival egészíteném ki, hogy a Szent István utcát azt a József Attila utcától a Wesselényi irányába 460 méter hosszon, tehát így lenne a pontos meghatározása a határozati javaslatban. A helyszínen meg lehetett állapítani egyértelműen, hogy ott van a burkolatnál olyan szintű minőségi váltás, ami miatt nem indokolt feltétlenül továbbmenni, hogy a pályázat ne kerüljön veszélybe a túlzott méretű feladatvállalás miatt. Azt gondolom, hogy a legkritikusabb szakaszát a Szent Istvánnak így meg tudjuk csinálni, ha ez benne van. Azért is javasoltam volna Szent István utcát, mert feltételezzük, hogy a József Attila utcának a felső szakasza megépül, mert a folytonosságot hogyha figyelembe vesszük, akkor a József Attila alsó szakasza az készen van, a felső szakaszra bízom benne, hogy pozitív elbírálást fogunk kapni, és akkor van értelme a Szent Istvánnak ezt a szakaszát megcsinálni. Amit szeretnék kihangsúlyozni még, hogy ne hogy véletlenül utána félreértés legyen abból, hogy mi épül meg, hogyha eljutunk oda, nem támogatja a pályázat a kapubejárókat, illetve egyéb létesítményeket, csak olyan mértékben, amilyen mértékben ez korábban is használva volt, tehát se járda, se egyéb nem lehet benne, de az átvezetéseket biztosítani kell. Ennek a pályázatnak a célja egyébként azt, hogy a főleg kisvárosi környezetben a közösségi közlekedést használók, illetve nagyforgalmú gyűjtőúttá fejleszhető, későbbi nagy lakosságot érintő utak fejlesztésére ad az unió pénzt, ezért kellett így összerakni ezt a csomagot. Amire András még utalt, hogy a kulturális és közellátást szolgáló létesítmények és szolgáltatások mellett lévő utcák is plusz pontot kapnak. Ezeknek a kombinációja adja azt a szumma pontszámot, tehát nem kell, hogy mindegyik minden szempontnak megfeleljen, csak legalább minden esetben egy feleljen meg ezeknek a szempontoknak.

Schromeisz János: Azt szeretném kérdezni a Fejlesztési Bizottságtól, hogy a Vörösmarty utca kérdését megvizsgálták-e ebben az esetben, ami merőleges Szent Istvánra és minden egyes esőzésnél a murvát lehozza az aszfaltra? A most aránylag rossz, kátyús úton is olyan sebességgel járnak az autók, hogy minden tiszta por a környéken állandóan, tehát nem lehet tisztántartani az utat, ha ez most még jó minőségű úttá válik, még gyorsabb lesz a járműforgalom, akár baleset is lehet abból, hogy ott állandóan, minden esőzés után nagy mennyiségű murva réteg képződik az úttesten.

Styevola István: Azt kell tudni, azt nem mondtam el, hogy a Csévi utcára és az Iskola utcára van engedélyes tervünk, a Szent István utca nem engedélyköteles, de nincs hozzá tervünk, tehát ugye itt most jelenleg az a helyzet áll fenn, hogy a pályázatban van lehetőség arra, hogy a tervezést is ebbe beleértjük, és a tervezés az most kezdődik el, előzetes költségbecslés készült. Ennek következtében az, hogy ott milyen forgalomtechnikai berendezések, fekvőrendőrtől kezdve egyéb sebesség korlátozó táblák, egyebek kerülnek elhelyezésre az ennek a fázisában lesz, valamint a költségbecslésben jeleztem a tervezőnek, hogy mindenképpen fontos az, hogy van egy mélypont ezen a szakaszon, amit kezelniünk kell majd. Ebből a forrásból nem lehet, de az út mentén lesz egyébként folyóka az egyik oldalon, ami a felületről elviszi a vizet és kezeli, illetve hát majd egy másik projekt keretén belül azt a vizet onnan el kell majd vinnünk máshogy. Tehát hogyha nyertes pályázat lesz, abban az esetben majd ezzel még kell foglalkoznunk.

Schromeisz János: Köszönöm szépen.

Kisgergely István: Van-e egyéb kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor határozati javaslatok következnek.

A Pénzügyi Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
43/2022. (IV. 12.) számú határozata
a Belterületi utak fejlesztése pályázatról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy indul a „Belterületi utak fejlesztése” című (TOP_Plusz-1.2.3-21)” pályázaton az alábbi utak vonatkozásában:

- Csévi utca
 - Iskola utca
 - Szent István utca (József Attila utcától a Wesselényi utca irányába 460 méter hosszúságban)
- A benyújtásra kerülő pályázat összetételét a határozat melléklete szerinti táblázat tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
44/2022. (IV. 12.) számú határozata
a belterületi utak fejlesztése pályázat írásáról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a „Belterületi utak fejlesztése” című (TOP_Plusz-1.2.3-21)” pályázat előkészítésével a legkedvezőbb ajánlatot adó Equinox Consulting Kft.-t (7400 Kaposvár, Damjanich utca 6.) bízta meg bruttó 3.810.000,- Ft összegben.

Az Equinox Consulting Kft. (7400 Kaposvár, Damjanich utca 6.) részéről a támogató okirat aláírása a számla benyújtásának előfeltétele.

A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.

Fedezete a költségvetés általános tartalék sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. napirend

Tárgy: Emléktábla áthelyezés

Farkas András: Megkereste Önkormányzatunkat a Magyar Honvédség Görgey Artúr Vegyvédelmi és Információs Központ parancsnoka, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Bölcsészettudományi Karán van egy emléktáblájuk. Ez korábban magyar katonai táborként működött, és nyilván ehhez kapcsolódóan helyezték el ott az emléktáblát, és ők minden évben ott megemlékeznek, de most az elmúlt időszakban nem tudnak bejutni a területre, mert az MNV Zrt. tulajdonában átépítés alatt van a terület és bizonytalanok is azzal kapcsolatban, hogy a jövőben hogyan tudnak ott megemlékezéseket tartani. Ezért kerestek olyan helyszínt, ahol minden évben meg tudnak emlékezni egy 20-30 fő részvételével. Az első javaslatom az volt, hogy a portaépület falára kerüljön ki az Egyetem utcában, hiszen a katonai táborhoz kötődik, viszont ahhoz külön véleményezés szükséges a központi tervtanácstól, elég bonyolult az eljárás, a másik helyszín a temető, ahol egyébként van egy második világháborús emlékmű, és ahol egyébként fejet szoktak hajtani a második világháború hőseiről megemlékezve a honvédségtől más alkalommal is, és azt gondolom, hogyha a ravatalozó falán kerül elhelyezésre ez a tábla az egyszerűbb, és nekünk csak a hozzájárulásunkat kell megadni ehhez, úgyhogy én ezt javaslom a tisztelt Bizottságnak, majd pedig a Képviselő-testületnek, hogy ehhez járuljunk hozzá.

Kisgergely István: Van a kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete

**Pénzügyi Bizottságának
45/2022. (IV. 12.) számú határozata
emléktábla áthelyezéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy járuljon hozzá, hogy a Magyar Honvédség Vegyivédelmi Szolgálatá által 1996-ban a Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar „Emericum” épület falán elhelyezett emléktábla a Piliscsaba Város temetőjében álló ravatalozó bal oldali falára kerüljön áthelyezésre, ehhez a Magyar Honvédség részére a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

12. napirend

Tárgy: Háziorvosi feladatellátási szerződés felmondása

Farkas András: Az egészségügyi alapellátás kötelező önkormányzati feladatunk. több háziorvosi praxis működik Piliscsabán, ezek közül egyikük, Hoffer Gábor doktor felmondta a praxis működtetését március 21. nappal, 6 hónapos felmondási idővel. Az az oka, hogy egy másik helyet talált a lakóhelyéhez közel és oda szeretne átmenni, illetve azt meg is vásárolta. Mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy határidőn belül tudjuk pótolni a praxist. Meg is hirdette egyébként a praxis helyet, nekünk abban kell közreműködünk, hogy ajánljuk minél több orvosnak akár helyben, hogy vállalják át ezt a praxist, hogy ne maradjunk orvos nélkül, ne terheljük túl a másik két praxist. A mellékletben található a szerződés és a felmondólevel. Nem tudunk mást tenni, mint tudomásul venni, erről szól a határozati javaslat.

Koós Gábor: Ilyenkor már ingyen hirdethetjük, hogy van ez a 6 hónap alatt? Ezt nem értettem.

Nagy Zsolt: Hat hónapig a törvény szerint is az orvos értékesítheti a praxisjogot, és utána, hogyha a 6 hónap alatt neki sikerült egy másik orvos kollegájának eladni, akkor ez az orvos jön ide és kísérli meg a képviselő-testülettel a szerződéskötést.

Koós Gábor: És mi van, ha nem sikerül a 6 hónap alatt eladnia?

Nagy Zsolt: Akkor a praxisjog visszazáll ránk, mi vagyunk az ellátásra kötelezettek. Mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy legyen orvosunk. Addig az ellátást ugyanúgy biztosíthatjuk, ahogy jelenleg lesz, hogy a többi háziorvos helyettesít.

Koós Gábor: Kell a mostani orvosokkal ezt előre egyeztetni? Mert az egyik praxis már eleve helyettesítve van.

Nagy Zsolt: Igen, Kelemen doktornő gyermekének adott életet, de a doktornőt a férje helyettesíti, ha jól tudom, és más orvosokat is bevontak a helyettesítésbe.

Simon Gyula: Nagyon nem rózsás a helyzetünk, én azt javaslom, hogy már most kezdjünk el ezen gondolkodni, kezdje el az önkormányzat felmérni azt, hogy a 6 hónap alatt, vagy akár még korábban is, hogy tudnánk esetlegesen egy olyan lakást vagy házrészét előkészíteni, hogy a 6 hónap letelik, visszazáll a praxisjog, akkor így könnyebben tudnánk mondjuk vidékről idehozni egy orvost, aki elvállalná ezt a praxist. A jelenlegi helyzetben a két praxis nem fogja tudni ellátni Piliscsabát, és ezért is az önkormányzat lesz a hibás sajnos.

Koós Gábor: Tudomásom szerint nem volt indoklás ebben a felmondásban. Illetve azt kérdezném, hogy a Piliscsaba névhasználatot a Kft.-ben ki engedélyezte?

Nagy Zsolt: A szerződésnek egy mellékágában benne van, hogy gyakorlatilag indoklás nélkül ezt felmondhatja. A másik, szerintem a Piliscsabai névhasználatról szóló helyi rendelet előtt lett elnevezve a Kft, sajnos visszamenőlegesen nem tudjuk érvényesíteni.

Kisgergely István: Szerintem fogadjuk el, nem tudunk mit csinálni, kényszerpályán vagyunk, utána majd gondolkodunk rajta. Akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
46/2022. (IV. 12.) számú határozata
a Piliscsabai Egészségügyi Kft-vel kötött háziorvosi alapellátási szerződés megszűnéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága tudomásul veszi a **Piliscsabai Egészségügyi Kft**-vel (székhely: 1039 Budapest, Czetz J. utca 59., adószáma: 14541036-2-41) 2013. február 13-án a **házi orvosi alapellátás biztosítása érdekében kötött szerződésének 2022. március 21. napjával történő felmondását 6 hónapos felmondási idővel.**

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

13. napirend

Tárgy: Madworker Kft. szerződésmódosítás

Farkas András: A Madworker Kft-vel kötöttünk egy üzemeltetési szerződést 2020. áprilisában a 4/8 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában, a Klarissza-házban működtetnek egy edzőtermet. A szerződés 11.2. pontja alapján, amennyiben az Önkormányzat 2020 évben mondja fel szerződést 2 millió forintot, amennyiben 2021 évben 1,5 millió forintot, illetve amennyiben 2022 évben 1 millió forintot kell fizetnie a Kft részére. Az öltöző és vizesblokk rész érintett a Klarissza-ház mostani felújításában, ennek áthelyezésére olyan megoldást gondoltunk ki, hogy ők saját költségen áthelyezik a vizesblokkot, aminek fejében 2022. április végéig a rezsi költségük nem kerül kiszámlázásra.

Kisgergely István: A szerződésben a 9-es és a 14-es pontban is ott van benne, hogy birtokbaadást követően a közműszámlákat az üzemeltetésbe adó tovább számlázza az üzembe vevő részére. Miért nem történt ez meg 2020. április 27-től? Kinek a felelőssége, hogy tovább küldje a számlákat az üzembe vevő részére, és miért nem küldte tovább? Írásban várok akkor választ a következő pénzügyi bizottsági ülésre.

Koós Gábor: Ez fejlesztési téma, és nem volt a Fejlesztési Bizottság előtt.

Farkas András: Ha 2022 után történik a felmondás, akkor nem tartozunk semmivel, akkor fel is út, le is út, ezzel ők is tisztában vannak, viszont az edzések folyamatos biztosítása érdekében nekik fontos, hogy ez a beruházás megtörténjen, és inkább a saját két kezükkel megcsinálják ezt a beruházást. A Klarissza-ház építése során az egyik első lépésnek a tető szerkezet javításának, a héjalás cseréjének kell lennie, ez érinti ezt a területet, tehát ezért jobb, hogyha ez minél hamarabb áthelyezésre kerül, és úgy tűnik, ennek nincs is akadálya.

Styevola István: Én azért nem foglalkoztam ezzel, hogy nem jön Fejlesztési Bizottságra, mert annak idején sem jött. Akkor is elleneztem, most is ellenzem. Nem is azzal a személlyel szerződött a polgármester, aki annak idején a kérelmet írta. Amikor azt mondtam, hogy nem lehet senkivel olyan szerződést kötni, hogy utána nekünk fizetni kelljen, akkor mégis megszavazta a testület, tehát azt gondolom, hogy max. tartózkodni tudok jelen helyzetben.

Koós Gábor: Az egyesület kérelme volt, egy kft-vel egyébként nem is tárgyaltuk volna, mit támogatunk egy kft-t székesfehérvári székhellyel?

Styevola István: Azt is megkockáztatom, hogy lehet, hogy az a határozat nem is erről szólt.

Farkas András: Megnézzük, és akkor testületire nem viszem tovább.

Kisgergely István: Jó, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
47/2022. (IV. 12.) számú határozata
a Madworker Kft-vel kötött szerződés kiegészítéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a Madworker Kft. szerződésmódosítási kérelméhez kapcsolódva kéri, hogy kerüljön tisztázásra, hogy a szerződő fél és a kérelmező fél eltérő-e, valamint a szerződés alapjául szolgáló határozat mit tartalmaz.

Határidő: 2022. május 17.

Felelős: polgármester

14. napirend

Tárgy: Egyebek

1. Kátyúzási és útjavítási munkálatok megkezdése

Farkas András: A Városüzemeltetési Intézmény munkatársai az idei évben is maguk végzik a kátyúzást, már elkezdtek a javítandó felületek kijelölését. Április második, és május első felében végrehajtják a javításokat. Szakaszosan haladnak, egy-egy szakaszon felvágják, majd azt követően a foltozást el is végzik. Körülbelül 750 négyzetméternyi kátyúzási igényt teljesíteni.

2. Pályázati lehetőségekről

Farkas András: Kifejezetten top plusszos pályázatokra van lehetősége Piliscsabának a következő időszakban. Három olyan pályázat van, ami az én véleményem szerint megfontolásra érdemes. Az egyik az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázat június 20-ai határidővel, ez épületek hőtechnikai jellemzőinek javítására vonatkozik, határoló szerkezetek, fűtési rendszer, szellőzés, hőszivattyú, napkollektorok elhelyezésére vonatkozhat. A második a helyi gazdaság fejlesztés, ami ugyan érinthet minket. de nem rendelkezünk ipari parkkal, nem tudunk iparterületet kialakítani. Az élhető települések a 3. pályázat, ami érint minket, ez amelyik május 23. és július 1. között adható be, ez az a pályázat, amire a vízvezetésnek az első ütemét ezt a 299.000.000 forint körüli összeget megcélzó, az első ütemnek a tervezetét készítettük, tehát erről kvázi már döntött a testület, csak majd a beadásról kell dönteni, ez az, amit külön választottunk a feltétes közbeszerzésben, hogy még jobban javítsuk az esélyeinket azzal, hogy már az elvi engedély mellett egy ilyen folyamatot is lefolytatunk. És a 4. pedig a helyi és térségi turizmusfejlesztés pályázat, ahol kulturális és örökségi helyszínek turisztikai fejlesztések, ökoturisztikai fejlesztések valósulhatnak meg, ennek pedig június 29. a beadási határideje, tehát én azt javaslom, hogy ebben a három témában adjunk be pályázatot, azt készítsük elő és a témákat tekintve egyeztessünk. A kiírást olvasva energetikai korszerűsítés tekintetében gyakorlatilag csak ez az épület, ahol most vagyunk, ez jöhet szóba, mert olyan épület kell, ahol most is zajló feladatellátás van, és nem történt rajta hasonló energetikai felújítás.

Kisgergely István: Szeretnék Szilviától kérdezni. Az egyesnél az épületek külső határoló szerkezete korszerűsítésénél, a hőtechnikai jellemzőinél a gépészet is benne van, meg egyebek is?

Robotka Szilvia: Hát én ezt nem tudom.

Kisgergely István: Nem bontottad ki ennyire?

Robotka Szilvia: Nem, de kibontottam, de nem láttam.

Kisgergely István: Csak az a kérdésem, hogy ezt nem lehet összekapcsolni a Klarisszával? Vagy abba nem tudunk semmit se beletenni, mint önkormányzat?

Farkas András: Gyakorlatilag műemlékekre egy külön fejezet van, azoknak a felújítására, de ezzel nem kapcsolható össze.

Koós Gábor: A műemléki épületek ki vannak véve, nem tudod őket szigetelni, és a kérdésemre a válasz benne van, tehát kazán helyett a hőszivattyú az benne van, napelemet is lehet fölrakni, tehát ez egy komplex felújítás, nyílászáró csere, minden hőszigetelés benne van.

Kisgergely István: És a másikat, a négyes? Azt is a Klarisszánál, mint kulturális, turisztikai helyszínek a fejlesztése, az sem?

Styevola István: Nem, az más típusú fejlesztésekre szól, gyógyfürdő, kisvasút, kerékpár fejlesztés. Én vállalom a négyes kidolgozását, a kerékpáros részét, arra van lehetőség, illetve a lovas és gyalogos fejlesztéseket, azon keresztül a terület bemutatását támogatja.

Koós Gábor: Már láttam olyat, hogy az önkormányzatok összefogtak az ipari telkek tulajdonosaival, és együtt adták be a pályázatot, és akkor konzorciumi jelleggel lehetett pályázni. Nézzük meg, hogy hátha ez járható.

Kisgergely István: Egyetértek. Több ilyen pályázati felület is van, az info@palyazatmenedzser.hu rendszeresen küld levelet, abban is vannak önkormányzatoknak, meg önkormányzat által alapított költségvetési szerveknek vagy intézményeknek pályázatok, tehát azt is figyelemmel kéne követni. Például volt, amit én küldtem el Szelke Lacinak, és meglepődve látta, hogy van egy ilyen pályázat. Minden nap nézni kell, jegyző úrnak, polgármester úrnak, intézményvezetőknek továbbítani, és adott időpontban a bizottságot és testületet is tájékoztatni. Ezeket az oszlopokat úgy kiegészíteni, hogy hol van az, ahol mi be tudunk menni, tehát bővebben, és legyen más forrás is bemutatva. Az EU-nak is vannak közvetlen forrásai az önkormányzatok számára, tehát legyen minél több.

Robotka Szilvia: Jó.

Kisgergely István: Köszönöm.

Styevola István: Jó lenne a jövő heti ülésre legalább az ötlet szintjéig eljutni.

Kisgergely István: Mind a négy pályázathoz legyen egy előtanulmány szerű lap, ami alapján tudunk dönteni, és legyen a képviselő-testületi előterjesztés része.

3. Hivatali tájékoztató

Nagy Zsolt: A Pénzügyi Bizottság előző ülésen kérte azt, hogy az engedély nélküli építkezések különféle fajtáival egészítsük ki a hivatali beszámolót. Ez most erről szól, itt 4 fajtáról volt szó, a közterületre építés és a jogkövetkezményei, az építési engedélytől vagy bejelentéstől eltérő építkezés, az engedély nélküli építkezés vagy bejelentés nélküli, az építési építmény földhivatali feltüntetésének elmulasztása. A közterületre építésnél általában a polgárjognak a ráépítés szabályait kell alkalmazni. Ügyvédünkkel egyeztettem, és gyakorlatilag ráépítési ügyben sem nagyon történt Magyarországon még olyan, hogy elbontottak volna valamit, hanem a polgári jog szabályai szerint a bíróság döntött arról, hogy ki fizetett a másiknak, tehát aki ráépített, vagy akinek ráépítettek a tulajdonára, itt általában azt szokták figyelembe venni, hogy melyik érték a nagyobb. Tehát ha valakinek a földterületére ráépítettek, akkor megnézik, hogy az építmény értéke vagy a földterület értéke nagyobb, és akié a nagyobb, az lesz a ráépített értéknek vagy a földterületnek a tulajdonosa.

Kisgergely István: Hogyha önkormányzati területre ráépítenek, akkor nekünk milyen lehetőségeink vannak?

Nagy Zsolt: Ugyanazok a polgárjogi lehetőségeink vannak, mint bárkinek, akinek mondjuk a szomszédja ráépít egy falat a telkére.

Kisgergely István: Jó, tehát ahhoz, hogy fennmaradjon, fizetnie kell.

Nagy Zsolt: Így van, ez erről szól.

Kisgergely István: Jó. Az építési engedélytől eltérő építkezés?

Nagy Zsolt: Itt igazából a bírság az, ami szankció lehet, ezt se mi szabjuk ki, hanem az építéshatóság.

Kisgergely István: Itt is igazából nem visszabontják, hanem kiszabják a bírságot.

Nagy Zsolt: Igen és meg is jegyeztem az anyagban, hogy Magyarországon nagyon kevés esetben van az, hogy visszabontást rendeltek volna el, elenyésző.

Kisgergely István: De viszont mi jelezhetjük a dolgot az építéshatóságnak. Engedély nélküli építkezés.

Nagy Zsolt: Az építési engedély nélküli, vagy az építési engedélytől eltérő építkezések esetében ugyanazok a szabályok. Tehát ugyanúgy az építésrendészeti bírság vonatkozik rá.

Koós Gábor: Ha valami tíz éve ott áll, akkor nem kell elbontani, ezt most is két szomszédal, mint tanúkkal magánokiratba kell foglalni. Ezt 2015 előtt nagyon nehezen tudta vitatni az építéshatóság, mert nem voltak eszközeik. De 2015 óta minden évnek el vannak mentve az ortofotói, meg a Google maps térképei az építéshatóságnál, a Lechner Lajos Tudásközpontnál, és a szabálytalan építkezéseknél azt mondja az építéshatóság, bontsd el, vagy tedd szabályossá. Ez az általános gyakorlat, de hogyha nem tudja szabályossá tenni, például építési vonalon kívül építkezett, túllépte a beépíthetőséget, előkertbe építkezett, ott azért én már hallottam arról, hogy bontás lett a vége, mert nem tudta szabályossá tenni. Nem jellemző, tehát nem napi eset, de most már nem tudnak azzal kibújni könnyen a szabálytalanul építkezők, hogy két haver szomszéd aláírja, hogy hát ez már több mint 10 éve itt van, és mehetek a sóhivatalba. Úgyhogy ez most már egy kicsit azért nehezebb. Tehát ahogy jegyző úr is mondta, ha valakinek mondjuk ilyenről tudomása van a hatóság felé kell jelezni Szentendrének, ráépítésnél meg ugye meg kell venni azt a földterületet, amire ráépített.

Kisgergely István: Ez elsősorban a Fejlesztési Bizottságot érinti, de azt nem kéne hagyni, hogy valaki az utcából métereket vesz el a saját kis előkertjének, amire van is példa. Valahogy rendbe kéne tenni ezt a dolgot.

Styevola István: Attól függetlenül, hogy nem önkormányzati bevételt generál, szerintem kutya kötelessége a hivatalnak, pontosabban a közterület-felügyeletnek ebben eljárni, különösen azért, mert körülbelül két hete tapasztaltam olyat, hogy a Kenyérmezei patakot lényegében eltemették. A település táblánál van egy értékesítésre váró ingatlan, Győri Gáborral kimentünk, megnéztük és három méter magas földmunkával az eredeti patakmedert 5 méter hosszban feltöltötték. Sok esetben nagyobb területet vesznek igénybe, mint amennyi az eredeti volt, mondván, hogy senki nem fogja azt észrevenni. Aztán építkezéseket kezdenek, és utána ott marad az építőanyagból visszamaradt hulladék, vagy konténert tesznek le közterületre. Ma miután senki nem ellenőrzi ezt, semmiért nem kell fizetni. Vagy fizessen, vagy tegye a saját telkére. A másik probléma az illegálisan ültetett fák kérdése. Azok a lakosok, akik úgy gondolják, hogy megvették a maguk előtt lévő területet is, rendszeresen bevett szokás, hogy fát ültetnek, mindenki olyat, ami neki tetszik, ami a közlekedési úrszelvénybe belelóg idő előtt, olyat, ami a fölötté lévő elektromos vezetékkel előbb-utóbb elnyomja. És általában ugyanez lesz az első, aki a sor elején reklamál, hogy hogyhogy neki elment az internet, az áram stb. Az E-on például tervez a saját költségvetésében erre összeget, de tíz évente egyszer jut Piliscsabára, de ha be van jelentve feljűk, akkor lehet, hogy fel tudnak készülni. Az úrszelvény pedig a mi érdekünk, hogy biztosítva legyen, ezt pedig a közterület felügyelőnek kellene jelezni. Először tájékoztatni, hogy a fa belóg, mert jóhiszeműen ültette, csak épp a kukás autó nem fér el.

Farkas András: Röviden annyit, hogy ez az, amit mindig javaslok, hogy a közterület-felügyelő minden héten menjen végig az összes utcán és álljon rá erre a szemre, hogy észrevegye, ha valami nem stimmel, ami ott van és akkor lehet szankcionálni, hogyha ezt látja. Ez történjen meg, mert különben tényleg nem vesszük észre.

4. József Attila utca aszfalt burkolatának felújítása tárgyában benyújtott pályázatról

Kisgergely István: A pályázati kiírásnak a második oldalán van az, hogy mi a pályázat benyújtásának határideje, és hogy hova kellett benyújtani. Számomra érthetetlen, hogy hogyan nem sikerült ezt a pályázatot, amire nagy valószínűséggel meg is nyertünk volna a támogatást. Ki volt a felelős, a PIVI vezetője?

Nagy Zsolt: Gyakorlatilag a fő felelős ezekben az út jellegű pályázatokban a PIVI, tehát itt igazából hivatali részről csak polgármester úr aláírása kerül rá.

Kisgergely István: Akkor a PIVI vezetőjének fel kell hívni a figyelmét arra, hogy ez nem az első vagy nem a második eset, legyen írásban részére egy figyelmeztetés megfogalmazva, hogy ezekre figyeljen oda. Szilvia kapjon egy ellenőrző listát, nézze végig mindig, hogy minden megvan-e, és akkor még mindig van korrigálásra lehetőség.

Nagy Zsolt: Általában ezekre az utólagos ellenőrzésekre gyakorlatilag még egy pályáznál sem maradt idő, mert a pályázatok mindig az utolsó előtti két másodpercben készülnek.

Kisgergely István: A Szilvi ezzel meg van bízva, akkor mondd meg neki, te igazítsd el, ezeket meg ezeket kell nézni, ezek meg ezek a források vannak, és akkor legyen egy ilyen előtanulmány lap, és jelezze nektek, hogy melyik pályázat van nyitva. Ez szervezés kérdése.

Styevola István: A feladatok nincsenek elosztva, azért történhet hiba, mert nincs ellenőrzés mögötte. Miért nincs egy olyan strukturális rendszer, amiből kiderül az, hogy kinek, kihez és mikor kell fordulnia?

Nagy Zsolt: A javaslatom az lenne, amit a közbeszerzési törvényben már régen kitaláltak, hogy minden ilyen projekthez három embert hozzárendelni. Egy jogi, egy pénzügyi szakember, és aki a tárgy szerinti szakmai dolgokat viszi.

Styevola István: Azért vezettük be annak idején az előterjesztések elején az előlapot, amin szerepelnek az aláírások, mert úgy éreztem, hogy sokan nem olvassák el az előterjesztéseket, és nem tudják, hogy van nekik feladatuk. Így kellene a pályázati feladatokat is a helyére tenni.

Kisgergely István: Köszönöm, akkor egyebekben van-e még valami?

Farkas András: Igen, a 2882-es ajánlat kapcsán egyeztetünk, Veres Lajos keresett engem. 40.000.000 Ft szerepelt abban a határozatban, amit tavaly hozott a testület arra vonatkozóan, hogy az általa kért módosítás településrendezési eszközök módosításnak mi lenne az ára. A számítás alapja nagyjából az volt, hogy nyolc plusz lakóegység jön létre, ő akkor telket adott volna cserébe, most tett egy ajánlatot, hogy a 40-et nem, de 30 millió forintot ki tud fizetni a módosításért. Az a kérdés, hogy erre mi a válaszuk, kevesebb lakóegység vagy pedig az eredeti ajánlat, vagy esetleg ez elfogadható, ebben kérek valamiféle irányutatót.

Kisgergely István: Nem támogatom semmilyen költségcsökkentést ahhoz képest, amilyen határozatot hoztunk. Én is meglepve olvastam, hogy próbál alkudozni a helyi adó befizetésről. Arról is volt egy képviselő-testületi határozatunk, hogy aki nem fizette be, annak a kérelmével alaphoz nem foglalkozunk.

Koós Gábor: A mai napon sikerült megszerezni a Palánta Alapítvány régi képviselőjének, meg a mostaninak az elérhetőségét, és szeretném megszerezni azt a szerződést, hogy miről szólt ez. Mert hogyha netalántán nincs benne a Palánta, hanem csak általánosságban beszél, hogy iskolának átadja, akkor én azt javasolnám, hogy akkor még ezt tartsuk meg, mert lehet, hogy mondjuk 20 év múlva valaki akarna oda építeni egy iskolát. Első körben azt mondanám, hogy élből utasítsuk vissza egyfelől az árcsökkentést, kettő meg hogy adótartozása van. Ez megint egy olyan szerződés, megállapodás, aminek az önkormányzat igazából valamilyen szinten részese, de nincs a birtokában.

Styevola István: Településszerkezeti szempontból vizsgáltuk a helyzetet, az alapján azt állapítottuk meg, hogy nincs ellenvetésünk az ellen, hogy itt ez kialakuljon, tehát ez a telepítési tanulmány által bemutatott módosítási igény. Felhívnom a figyelmét mindenkinek arra, hogy nem a módosításért kérünk pénzt, hanem a módosítások következtében kialakult magasság és egyéb terhelés, szolgáltatás biztosítása stb. ellentételezését várjuk el az ilyen beruházások esetén. Tehát én sem támogatom azt, hogy csökkentjük ezt az összeget, ha már egyszer határozatot hoztunk róla, akkor ameddig nem változnak jelentős mértékben a feltételek, addig ne térjünk el ettől a határozattól. A másik részét tekintve teljes mértékben egyetértek, mellbevágó volt ez az utolsó mondata a levélben, hogy tekintsen el az önkormányzat az adótartozástól. Ráadásul semmi közünk nincs hozzá, ez egy hivatali adóügyi kérdés.

Nagy Zsolt: Egyetértek Istvánnal, sokkal kisebb összegek esetén is az adó behajtása a cél, és önkormányzati ügyeket ne keverjünk hivatali ügyekkel.

Styevola István: Nevet nem fogok mondani, ez is kérelem módosításhoz kapcsolódó kérdés. András egyébként a hozzá beérkezett kérelmeket továbbította a Testület részére azok vonatkozásában például, visszatérnék egy korábbi bizottsági ülésre, Magdolnavölgy bejárat, Tó sétány, sarok telek, 7000 négyzetméter. Kérelmező újra próbált kommunikálni, a kérése az olyanformán formálódott, hogy azt a területet „a 7000 négyzetméter a korábbi kérelmében központi vegyes elbírálás alá szeretné, hogy kerüljön az egész, amiben szolgáltató és lakó funkciókat szeretne létrehozni. A mai napon keresett telefonon és véleményt kért tőlem, mondtam, hogy nem tudom megadni addig, ameddig legalább bizottsági tagokkal, testületi tagokkal nem beszélünk. Benne az is felmerült alternatívaként, hogy a területnek egy bizonyos részénél szeretne csak övezetet váltatni, a Tó sétány felőli oldalon. Tehát úgy, ahogy a mellette levő telekről is beszéltünk, ott is három telekre osztás történne, sportcélúból át lenne minősítve központi vegyesbe, ahol részben szolgáltató, részben lakófunkció lenne, ugyanezt folytatná tovább ezen a területen. Jeleztem felé, hogy településszerkezeti szempontból nem túl előnyös, mert jelenleg nincsen kijelölt új sportterület a Magdolnavölgy vonatkozásában. Nekik nincs értelme megrendelni, a telepítési tanulmányt elkészíttetni, ha a testület elzárkózik ettől, azért gondoltam, hogy itt egyebekben megkérdezném. Van-e bármilyen javaslat a testület részéről, hogy érdemes neki egyáltalán tanulmányt készíttetni, vagy azt mondjuk, hogy nem, ez a terület maradjon továbbra is sportcélú. Bár az ő tulajdonában van, tehát ezen sporttevékenység nem lesz addig, ameddig vagy nem értékesíti, vagy saját maga nem csinál valami olyasmit, de valószínűleg nem azért vásárolta. Egyébként 2018-ban vette, és teljes mértékben tisztában volt azzal, hogy sportcélú.

Farkas András: Ezt külön kell vizsgálni településtervező bevonásával.

Styevola István: Annak idején abban gondolkodtunk, hogy Magdolnavölgy lakosságához arányosítva intézményi terület, sportcélú terület, rekreációs terület - ez maga a tavak környéke, tehát ehhez illeszkedve működjön. Múltkor felvettem azt, hogy ha esetleg szolgáltatószektor működne ebben a bejárat modulban, az nem lenne egy rossz dolog Magdolnavölgy szempontjából, bár ugye volt ilyen tevékenységi korábban, ami becsődölt és nem működött, de akkor valószínűleg ki kéne jelölnünk más területet ilyen funkcióra. Tehát ez is lehet járható út.

Koós Gábor: Én alapvetően ezt azért nem támogattam, mert - én nem gondoltam, hogy egyébként ilyen közeli időpontban vette ő ezt meg - amíg ebben a besorolásban van, csak az önkormányzatnak lehet érdeke, hogy ezt a területet megvásárolja valamikor. Ha ebből a besorolásból kivesszük, akkor azt üzletileg hasznosítani fogják.

Farkas András: A tó szerepét is tudja erősíteni ez.

Koós Gábor: Igen, ez ki volt találva, Magdolnavölgy egy lakóparki mintaprojekt volt.

Farkas András: A zöld kereszttel kapcsolatban érkezett egy kérelem, amelynek felújítására 2 millió forintot nyert a Piliscsabai Németek Kulturális Egyesülete „az út menti keresztek 2022. évi költségvetési támogatása” pályázaton. Ez a Máriapark utcával szemben, a Klévíz sarkán található kereszt, a felújításra 4.300.000 forintos ajánlatot kaptak. A költségvetés előkészítése alatt ez még nem volt nyertes pályázat, kérdezném a Bizottságot, hogy ki tudjuk-e egészíteni az elnyert összeget? Ez a zöld kereszt egy közös érték, a Német Önkormányzat is kiegészíti, illetve én is támogatom a polgármesteri keretből.


Kisgergely István: Az egyházközség gyűjtsön adományt. Nem arról van szó, hogy nem akarom támogatni, most ugye támogatjuk a német nemzetiségi önkormányzatnál a közbeszerzést a templom felújításnál, próbálunk segíteni, de nem tudunk mindent támogatni, vannak keretek, amiket tovább kell vinni. Április van, nem tudjuk, hogy mi lesz.

Styevola István: Vizsgálódó, hogy a kereszt kinek a területén van. Ezt most csak tanácsként mondom. Polgármesteri támogatást akkor adsz, amikor te jónak látod, de nézd meg előtte, hogy ki a tulajdonosa a területnek.

Koós Gábor: Azért kerül többbe, mert nemcsak felújítják, hanem előrébb akarják hozni, hogy az úttestről jobban látható legyen.

Kisgergely István: Egyebekben van még valakinek valami? Ha nincs, akkor az ülést lezárom.

Kisgergely István a nyílt ülést 20 óra 45 perckor lezárta.


Styevola István
elnökhelyettes




Kisgergely István
elnök