



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

5/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. március 30-án 19:00 órakor Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának rendkívüli, nyílt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal Díszterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Kisgergely István elnök, Styevola István elnökhelyettes, Lázi Tamás tag

Jelen vannak: Nagy Zsolt jegyző, Vargáné Rokolya Ildikó pénzügyi osztályvezető, Koós Gábor képviselő

Távolmaradását jelezte: Schromeisz János külső tag

Kisgergely István: Tisztelettel köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2022. március 30-i ülésén 19 óra 25 perckor. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel határozatképes, Schromeisz János betegség miatt távol van. A következő napirendi pontok vannak előttünk:

Napirend:

Előterjesztő:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Bérleti szerződések felülvizsgálata, üresen álló önkormányzati bérlemények bemutatása | Farkas András polgármester |
| 2. Hivatali tájékoztató (épitményadó ellenőrzés, engedély nélküli építések, temető támogatás, ebrendészeti hozzájárulás) | Nagy Zsolt jegyző |
| 3. Együttműködési szerződés a PAFC Egyesülettel | Farkas András polgármester |
| 4. Oktatási alap előkészítése | Kisgergely István elnök |
| 5. Vár utca rendezése | Farkas András polgármester |
| 6. Egyebek | |

Zárt:

- | | |
|--|-------------------|
| 1. OSZK jelentés, a műszaki átadás-átvétel értékelése (utánküldés) | Nagy Zsolt jegyző |
|--|-------------------|

Styevola István: Az 5. napirendi pontot a tegnapi Fejlesztési Bizottság úgy ítélte meg, hogy érdektelen, ezért levételre javaslom. A két fél közötti jogvitát a két félnek kell rendeznie, nekünk nincs vele dolgunk.

Kisgergely István: Azért beszéljünk róla.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

1. napirend

Tárgy: Bérleti szerződések felülvizsgálata, üresen álló önkormányzati bérlemények bemutatása

Vargáné Rokolya Ildikó: A szerződések nyilvántartásából beillesztettük azokat a bérleti szerződéseket, amik

most még érvényben vannak. Ami nem rendelkezik bérleti szerződéssel, az a CIB bank épülete és a Máriapark utcában lévő 1424/6 helyrajzi számú ingatlan.

Kisgergely István: Az Egyetem utcában B. J. lakásbérleti szerződése határozatlan időre szól, erről mit tudunk?
Vargáné Rokolya Ildikó: B. J.-nek tartozása van, kiköltözött, azóta a felesége fizeti a bérleti díjat, és a régebbi elmaradást pedig B. J. fizeti.

Kisgergely István: Nézzük meg ezt a bérleti szerződést, hogy több ember ne költözzön már be oda. Nézze meg a Humán Bizottság, hogy szociális alapon jogosultak-e, akik jelenleg ott laknak. Készíttessünk egy környezettanulmányt, és kössünk új szerződést, ha jogosultak, vagy költözzenek ki, ha nem. A másik a Céh Egyesület, aminek határozatlan idejű szerződése van, de van egy másik tervezet, ez mi?

Nagy Zsolt: A belső ellenőrünk idei tervében szerepel ennek a szerződésnek a felülvizsgálata. A Céh Egylet szerződése messze nem a tényleges állapotokról szól, ha akarunk velük bármilyen szerződést, azt újra kell gondolni, mert a jelenlegi szerződés nem a Céh Egylet épületére, hanem az Uradalmi házra szól.

Kisgergely István: Akkor várjuk meg a belső ellenőri vizsgálat eredményét. A harmadik kérdésem, hogy a Telekom oszlopra végül bement a Digi?

Nagy Zsolt: A szerződés aláírásra került, Telekom részéről visszaérkezett, a Digi a héten települ.

Kisgergely István: Rendben. Akkor kérünk egy kimutatást a testület részére, hogy hol tart a visszafizetés, és mekkora a tartozása B. J. -nek, valamint felkérjük a Humán Bizottságot, hogy készíttessen környezet-tanulmányt, valamint a Céh Egyesület esetében megvárjuk a belső ellenőr jelentését. Aki ezekkel a kiegészítésekkel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
26/2022. (III. 30.) számú határozata
a bérleti szerződések felülvizsgálatáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- a 185. számú B. J.-vel kötött lakásbérleti szerződést vizsgálja felül, a Bizottság kér egy kimutatást arról, hogy mennyi a tartozás, valamint kéri a Humán Bizottságot, hogy készíttessen egy környezettanulmányt,
- a CÉH Egyesület szerződéseinek felülvizsgálatával, új szerződés megkötésével kapcsolatban a belső ellenőr jelentésének ismeretében döntsön.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

2. napirend

Tárgy: Hivatali tájékoztató

Nagy Zsolt: Elnök úr kérésének megfelelően állítottuk össze a tájékoztatót, a helyi adó rendelet felülvizsgálatát, az építményadó ellenőrzés tematikáját, ami alapján a pénzügyi osztály dolgozni fog. Az engedély nélküli építkezésekkel kapcsolatban annyit írtam le, hogy nekünk hatáskörünk nincs, csak feljelentést tehetünk a Kormányhivatal Építéshatóságánál, ha ilyennel találkozunk.

Kisgergely István: Mi van akkor, ha valaki úgy építkezik, hogy nem a saját területén, hanem közterületbe nyúlik be? Mi van akkor, ha nem azt építi meg, ami benne van az építési engedélyben? És mi van akkor, ha építési engedély sincs, és mégis építkezik? Erre a három kérdésre szeretnék választ kapni, illetve, hogy mikor mit tud tenni a hivatalunk, és milyen jogi és pénzügyi következményei vannak, de ne most beszéljük meg, hanem a következő pénzügyi ülésen.

Styevola István: Egy kiegészítést tennék hozzá, hogy beleértve azt az esetet, ha valaki jogerősen épít építményt, és elmulasztja a feltüntetést, akkor van-e egyáltalán bármi lehetőségünk?

Kisgergely István: Jó, ez akkor a másodikhoz kapcsolódik igazából. Az építményadó kiinduló alapja maga az épület, építmény, függetlenül attól, hogy volt-e engedélye. Szeretném, ha lenne plusz két építményadó ellenőrzés a testület tagjainál, hogy ne érje szó a ház elejét. Nem tartanám rossz ötletnek, ha lenne egy újabb beharangozó tájékoztató.

Styevola István: Ismételjük meg három felületen, a Piliscsabai Polgárban, a honlapon és a facebookon, hátha segít egy kicsit.

Kisgergely István: Az ebrendészeti hozzájárulás már elkezdett befelé csorogni.

Styevola István: Olyan panasszal éltek többen, hogy mitől más az a kutya, akinek a gyökerei magyarok? Én nem voltam itt, amikor erről döntés született, és nem tudtam válaszolni.

Kisgergely István: Törvény írja elő, hogy mentességet élveznek. Van-e ehhez a napirendhez még észrevétel, kérdés? Ha nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
27/2022. (III. 30.) számú határozata
a hivatali tájékoztatóról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja a hivatali tájékoztatót azzal a kiegészítéssel, hogy a következő Pénzügyi Bizottsági ülésre az engedély nélküli építések tekintetében egészüljön ki az anyag a jogszabályi jogkövetkezményekkel.

Határidő: 2022. április 12.

Felelős: elnök

18 óra 50 perckor Koós Gábor megérkezett az ülésre.

3. napirend

Tárgy: Együttműködési szerződés a PAFC Egyesülettel

Nagy Zsolt: A PAFC felajánlott nekünk egy pályázaton elnyert összegből 10 millió forintot, amiből az előzetes egyeztetések alapján a Klotildligeti óvoda udvara kerülne felújításra. Ennek feltételeiről, támogatási szerződéséről szól az előterjesztés.

Kisgergely István: A támogatási szerződést ki kellene egészíteni jogszabályi hivatkozásokkal, legyen benne, hogy államháztartáson kívüli szervezettől kapjuk a pénzt, bontsuk meg, hogy működési és felhalmozási célra, mert a dologi célnál kicsit nagyobb a mozgásterünk. A Klotildligeti óvoda játszóterének karbantartása is legyen benne külön sorban.

Styevola István: Szerintem nem változtat semmit, de lehet.

Kisgergely István: Az 1-es pontban pedig legyen egy hivatkozás, hogy államháztartáson kívüli szervezettől vesszük át a pénzt, és vissza nem térítendő támogatás.

Styevola István: Tegnap a fejlesztésin elhangzott, de végül nem foglaltuk határozatba, hogy ennek a feladat oldalát minél hamarabb el kell kezdeni, tehát hogy kérjük fel a polgármestert, hogy a PIVI készítessen költségtervet az adott támogatás felhasználására.

Kisgergely István: Jó, akkor határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
28/2022. (III. 30.) számú határozata
a PAFC Sport Egyesülettel kötendő szerződésről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az egyes feladatok forrásszükségleteinek biztosításáról szóló 1807/2019. (XII. 27.) Korm. határozat alapján a Piliscsabai Atlétikai és Futball Club Sport Egyesület részére a 2019. december 31. napján kelt, 54152/2019/SPORTLET iktatószámú, az Emberi Erőforrások Minisztériuma által biztosított, „A mindennapi testnevelés és sportolás céljából megfelelő központ, a PAFC Piliscsabai Mozgásközpont továbbá

a sportcsarnok felújításával kapcsolatos szakmai feladatok ellátását" biztosító támogatás terhére biztosított 10 millió forint támogatást a "mindennapi óvodai testnevelés és szabadidős sportterületek fejlesztése" önkormányzati célra történő továbbadásáról szóló melléklet szerinti szerződéstervezetet elfogadja, a szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy kérje fel a polgármestert, hogy 2022. április 30-ig a Piliscsabai Városüzemeltetési Intézmény készíttessen költségtervet és fejlesztési, karbantartási ütemtervet az adott támogatás felhasználására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirend

Tárgy: Oktatási alap előkészítése

Kisgergely István: Már többször tárgyaltuk, költségvetésben jóváhagyunk egy oktatási alapot, amit az iskoláknak gyermeklétszám arányosan fogunk szétosztani. Ez egy működési támogatás lenne, arra költhetik el, amire éppen szükségük van. Egy kérdésem van csak, hogy csak az állandó lakhellyel rendelkezőket vegyük bele, vagy a tartózkodási hellyel rendelkezőket is?

Styevola István: Eredetileg az állandót szerettem volna, de miután annyira kicsi a tartózkodóhelyes szám, elenyésző a másikhoz képest, nem biztos, hogy érdemes leválasztani. Eredetileg az általános iskolákra terveztük, de vegyük bele a középiskolát is, viszont a művészeti iskolát nem. Így összesen 623 fő, vagyis 3.850,- Ft/fő.

Kisgergely István: Jó, akkor legyen így. Akkor felhatalmazzuk a polgármestert a négy iskola vezetőivel való támogatási szerződéskötésre, és utaljuk át a pénzt április 30-ig, és december 31-ig számoljanak be, hogy mire költötték el.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
29/2022. (III. 30.) számú határozata
az oktatási alapról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- a Páduai Szent Antal Általános Iskola és Gimnázium, a Hauck János Német Nemzetiségi Általános Iskola, a Piliscsabai Jókai Mór Általános Iskola és a Dr. Szepesi László Szakközépiskola és Kollégium piliscsabai állandó lakcímmel, tartózkodási hellyel rendelkező diákjainak száma alapján létszám arányosan kerüljön felosztásra a 2.400.000 forint,
- hatalmazza fel a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére,
- kérje fel a négy iskola vezetőjét, hogy 2022. december 31-ig készítsenek egy szakmai beszámolót az átadott pénzüsszegekről.

Határidő: 2022. április 30.

Felelős: polgármester

5. napirend

Tárgy: Vár utca rendezése

Styevola István: A tegnapi Fejlesztési bizottsági ülésen Mariannával és Gáborral végig beszéltük az ügyet, és a végén feltettem a kérdést, hogy ezzel mi miért foglalkozunk. Megnyugtató választ nem kaptam, ugyanis olyan lakossági igény van, amit a lakosok egymással meg tudnak oldani. Tehát adott esetben az, hogy ők telekosztani akarnak, mit hova tesznek, milyen kerítést, és hogyan alakítanak ki, ez mind az ő problémájuk.

Ezen felül azt, hogy az 1994-ben megkötött szerződés tartalmának megerősítését tartalmazó szerződés megkötéséhez járuljunk hozzá, abszolút nem tartom jónak. Annak idején Kasza Péter aláírásával ezer forintért el lett adva 205 négyzetméter, és ezt most legitimizáljuk utólag, adjunk lehetőség arra, hogy most valaki nyereszkeskedjen egy bizonyos telekkel, amiből két építési telket akar létrehozni. Azt gondolom, hogy ebben az egészben nincs városi érdek, nincs olyan feladatkörünk ebben, hogy bármilyen hatósági szerepet el kéne látni, ezért nem gondolom, hogy ebben nekünk döntést kellene hoznunk.

Kisgergely István: Én csak részben értek veled egyet. A '94-ben megkötött szerződés megerősítésére valóban semmi szükség nincsen, viszont amikor forgalomképesé nyilvánítás van, akkor az önkormányzatot érint. Én úgy értelmeztem az egészet, hogy ez a 205 négyzetméter még mindig a mi tulajdonunkban van.

Styevola István: Nem. Koós Gábornak volt egy javaslata, hogy a Földhivatalhoz kell fordulniuk, és nem hozzánk.

Nagy Zsolt: A gond az, hogy a '94-es szerződés alapján nekik ezt a Földhivatal nem fogja most bejegyezni, legalábbis idáig ez volt a gyakorlat. Egy ilyen szerződésnek néhány tíz nap a benyújtási határideje a jogbiztonság végett.

Styevola István: Ő jogos tulajdonosa annak a résznek. Az egy dolog, hogy a Földhivatalban mi lett végrehajtva, mi nem, neki a szerződésében benne volt, hogy neki azonnali hatállyal ezt végre kellett volna hajtani, aminek ő nem tett eleget. tehát innentől kezdve én biztos, hogy nem támogatom azt, hogy bármilyen szerződést megújítsunk. Ha megújítunk szerződést, annak díja lesz, méghozzá a 205 négyzetméternek a piaci értéke, és nem ezer forint. Ezért mondtam, hogy maradjunk ki ebből az egészből. Menjen el a Földhivatalhoz, ez az ő problémája, nem a miénk.

Kisgergely István: Abban egyetértek veled, hogy nem kell egy megerősítő tartalmú szerződés, azt viszont nem tudom elképzelni, hogy ha mi nem engedjük ki a forgalomképtelen vagyomból üzleti vagyonba, akkor hogyan lesz telekalakítás. Ez a miénk, és nem lett átvezetve.

Koós Gábor: Hogyha ők áttennék azt a kaput jó helyre, akkor senkinek semmi baja nem lenne.

Nagy Zsolt: Mariann-nal kint voltunk, és létrejött egy egyezség, hogy át is fogják tenni, és akkor merült fel az, hogy ennek a nyélnek a sorsa rendezetlen.

Styevola István: Bizonyítsák be, hogy a Földhivatal elutasította őket, és ha kell egy nyilatkozat arról, hogy utólag ennek a 2107/1-nek arról a hányadáról lemondunk az akkori vázrajznak megfelelően, és kivezetjük, akkor ez a maximum, amit megteszünk. Az összes többi ponthoz semmi közünk nincs.

Koós Gábor: Ehhez szükséges egy megosztási vázrajz, de minden költséget ők viselnek.

Kisgergely István: A megkeresőnek válaszolni kell egy levélben, és akkor most hozzunk határozatot.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
30/2022. (III. 30.) számú határozata
a Vár utca rendezéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy tájékoztassa a 2102 és 2103 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosainak képviselőjében eljáró Dr. Zsilka Judit ügyvédet, hogy a 2107 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű ingatlan megosztása kapcsán amennyiben az érintett ügyfelek elkészítik a megosztási vázrajzot, akkor az Önkormányzat hozzájárul az ingatlan önkormányzati törzsvagyomból való kivonásához, az ezzel kapcsolatos költségeket a kérelmezők viselik.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

6. napirend

Tárgy: Egyebek

Styevola István: Előzetes tájékoztatásként a TRE módosítás, felülvizsgálat kapcsán szükséges esetleges források kérdésében: Garancstétőn a nem szabályozott (Kúria döntésével érintett) területeken út kialakításához szükséges forrást kell majd a későbbiekben a Pénzügyi Bizottságnak biztosítani vagy keresni. Ugyanez igaz minimális mértékben a közvilágítás tekintetében. Egyéb közmű tekintetében javasolni fogjuk a

településrendezési szerződés keretében az ingatlan tulajdonosokkal történő megegyezést. A TRE módosításhoz kapcsolódó egyéb kérvények folyamatosan feldolgozásra kerültek, melyeknek határideje március 31. A kérvények sok esetben olyan átminősítési igényt fogalmazznak meg, melyek átminősítést követően jelentős ingatlanérték változást okoznak. Amennyiben a Fejlesztési Bizottság támogatja ezeket az átminősítéseket, ezt követően javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalja ezek ellenszolgáltatási értékének meghatározását. Tájékoztatásként még mondom, hogy a Csévi út, Szállás út, Szállás köz vonatkozásában építési engedélyezési eljárás alatt vannak az útépitési tervek, a költségbecslés megszületett, a Szállás esetében 49 millió a bruttó bekerülési összeg, a Csévi esetében 72 millió becsült összegről beszélünk. Javasolni fogom a polgármester úrnak, illetve a PIVI vezetőjének indikatív árajánlat bekérését, ezzel pontosítva majd ezt az összeget, hogy a későbbi útépitési hozzájárulási rendeletünkben adott lehetőségeket pontosabb számszaki alapon tudjuk vizsgálni és meghatározni.

Lázi Tamás: A Humán Bizottság ülésén beszéltünk a szennyvíz szippantás lakossági támogatásáról. Azt kértem jegyző úrtól, írjuk össze, hogy hány ilyen lakos van, aki igénybe vette a hatóságilag kijelölt szolgáltatást. Most itt is kérdezném, hogy a támogatás mondjuk köbméter alapon történjen?

Igen, szerintem is köbméter alapon támogassuk. Mi van, ha valaki másik szippantóval viteti el?

Styevola István: Azt nem támogatnám.


Nagy Zsolt: Így van. Ha valaki nem a kijelölt szolgáltatóval szállíttatja el a szennyvizét, az törvénysértést követ el, mert az adott közigazgatási területen csak az jogosult elszállítani a szennyvizet, akit az Önkormányzat kijelölt. A decemberi jelentés szerint 46 címet látogatott a szolgáltató tavaly.

Styevola István: Tudassuk, hogy erre van lehetőség, amennyiben a kijelölt szolgáltatót bízza meg. A támogatás ne a 46-ra, hanem mondjuk 100-ra legyen kiszámolva, és akkor az első év után meg lehet pontosan mondani.

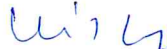
Kisgergely István: Egyetértek. Azt mondom, hogy a keretösszeg legyen az éves befolyt talajterhelési díj 50%-a, és meg kell határozni, hogy évente egyszer hány köbméterig. Úgy indítsuk, hogy legyen egy rendelet tervezetünk, közzétesszük, hogy erre számíthatnak, ha bemutatják a számlát. Ez egy hozzájárulás lesz. Én pedig azt kérem, hogy a következő pénzügyi ülésre kerüljön bemutatásra, hogy a BM-es útpályázat miatt került ilyen hibák miatt elutasításra.

Kisgergely István a nyílt ülést 20 óra 37 perckor lezárta.

K.m.f


Styevola István
elnökhelyettes




Kisgergely István
elnök