



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

1/2021.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2021. június 29-én 18:00 órakor Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának rendes nyílt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal Kistárgyaló (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Kisgergely István elnök, Styevola István elnökhelyettes, Lázi Tamás tag

Jelen vannak: Farkas András polgármester, Nagy Zsolt jegyző, Vargáné Rokolya Ildikó pénzügyi osztályvezető, Marthi Zsuzsa főépítész, Csima György SZIGÜ, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Schromeisz János külső tag

Kisgergely István: Jó estét kívánok! Köszöntök mindenkit, Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának ülésén 2021. június 29-én. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 tagja jelen van, tehát határozatképes. Schromeisz János jelezte távolmaradását, illetve polgármester úr a késését. A következő napirendi pontok vannak előttünk:

Napirend:

1. SZIGÜ Kft 2020. évi munkájáról szóló beszámoló
2. Iskolaorvosi szerződések meghosszabbításáról
3. Dr. Bálint Levente támogatás iránti kérelme
4. Az augusztus 20-i rendezvény előkészületeiről
5. TRE módosítása több részterületre
6. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámoló
7. 2021. I-V. havi pénzforgalmi jelentés
8. Polgármester beszámolója a veszélyhelyzet alatti önkormányzatot érintő eseményekről
9. Jegyzői beszámoló
10. Civil Alap pályázat kiírása
11. Református templom előtti parkoló
12. MÁV megállapodás
13. Traffipax telepítése
14. 1287/3 helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról
15. PAFC szerződés
16. Piliscsabai Polgár példányszámának emelése
17. PSE bérleti szerződés
18. Belső ellenőr II. félévi munkatervének módosítása
19. Jutalmazás
20. Egyebek

Előterjesztő:

- Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Szelke László intézményvez.
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Nagy Zsolt jegyző
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Simon Gyula tanácsnok
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Kisgergely István elnök

Kisgergely István: Kérdezem, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek kiegészítése?

Styevola István: Gyula kérte, hogy a 13. napirendi pontot, a Traffipax telepítést vegyük le, a 17-es PSE bérleti szerződés nem lett egyeztetve, szintén levételre javaslom, illetve lesz majd az egyebek alatt egy rövid véleményem a Fortis kapcsán. A 15-ös PAFC elnevezése rossz, nem szerződés.

Kisgergely István: Köszönöm, akkor a 13-as és 17-es napirendi pontokat törölném, és a 18-as belső ellenőri munkaterv módosítását pedig javaslom elnapolni a következő pénzügyi ülésre. Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.

1. napirend

Tárgy: SZIGÜ Kft 2020. évi munkájáról szóló beszámoló

Nagy Zsolt: A SZIGÜ képviselője, Csima György jelen van.

Kisgergely István: Kérdezném, hogy a beszámolóhoz képest milyen mondanivalója van?

Csima György: Sok mondanivalóm nincsen, mert a beszámolóban minden benne van, ha felmerül valami kérdés, arra szívesen válaszolok.

Lázi Tamás: A pénzügyi vonatkozása érdekelne. Ha jól emlékszem, két éve hozzájárultunk ahhoz, hogy a költségek megemelkedhessenek.

Csima György: Igen. Kétfajta költség van, a szolgáltatási költség, amit a cég emelhet, és az üzemeltetési költségek ezektől el vannak különítve. Az üzemeltetési költséget az önkormányzat határozza meg, ezt minden évben elszámoljuk. Maga az üzemeltetés veszteséges, de ez minden temetkezési cégnél így van, a szolgáltatási költségek kompenzálják ezt.

Farkas András: Azt beszéltük egy héttel ezelőtt, hogy a díszsírhely kialakítása megtörtént.

Csima György: Igen, volt egy miniszteri temetés, ez felgyorsította az eseményeket. Kijelöltük közösen a díszsírhelyet polgármester úr, jegyző úr, és képviselők jelenlétében.

Kisgergely István: Lejár a szerződésük, előzetesen kívánnak-e indulni a következő pályázaton?

Csima György: Nyitottak vagyunk, és szeretnénk természetesen a továbbiakban is együttműködni az önkormányzattal.

Kisgergely István: Van-e valamiféle felajánlásuk az önkormányzat felé, hogyha önök vinnék tovább?

Csima György: Hivatalosan nem vagyok rá felhatalmazva, de igazgató úrral természetesen egy időpont egyeztetés keretén belül bármikor hajlandóak vagyunk jönni, ő az, aki ebben kompetens. Nyitottak vagyunk mindenre.

Kisgergely István: Köszönöm szépen, akkor ha lesz rá lehetőség, a bizottsági tagokkal leülünk az ügyvezetővel, hogy neki milyen elképzelései vannak, meghallgatjuk. Majd várjuk önöket.

Csima György: Nyitottak vagyunk, és szeretnénk továbbra is megfelelni. Köszönöm szépen a lehetőséget.

Kisgergely István: Köszönjük szépen. Szavazzunk a beszámoló elfogadásáról.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
1/2021. (VI. 28.) számú határozata
a SZIGÜ Kft. 2020. évi beszámolójának elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a SZIGÜ Kft. 2020. évi munkájáról szóló beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Csima György: Köszönöm, viszontlátásra!

Csima György 18 óra 10 perckor elhagyta az ülést.

Nagy Zsolt: A tegnapi bizottsági ülésen volt néhány javaslat arra, hogy mi kerüljön bele a következő pályázati kiírásba. Például milyen egy összegű anyagi támogatást nyújt az önkormányzatnak a nyertes pályázó, illetve milyen jellegű beruházásokat hajlandó felvállalni.

Kisgergely István: Van egy temetőfejlesztési koncepciója a városnak, amit elfogadott még az előző testület, azzal hozzuk összhangba a pályázati kiírást, és nézzük meg, hogy ki mit vállal belőle.

Styevola István: Igen, de amit jegyző úr mond, azok olyan hiányosságok, amik a mai működéshez elengedhetetlenek lennének, ha meg lettek volna csinálva már. Oda kanyarodnék vissza, hogy jelenleg nincs közvilágítás a temetőben, a kerítés részben készült csak el. Amit tegnap megfogalmaztunk, hogy először is milyen időtávra kössünk szerződést. Például minimum 5 év, maximum 10 év. Minél hosszabb az időtáv, annál magasabb elvárásokat támasztunk annak érdekében, hogy a beruházások megvalósuljanak. Felmerült az urnafal, ami már nem a létszükséghez tartozik, hanem a fejlesztési koncepció egy eleme. Tehát minél hosszabb időre kötünk szerződést, neki megéri urnafalat építeni, mert abból extra jövedelemre tud szert tenni, számára is kiszámolható bevételként alakul. Ezeket fogalmaztuk meg belső feltételnek. Azt, hogy egyébként mi van abban a koncepcióban, nehéz adaptálni direkt módon, inkább azt mondom, hogy a tárgyszerű elemeit lehet áttemelni.

Kisgergely István: Egyetértek veled, hogy ebben van konkrétum a temető jobb működésének az érdekében, ezeket ki lehet szemezgetni, és bele lehet tenni. Azért mondtam, hogy ha van egy, amit elfogadtatok, és én el is olvastam, akkor amit ki tudunk belőle venni, azt bele lehet illeszteni.

Styevola István: Igen, tehát ezt a három dolgot kértük jegyző úrtól, a világítást, a kerítést és az urnafalat. A világítással az a gond, hogy jelenleg földkábelezve van. Kihívták Szoboszlait, aki azt mondta, hogy ez az egész nem jó, és újra kellene csinálni. Tehát nem arról van szó, hogy rendbe rakjuk a mostanit, hanem újat építünk, ugye ez a legkényelmesebb megoldás. Erre fogalmaztuk meg azt, hogy járjuk még egyszer körbe ezt a részét. Győri Gábort kértük, hogy költségoldalról nézze meg a világítást, a kerítést és az urnafalat is, hogy egyáltalán képből legyünk, hogy a pályázati kiírásnál mekkora összegekről beszélünk. Ehhez jönnek az egyéb jogi hátterek, amiket majd jegyző úr hozzá tesz.

Kisgergely István: Van még itt egy dolog, ez a telekvásárlás, ami itt a temetőnél szintén felmerült. Valahogy össze kellene kapcsolni ezt az egészet, kössünk egy évre egy határozott idejű szerződést a SZIGŰ-vel, és amikor sikerül nyélbe ütni a temető bővítést, akkor vegyük elő az egészet újra.

Styevola István: Gondolkodtunk tegnap ezen, és jegyző úr azt a tájékoztatást adta, hogy a hosszabbítás határozott időre szól, és újabb hosszabbításra ugyan van mód, csak kicsit nyögve nyelős, hogy a lejárát előtt hosszabbítunk. Egy évre külön szerződést kötni nem tartom jónak.

Kisgergely István: Ha most kiírunk egy pályázatot úgy, hogy még nincs a birtokunkban 1500 négyzetméter, akkor utána megváltozik minden.

Styevola István: Az új terület, az egy darabja a szükségesnek, de a szükséges az körülbelül 4-5000 négyzetméter.

Nagy Zsolt: A Fő útról felnyúló 3 telek végét vennénk meg, és amiről most szó van, az ebből egy darab.

Styevola István: Igen. Mind a hármat tulajdonba kell vennünk ahhoz, hogy érdemben tudjunk beszélni a koncepcióváltásról. Annak az esélye, hogy ez megtörténjen, szerintem elég csekély. A mostani területen is működik a temető, még van annyi szabad terület, plusz ha esetleg az urnafal meglesz, akkor az ezt tovább javítja. Ezt a részét kár tolni magunk előtt. A temető bővítés az egy másik projekt, ahol egyrészt András egyeztet a szomszéd településsel, hogy részben beszálljanak, illetve más önkormányzati ingatlanok fedezetet biztosítanak a befejezésére. Ha megvan a teljes terület, akkor valószínűleg frissíteni kell azt a koncepció tervet. Az is egy probléma lesz, hogy az új területeket is fel kell tární, és valószínűleg új utat is létesíteni kell. Tehát ez egy bonyolultabb ügy. Most a három telekből pont a középsőt tudnánk megvenni, amit bekeríteni sem lehet, amíg nincs meg a másik kettő. Ráadásul álmaink között szerepel, hogy létesüljön egy új úthálózati kapcsolat a Kinizsi utca és a Máriapark utcával szemben lévő új út, ami majd ki lesz jelölve a kettő között. Az egy sokkal nagyobb csomag. Azt gondolom, hogy fussunk neki belátható időn belül egy pályázatnak, ami rendezi a mostani viszonyokat, és akkor a koncepciónk lehet az, hogy ha az ingatlanok a birtokunkba kerülnek, akkor indul a kettes fázisa. Most a szabad felületünk a sportpálya felé néző oldal, és ott nincs olyan temetőhöz illő intim szféra, amire utalt korábban a koncepció is. Azt a fejlesztést el lehet kezdeni, mert az a része nem fog változni, a többi része viszont egy új projekt. Szeretném, ha nem a vállalkozó, hanem mi előre kitaláljuk és eldöntjük, hogy mit akarunk, és ők pedig elfogadják. Tegnap azt kértük, hogy készüljön pályázat, és 30 napot adtunk rá.

Kisgergely István: Akkor fogadjuk el úgy, hogy amit a temető koncepcióból be lehet emelni, azt a pályázati kiírásba tegyük bele.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
2/2021. (VI. 29.) számú határozata
a temető üzemeltetésére szóló pályázat kiírásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a köztemető üzemeltetésére pályázatot írjon ki azzal a kiegészítéssel, hogy a 2015-ben elfogadott temető koncepcióból azon elemeket, melyek egy pályázati kiírásban megjeleníthetők, kerüljenek bele a pályázati kiírásba.

Határidő: 30 nap
Felelős: polgármester

Kisgergely István: A szerződés legalább 5 évre szóljon, és kérjük, hogy az őszi bizottsági ülésre akkor hívjuk meg a SZIGÜ ügyvezetőjét.

Styevola István: Oda még nem feltétlenül.

Nagy Zsolt: Októberben jár le a szerződés, a beérkező pályázatok elbírálása történne szeptemberben.

Kisgergely István: Jó, akkor legyen így.

2. napirend

Tárgy: Iskolaorvosi szerződések meghosszabbításáról

Nagy Zsolt: Két orvossal van szerződésünk, Dr. Maradi Attilával és Dr. Széllinger Eszterrel. Ezeket a szerződéseket évről évre módosítottuk, most megpróbáltuk azt, hogy hosszabb időre kötjük a szerződéseket. Dr. Maradi Attila reagált erre pozitívan azzal, hogy az eddigi díjazását szeretné 50 ezer forintra emelni. Széllinger doktornő inkább az egy éves szerződés mellett maradna, és nem kért a díjazásán emelést, ellenben informatikai segítséget kért, mert a jövőben az iskolai oltásokat is fel kell vinniük az EESZT rendszerébe.

Kisgergely István: És mit kért az informatikai segítség keretében?

Nagy Zsolt: Egy laptopról volt szó idáig, arra lenne szüksége.

Kisgergely István: Mennyi egy laptop, 300 ezer forint?

Styevola István: Annyiért lehet kapni jót, az rendben van.

Kisgergely István: Milyen határozatot hoztatok a humán bizottsági ülésen?

Lázi Tamás: Támogattuk.

Kisgergely István: Jó, akkor a két határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
3/2021. (VI. 29.) számú határozata
iskola-egészségügyi ellátás biztosításáról szóló megbízási szerződésről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére, hogy iskolaorvosi feladatok ellátására megbízási szerződést kössön 5 év időtartamra 2021. szeptember 1-től - 2026. augusztus 31-ig Dr. Maradi Attila gyermekorvossal a Dr. Szepesi László Mezőgazdasági Szakközépiskola tekintetében. A korábbi szerződésben foglaltaktól eltérően azzal a feltétellel, hogy a feladat ellátása céljából kifizetett összeg 35.000,- Ft/hó-ról 50.000,- Ft/hó-ra módosuljon.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
4/2021. (VI. 29.) számú határozata
iskola-egészségügyi ellátás biztosításáról szóló megbízási szerződésről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére, hogy iskolaorvosi feladatok ellátására megbízási szerződést kössön 1 év időtartamra 2021. szeptember 1-től - 2022. augusztus 31-ig, Dr. Széllinger Eszter gyermekorvossal a Hauck János Német Nemzetiségi Általános Iskola, a Pádúai Szent Antal Általános Iskola, a Jókai Mór Általános Iskola, a Napsugár Óvoda, a Szent László Óvoda tekintetében. A szerződés feltételei megegyeznek a korábbi szerződésben foglaltakkal. A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az Önkormányzat egy db laptopot kiegészítőkkal biztosítson Dr. Széllinger Eszter részére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3. napirend

Tárgy: Dr. Bálint Levente támogatás iránti kérelme

Nagy Zsolt: Dr. Bálint Levente azzal kereste meg polgármester urat, hogy a költségek növekedésével anyagi nehézségei támadtak, és miután a többi házi orvos részére önkormányzati rendelőt biztosítunk, kérte az általa fenntartott rendelő költségeinek támogatását.

Kisgergely István: Nem értettem a kérelmét, hiszen ő egy vállalkozó. A 70 ezer forintot havonta meddig szeretné? Ezt én nem támogatom. Olyat el tudok képzelni, hogy egyszeri támogatást adunk.

Styevola István: Én is azt gondolom, hogy ilyen határozatot biztos, hogy nem tudunk elfogadni, aminek nincsen határideje. Szerintem a kérvényre a válasz nem egy havi juttatás, annak más a működési modellje, az indíttatása. Ha tényleg a Covid alatt helyt állt, akkor gesztus jelleggel az önkormányzat egyszeri támogatást nyújthat számára, és ha a továbbiakban nem nyereséges a rendelő fenntartása, akkor csukja be. Nem lehet megmenteni ilyen érzékenységgel vállalkozásokat, mert ezeknek más a működési modelljük, mint amikor egy szociálisan érzékeny család nem tudja eltartani magát. Tehát én egyszeri támogatást tudok elképzelni. Legyen egy hat havi támogatási összeg, azt gondolom, ez reális lenne, és azt az idejű költségvetés terhére meg tudjuk szavazni, de a nyakunkba nem vehetünk olyat, ami következő évi költségvetéseket terhel. Kérdezném Ildikót, hogy vannak-e olyan lehetőségeink, ahol egy ilyen típusú támogatást ki lehet fizetni, vagy el tudjuk-e számolni valahol?

Vargáné Rokolya Ildikó: Elszámolni nem tudjuk, ez biztos, és egyelőre még azt sem látom, hogy lesz-e olyan sor, ahol van maradvány. Egyelőre az általános tartalékot tudom megjelölni. Ez a hat havi akkor 420 ezer forint?

Styevola István: Én csak most mondtam valamit. Az is egy kérdés, hogy ő ezt mire költheti. Működés alapú támogatást nem szívesen nyújtanék, de ha mondjuk egy felújítás, rendbetétel, festés vagy bármi ilyesmi szükséges, vagy egy új eszköz beszerzése, azt szívesen támogatnám.

Kisgergely István: Céltámogatásra oda tudjuk adni, nem?

Vargáné Rokolya Ildikó: Azt írja a kérelmében, hogy a festés, karbantartás esedékes lenne, tehát akkor arra igen.

Kisgergely István: Egy beszámolót is kérünk róla. Adjunk egyszeri 500 ezer forintot, jó? Akkor határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
5/2021. (VI. 29.) számú határozata
Dr. Bálint Levente kérelméről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy 500.000,- Ft egyszeri működési támogatást nyújtson Dr. Bálint Levente részére utólagos

beszámolóval, melynek benyújtási határideje 2021. december 31. Forrása a 2021. évi költségvetés általános tartalék sora.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

4. napirend

Tárgy: Az augusztus 20-i rendezvény előkészületeiről

Nagy Zsolt: Szelke László nem tudott eljönni. Az augusztus 20-ai rendezvénnyel kapcsolatban leírta a mellékletben, hogy az előkészületek folynak, annyi lenne, hogy a mise után a kenyérszentelés megtörténik, és a jelenlévők elvihetik a megszentelt kenyeret. Még mindig járványhelyzetben vagyunk, ezért ez csomagoltan történne.

Kisgergely István: Azt megértem, hogy nem tudjuk, hogy mi lesz.

Nagy Zsolt: A Humán Bizottságnak még volt annyi kérése, hogy a nyári programokról egy bővebb tájékoztatást kapjon arról, hogy a MIKK mit szervez a nyárra, mert tudomásunk van 3 nyári rendezvényről, de a Bizottság erről nem tud.

Styevola István: Egy kis panasszal szeretnék élni. A szervezésbe és a megvalósításba kisebb bakik csúsztak, és a részvétel nem volt a múltkori rendezvényen 3 főnél több. Az lenne a lényeg, hogy olyat szervezzenek, ahol van látogatottság. A másik, hogy az online az jó, de nem pipáljuk ki ezzel a feladatot. Valószínűleg csütörtök-péntektől lazulnak megint a rendezvény és helységhasználati szabályok, és jó lenne, ha a MIKK is egy kicsit felturbózná magát, és megjelenének a valós események is ebben a tervben. Tamás joggal kéri, hogy lássa a beszámolót, mert kéne, hogy történjen valami.

Kisgergely István: Fogok beszélni Lacival, merthogy volt ez a tájházi rendezvény, amiről egyik nemzetiségi önkormányzatnak sem szólt.

Styevola István: Nem akartam részletekbe belemenni, arról van szó, hogy fel kell ébredni, itt a lehetőség.

Kisgergely István: Akkor a beszámoló elfogadásáról határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
6/2021. (VI. 29.) számú határozata
a 2021. évi augusztus 20-i rendezvény tájékoztatójának elfogadásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a 2021. évi augusztus 20-i rendezvény előkészületeiről szóló tájékoztatóját.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Kisgergely István: A pályázatról is szót ejtenék. Volt egy megbeszélés előzetesen Szelke Lászlóval, hogy ez gyakorlatilag egy működési támogatás, és az volt a kérés, hogy legalább két és fél millió forint jöjjön vissza a hivatalba, az általános tartalék sora. Határozat még nem született róla, mert nem jött meg a pénz.

Styevola István: Egyebekben még beszéljünk majd róla!

5. napirend

Tárgy: TRE módosítása több részterületre

Marthi Zsuzsa: Tavaly megszavazta a Bizottság, hogy indítsunk a TRE változtatás felülvizsgálatára egy folyamatot, és próbáljunk összerakni egy programot. Ennek az előkészületei leálltak, részben a pandémia miatt, részben jogszabályváltozás miatt, amelynek konkrét tartalmi elemei, a jövő hónapban fognak megjelenni. Viszont egy-két olyan kérelem van, ahol a kérelmezők gyorsabb döntést igényelnek, ezeket

venném gyorsan számba. Az első az úgynevezett, elhíresült Kádár Katalin és társainak ügye, többször beszéltünk róla az elmúlt időszakban, levelet írtunk nekik, amelyben jeleztük, hogy majd a rendezési tervben fogjuk az ő ügyüket is kezelni. Viszont lépéskényszerbe kerültünk amiatt, hogy benyújtott egy telekalakítási tervet, amit nekünk el kellett bírálni. A lényeg az, hogy az illeszkedés szabályait tudjuk figyelembe venni a Kúria döntése miatt, amely megszüntette a szabályozási tervlapunkat. Egyeztetve magasabb szervekkel, jegyző úrral abban maradtunk, hogy ezt célszerű lenne megadni. Ez egy újabb szituációt teremt, és további kártérítési következménnyel járhat, illetve egy kaotikus, rendezetlen további kialakítását, beépítését eredményezheti ennek a tömbnek. Ennek megállapítása érdekében javasoltunk egy változtatási tilalmat elrendelni, és konkrétan egy olyan tervezési folyamatot, ami részben a Kúria döntése szerinti hibákat javítja, kérelmeit visszaállítja. Amikor készült a terv, még nem volt olyan jogszabály, tehát vissza kell állítani azt a pár pontot, amit kifogásoltak, illetve ennek a területnek az újra szabályozásáról gondoskodni kell. Erre javaslunk indítani egy településrendezési terv módosítást, megállapítást. Erre kértünk be ajánlatot is, és a tegnapi ülésen a határozati javaslat tartalmi elemeit elfogadta a Fejlesztési Bizottság.

Kisgergely István: Tavasszal elküldtük ezt a kérelmet azzal a címszóval, hogy járvány van, ez most gyakorlatilag visszahullott ránk, és ezzel valamit kezdeni kell. Mennyi időnk van?

Marthi Zsuzsa: Itt nincs konkrét idő, egy érzelmi dolog van a háttérben, hogy a tulajdonosok mikor fogják azt mondani, hogy elégük van.

Styevola István: A piac diktál, így mondom inkább, tehát most van egy olyan piac, aminél azt gondolom, hogy fejlesztő aggyal ránéznek a térképre és a dollárokat látják benne, és ezektől lett ilyen hiperaktív ez a történet, mert most bármit megvesznek az emberek. Erre kellene reagálnunk nekünk ezekkel a lépésekkel, amit Zsuzsa összefoglalt. Egyrészt ezzel magunkat mentesítjük az alól, hogy belekeveredjünk egy bírósági szakaszba, amivel egyébként én nem vagyok annyira negatív, hogy annak milyen végeredménye lenne, de biztos, hogy rengeteg munkaidő, energia, és nem megoldja a helyzetet. Ezzel szemben, ha elkezdjük következetesen ezeket a lépéseket végigcsinálni, azzal tisztázzuk az egyébként kaotikus szituációt.

Marthi Zsuzsa: Amikor településrendezési tervet készít az önkormányzat, köteles a belterületi jellegű közterület biztosítása. Amikor ezt a rendezési tervet megcsinálták a múltban, nem alakultak ki az utak. Viszont most olyan szituáció van, hogy a belterületi hálózat nem alakult ki, ami az önkormányzat lehetősége és egy újabb kártérítési következménnyel járhat.

Styevola István: Amiben vitatkoztunk Zsuzsával.

Marthi Zsuzsa: Csak ennél az egy ügynél, bárkit megkérdeztem, mindenki mást mondott.

Styevola István: Zsuzsa amit összeállított javaslat, az abszolút jó irány abban a szempontrendszerben, hogyha nem akarunk magunkra húzni pereket, de a javaslat és a napirendnek nem témája jelenleg szerintem az, hogy eldöntsük, hogy 2 méteres, vagy 6, vagy 12 méteres közterület biztosításról beszélünk, ez a következő fázis lesz. Tehát annak a munkának a része, amit most elindítunk, hogy adott esetben szakjogász is, településtervező is leírja nekünk megrendelésre, vállalva az ott leírtakat, hogy milyen lépéseket kell tennünk ahhoz, hogy ne kerüljünk ilyen helyzetbe. Ez független attól a véleményemtől, hogy a 2 méter is biztosítás, tehát ha 2 méter, ha egy méter, ha 8 méter közterület kapcsolat adott, nem szabályozza semmi, hogy pontosan mennyinek kell lenni. Erről van egy elméleti vitánk a Zsuzsával, de egy szakjogász és szaktervező felfogja oldani ezt a kettőnk közötti kérdést.

Kisgergely István: Tehát a Kúria döntése alapján a HÉSZ-t módosítanánk, új szabályozási tervet kell megállapítani erre az ingatlantömbre.

Styevola István: Igen, és egy tilalommal egyelőre ellátva, mert szabad pálya lenne különben, kihasználva a joghézagot.

Nagy Zsolt: Az építési tervünk úgy szól, hogy az önkormányzat attól a pillanattól, ahogy aláírta a településrendezővel a szerződést, a HÉSZ módosítás elfogadásáig - akár 3 évig is - változtatási tilalmat rendelhet el.

Kisgergely István: És akkor ezt húzzuk ki 3 évig?

Styevola István: Istvánnak a logikája egyébként teljesen helytálló ebben a kérdésben, mert más településen is ezt csinálják, tehát elkezdik és megakasztják. Többször szaladtam bele ilyenbe. El fogjuk dönteni, de az biztos, hogy nem baj, hogy ha már most megvan a település tervezőnk, legfeljebb határidőt nem kell szabni egyelőre, vagy ha kell, akkor módosítjuk majd a szerződést vele. Ugyanis jó lenne, hogy a jogi és a településrendezési információk birtokába kerüljünk minél hamarabb, ez volt itt az a szándék. Zsuzsa szeretné, hogyha minél hamarabb megoldódna, én meg azt mondom, hogy alaposan járjunk el, és ha ez félév, akkor félév.

Marthi Zsuzsa: Ha azt látják, hogy tényleg nagyon meg akarjuk oldani, és velük is egyeztetünk, akkor ezzel nem lesz gond, csak direkt ne húzzuk, hogy a 3 évet kitöltsük, ezt kérném.

Kisgergely István: Akkor annyi határidőt adjunk magunknak, hogy ne kelljen hosszabbítgatni.

Styevola István: Egy félév kell erre.

Marthi Zsuzsa: A határozati javaslatban az van, hogy kössünk egy szerződést a tervezővel, mert tudjuk, hogy át akarjuk alakítani, meg akarunk felelni vele a Kúriának, viszont a tervezési programot kidolgozhatnánk nyugodtan együtt, és azt előterjesztjük. Majd a tervezővel közösen kitalálhatnánk egy tervezési programot, és ha a testület rábólint, akkor mehet az egyeztetés.

Styevola István: Arra kell számítani, tegnap az elhangzott, hogy a partnerségi egyeztetés során a tulajdonosok nem biztos, hogy egyhangú véleménnyel lesznek, és adott esetben véleményt fognak nyilvánítani az adott, javasolt megoldással, tehát valami olyan, mindenki számára elfogadható megoldással kell előállni, ami alapján nekik is a perspektívába az beleilleszkedik, és tudnak vele valamit kezdeni, de nem kell kiszolgálni őket. Engem igazából csak akkor érdekel, majd a véleményünk, amikor mi már eldöntöttük a miénket, addig nem. Fél év kell szerintem hozzá legalább, hogy ezzel tudjunk érdemben dolgozni. Tegnap annyi kitévelt tettünk még az 5-ös pontban, hogy kérnénk egy részletezést. Ma felhívtam a tervezőt, küldött nekem írásban egy részletezést, hogy miből áll össze az összeg, illetve hogy mi a bizonytalansági tényező ebben. Pont ez egyébként, hogy nem előre adjuk a programot, hanem közben együtt dolgozzuk azt ki. A legkedvezőbb ajánlatot adó tervezőről beszélünk most, itt a tervezési díj két részből áll, az első pontja a hatályon kívül helyezett SzT/B szabályozási tervlap visszaállítása, pontosabban újbóli megalkotása - összhangban a helyi építési szabályzat által területre előírt építési övezeti besorolással. Nem csak a 3802-3811 helyrajzi számú területre vonatkozóan, ennek a díja 900.000,- Ft + ÁFA. A második pontja pedig az SzT/B jelű tervlapon szereplő Garancsligeti 3802-3811 helyrajzi számú területek részletesen kidolgozott szabályozása, mivel ez korábban a 2014-ben készült eszközök felülvizsgálata során nem szerepelt a tervezési feladatban. Benne van a terület részletes, szakági tervezővel kidolgozott megalapozó vizsgálatot alátámasztó dokumentációja, településtervező, közlekedéstervező, közműtervező, környezetvédelem. A területre telekalakítási és beépítési javaslatot is készítünk, a közlekedési és közmű javaslat szöveges és rajzi munkarészeivel együtt. Nem tartalmazza a tervezési díj a felmérést. Tehát ez az a részletesen kidolgozandó dolog, ami megoldaná ezt az egész problémát. 3.300.000 + Áfáról beszélünk.

Vargáné Rokolya Ildikó: A helyi adó egy százaléka 2.850.000 forint, a maradék pedig mehet az egyéb fejlesztési céltartalékból.

Kisgergely István: Jó. Van még olyan területünk, ami nincs leszabályozva?

Styevola István: Nincs, csak ez az egy van.

Marthi Zsuzsa: Tárgyalásos eljárás szükséges, az egyszerűsített ennél hosszabb.

Kisgergely István: Akkor 4 és fél milliót határozzunk meg, és ha marad belőle, akkor az visszakerül az egyéb fejlesztési céltartalékba.

Vargáné Rokolya Ildikó: A fejlesztési céltartalék épített érték megőrzése sora (2.850.000,- Ft) és az egyéb fejlesztési céltartalék sor (1.650.000,- Ft) lehet a fedezete.

Kisgergely István: Határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
7/2021. (VI. 29.) számú határozata
a HÉSZ módosításáról a Kúria döntése értelmében

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5011/2019/4. számú határozata alapján, Piliscsaba Város Helyi Építési Szabályzatról szóló 16/2014. (IX. 30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) módosítását, valamint a 3802-3811 helyrajzi számú ingatlanok területére új szabályozási terv megállapítását kezdje el;
2. Piliscsaba Város közigazgatási területének mindazon részét, amely a 2019. december 31-ig hatályos HÉSZ 1. mellékletét képező szabályozási tervlapjának az SZT/B jelű szelvényre esik, de amelyeket az SZT/A jelű szelvény sem szabályozza, kiemelt fejlesztési területté minősítse, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 30.) Korm. rendelet 32. § (1) bek. c) pontja szerinti tárgyalásos eljárásban egyeztesse;
3. a HÉSZ-módosítás jóváhagyásáig az Étv. 20. § (1) bek. a) pontjának megfelelően rendelettel változtatási tilalmat írjon elő a 3802-3811 helyrajzi számú ingatlanokra;

4. a 3802-3811 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó tervezési programot a polgármester, a településfejlesztési bizottság elnöke, a főépítész és a tervező állítsák össze, és azt jóváhagyásra a partnerségi egyeztetés előtt mutassák be a szeptemberi képviselő-testületi ülésen;
5. a tervezés tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot adó Z.É. Műhely Kft. tervezési díja bruttó 4.191.000,- Ft, a tervezési szerződés aláírására a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert. Fedezete a 2021. évi költségvetés fejlesztési céltartalék egyéb fejlesztési céltartalék sora, valamint épített érték megőrzése sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Marthi Zsuzsa: A következő kérelem a hosszúréti iparterület fejlesztésével kapcsolatban érkezett a Hofstadter cégcsoporttól, aki szeretne a területen terjeszkedni, fejleszteni és kérelmezte, hogy a beépítési százalékot 35-ről 45 százalékra emeljük és jelezte, hogy vállalja a tervezési díj ráeső részét. Az előterjesztésben az van, hogy amennyiben a tulajdonosok a tervezési díjat megfizetik, akkor az önkormányzat támogatja ezt a lépést, és itt is rendelkezik a gyorsított eljárásról. Majd egy későbbi egyeztetés keretében kiderül, hogy mennyi a tervezési díj. Kértem ajánlatot, holnapra elvileg kapok is, de neki kellene finanszíroznia.

Kisgergely István: Hány telek van ebben a tömbben?

Styevola István: 25. Tegnap körbekérdeztem a szomszédokat, mi a véleményük arról, hogy hozzájutnának egy 10%-os beépítési százalék növekményhez, amitől az ingatlanuk értékesebb lesz, és hogy áldoznának-e esetleg erre. 4 emberből 4 mondta azt, hogy őket ez nem érdekli. Innentől kezdve a bizottsági ülésen azt javasoltam, hogy az önkormányzat az egyeztetés részéből vonuljon ki. Ha a kérelmező kíván módosítani az építési szabályzat jelen övezetre vonatkozó paraméterén, akkor azt ő egy összegben bocsássa rendelkezésre, ügyvédi letétbe a tervező részére. Hogy ő hogy szedi össze a szomszédoktól, az legyen az ő dolga, mert attól félek, hogy elindítunk egy olyan folyamatot, aminek nem lesz soha vége és még feladatunk is lesz vele, pluszban szerintem politikailag sem felvállalható, hogy rászorítsunk bizonyos ingatlantulajdonosokat arra, hogy fizessenek, amikor nekik már kialakult épületünk van, vagy jelenleg építés alatt állnak és építési engedéllyel rendelkeznek, vagyis nem tudják kihasználni a növekmény lehetőségét.

Kisgergely István: Mivel lehetne rávenni őket, hogy fizessenek?

Styevola István: Olyan jogi lehetőséget egyeztettem egy települési jogással, hogy opcionális jogot lehetne rátenni ezekre az ingatlanokra, és ha megfizeti azt a bizonyos önkormányzat által elvárt összeget, pl. 1.000.000 forintot, akkor lép életbe az opció erre az övezetre, de aztán közben Zsuzsával egyeztetnünk, és utána beszéltem egy másik települési jogással, aki meg azt mondta, hogy ha ez nem jól van megszövegezve és nem jól van alátámasztva, akkor ebbe bele lehet bukni, magyarul nem biztos, hogy érdemes elkezdni ezt a tortúrát végigcsinálni, és inkább maradjunk abban, hogy van kérelmező, ha a kérelmező szeretne valamit, fizessen. Egyébként, hogyha beruházásról beszélünk, elképzelt vagy vizionált beruházásról, ami 1-2 milliárd forint, ott egy 2-3 millió forintos tétel a megvalósítás érdekében az számítási hiba. Én vállalkozó vagyok, de ilyen fel se merült volna bennem, hogy ha én szeretnék valamit, hogy a szomszédra terheljem rá, ez szerintem egy alattomos gondolat. Milyen alapon költi a szomszéd pénzét?

19 óra 29 perckor megérkezett Farkas András.

Styevola István: Egy idős üzletember, aki ügyesen sáfárkodott a pénzzel mindig is, természetes, hogy rögtön úgy próbálkozik, hogy ne kerüljön pénzbe. Én még pénzt is kértem volna pluszban a telkek értékének növekedéséért, de András meggyőzött, hogy ha ez vonzóvá tudja tenni az ingatlan mielőbbi hasznosítását, akkor ne legyünk akadályai, és más településen is elfogadott a Gksz-ben a 45 százalék, ezért mondtuk azt, hogy csak az adminisztrációs költséget kérnénk a kérelmezőtől, és nem településfejlesztési hozzájárulást.

Farkas András: Támogatások újra lesznek Pest Megyében, lesznek változások, jobban beindulnak, az M100-as csak megépül, ha ezeket mind összerakjuk, akkor talán több lesz a beruházás a piliscsabai iparterületen. Költséget nem jelent, viszont bevétel növekedést hozhat.

Kisgergely István: A kérelemből nem derül ki, hogy a költségeket ő kifizeti, vagy nem.

Marthi Zsuzsa: Úgy éreztem, hogy nem akar olyan balek lenni, hogy mások földjének is értéknövekedést hozzon a saját pénzén, szerintem nyitva hagyta ezt a kérdést, hogy egyeztessen a többi tulajdonossal.

Styevola István: Nekünk nem kell nyitva hagyni kérdést, mi diktálunk, mint önkormányzat, és szeretném,

ha megszűnne az, hogy kiszolgáljuk azokat a vállalkozókat, akik egyébként még nem villantottak semmit. Teljesen más a helyzet, ha egy csabai vállalkozásról van szó, aki már itt letett az asztalra, adót fizet, satöbbi. De ennek koordinálását felvállalni nem szabad, abba csak belebukni lehet.

Farkas András: Mekkora költség egy ilyen HÉSZ módosítás?

Styevola István: 2-3 millió forint.

Kisgergely István: Azt nem tartom jó ötletnek, hogy mi fizessük helyette a tervezési díjat, hisz ezzel ő nyer. Egy tájékoztatást még el tudok képzelni, ahol ő elmondja, hogy ezt szeretné, és a többi érintett tulajdonos mit szól hozzá.

Styevola István: Viszont az embernek ez sürgős.

Kisgergely István: Ugye azt nem gondolja komolyan, hogy másik huszonegy vállalkozás megkeresése egy nap alatt történik? Észak Koreában működik, hogy odarendelik, és egy órán belül ott lesz mind a huszonkét tulajdonos, és meg is szavazzák, de a demokráciában nem fog így működni.

Marthi Zsuzsa: Ő úgy gondolja, hogy ülünk össze, és aki befizet, befizet.

Styevola István: Ezért hívtam fel a tulajokat tegnap, akit tudtam, és mindenki azt mondta, hogy ha neki nem kell, akkor minek fizessen be. Én András részéről azt kommunikálnám, hogy a gyorsaság érdekében kérjük meg az árajánlatot, tegye ügyvédi letétbe a díjat, kössük meg a szerződést, pörögjenek az események. Szerintem ezzel egy nap alatt többet keres, hogy hamarabb lesz kész, mint amennyibe kerül.

Farkas András: Jó.

Styevola István: Ha esetleg ezen megütközik holnap, akkor még mindig lehet erről beszélni, de szerintem egy perc alatt levágja, hogy ez neki érdeke. Azt pedig elmondhatod, hogy támogatjuk, nem kérünk településfejlesztési hozzájárulást.

Marthi Zsuzsa: Adminisztratív szempontból biztos, hogy egyszerűbb egy szerződést kötni, mint huszonkettőt.

Styevola István: És vannak olyan ingatlanok is, amiken végrehajtás van. Tehát a legegyszerűbb utat válasszuk szerintem. Annyit módosítottunk az eredeti határozati javaslaton, hogy kérelmezőt írtunk a vállalkozások helyett. Zsuzsa jó szándékkal hozta, a kérelemből kiindulva, de a mi dolgunk az, hogy megfelelő mederbe tereljük, és a testület elé már úgy kerüljön.

Kisgergely István: Akkor is jó az, amit Zsuzsa írt, hogy az érintett vállalkozások a költségviselők.

Styevola István: De akkor lesz egy huszonkét tagú szerződés, ahol a költségviselőket egyesével kell megnevezni.

Marthi Zsuzsa: A testületi ülésig ez le fog tisztulni.

Kisgergely István: Nekem tetszik a többes számban való megfogalmazás, mert teljesítve van, amit ő kér, de mi nem viselünk költséget. Akkor fogalmazzuk meg a határozati javaslatot.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
8/2021. (VI. 29.) számú határozata
HÉSZ módosításáról a Hosszúréti iparterület Gksz/b jelű övezet tekintetében

1. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére Piliscsaba Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2014. (IX. 30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) módosítását annak érdekében, hogy a Hosszúréti iparterület Gksz/b jelű övezetben a beépíthetőség mértéke 35%-ról 45%-ra emelkedjen úgy, hogy az érintett vállalkozások az átminősítéshez szükséges tervezési díjat, ügyvédi díjat és egyéb díjakat megtérítik.
2. Az érintett vállalkozások az átminősítéshez szükséges tervezési díjat, ügyvédi díjat és egyéb díjakat előzetesen ügyvédi letétbe helyezik.
3. A Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert olyan három, vagy több oldalú tervezési szerződés aláírására, amelyben az Önkormányzat a megrendelő, a terület tulajdonosai a költségviselők, és a 3. szerződő fél a tervező, amennyiben az érintett vállalkozások az átminősítéshez szükséges tervezési díjat, ügyvédi munkadíjat és egyéb díjakat ügyvédi letétbe helyezték.
4. A Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület Piliscsaba Város Hosszúréti iparterület Gksz/b jelű övezetben lévő valamennyi ingatlanját (3900-3929/1 hrsz.) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 30.) Korm. rendelet 2. § (4a) pontja szerinti kiemelt fejlesztési területté nyilvánítsa, és a Korm. rendelet 32. § (1) bek. c) pontja szerinti

tárgyalásos eljárásban folytassa le az egyeztetést. Az Önkormányzat az érintett vállalkozók felkeresésében nem jár el, őket a módosított paramétereiről tájékoztatja.

5. A tervezési díj, ügyvédi díj és egyéb díjak finanszírozásának megszervezésében az Önkormányzat nem vesz részt.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Marthi Zsuzsa: A 2882 helyrajzi számú ingatlan fejlesztése irányában érkezett egy kérelem. A z a terület jelenleg egy intézményi jellegű övezetben van, azt kérte, hogy ezt úgy módosítsa az önkormányzat, hogy kis társasházias beépítést csinálhasson, mivel nem tudja ennek az övezetnek megfelelően hasznosítani a telket. Volt már egy bizottsági ülés a témáról, amikor egy telepítési tanulmánytervet nyújtott be 11 lakásos beépítésről. Akkor a bizottság úgy döntött, hogy kisebb beépítési lehetőséget ad, maximum 8 lakás legyen megvalósítható. A tulajdonos ezután hozott egy 14 lakásos beépítést, az egyeztetés során elmondta, hogy az egyik telket felajánlja az önkormányzatnak az átminősítést követően, és kéri, hogy a testület fontolja meg az ajánlatát. Elmondta, hogy ki tudja úgy alakítani, hogy az általa kérelmezett 7,5 méteres épületmagasság mellett az utcai homlokzat 5,5 méter magas legyen, tehát alkalmazkodjon külsőleg a környezetében lévő beépítéshez.

Styevola István: Az a gondunk ezzel az egészszel, hogy nulla forintért akar haszonhoz jutni, és azt gondolom, hogy nekünk nem telkekre meg vagyontárgyakra van szükségünk, amik a mi szempontunkból értékesíthetetlenek, mert nem vagyunk fejlesztők és építési vállalkozók. Továbbra is a korábbi határozatban megfogalmazott, lakóegységenként 5 millió forintot tartjuk reális értéknek, ami 8 lakás esetén 40 millió forint. Ha neki előnyt jelent, hogy a lakásszámot tovább növeli, azt mondtuk, hogy a 14 lakás vonatkozásában is 40 millió forint értékben történő tervezési díj letétbe helyezéséről tudunk beszélni, keressen magának finanszírozót vagy fejlesztő társat. Nagyságrendileg egy milliárd forintos projektet tud megvalósítani. Szakmai szempontból leginkább a beépíthetőség 20-ról 30 százalékra való növelését fontos véleményezni, és ez még belefér.

Kisgergely István: Jó, akkor ha mindenki egyetért, határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
9/2021. (VI. 28.) számú határozata
a TRE-módosítás lehetőségéről a 2882 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt tájékoztassa, hogy a Piliscsaba 2882 hrsz-ú területre vonatkozóan a Piliscsaba Város Településrendezési Eszközei (TRE) módosítását akkor tudja támogatni 14 db lakásszám esetén, ha:

- a Fejlesztési Bizottság 33/2020. (IX. 8.) határozatában megfogalmazott övezeti mutatók úgy kerülnek megfogalmazásra, hogy legfeljebb 14 lakás legyen építhető a 2882 hrsz-ú ingatlanon, a beépítési lehetőség 20% helyett 30%, és az épületek utcai homlokzata legfeljebb 5,5 m magas;
- a tulajdonos/kérelmező településfejlesztési hozzájárulásként 40 millió forint hozzájárulást fizessen Piliscsaba Város Önkormányzatának, és vállalja továbbá a tervezési és egyéb díjak költségét, melyet 3 oldalú szerződés keretében ügyvédi letétbe helyezünk;
- a korábban benyújtott Telepítési Tanulmányterv átdolgozásra kerül, abban a szabályozási javaslatot úgy alakítja ki a tervező, hogy megfelel a fenti feltételeknek.

A Bizottság kéri, hogy a végleges vélemény kialakítása céljából a javított Telepítési Tanulmányterv, valamint a településrendezési szerződés konkrétan kidolgozott javaslata kerüljön ismételt előterjesztésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Marthi Zsuzsa: A következő ügyben ezen telek szomszédságában van 3 kisebb telek, ebből a középső, 2885-ös saroktelek már beépült, a 2883 és 2884 helyrajzi számú telkeket pedig egyszerre megvette a tulajdonos, majd rájött, hogy nem tudja lakással beépíteni. Ezért ketten összeálltak, és egy telepítési

tanulmánytervet nyújtottak be, hasonlóan az előzőhöz, Vt övezetben, de úgy, hogy egy-egy lakást is lehessen építeni hasonló paraméterekkel, mint a környezetében kialakult lakóterületnél. Ennek a két területnek az együttes szabályozását kellene összekoordinálni. Ezekre is azt mondhatjuk, hogy kiemelt fejlesztési terület, és legyen egy ütemben.

Kisgergely István: Ha egy csomagban csináljuk az egészet, akkor nem lesz több a tervezési díj, viszont tőlük akkor tudunk szerezni pénzt rá.

Styevola István: Maradjon így a határozati javaslat, csak annyival egészítsük ki, hogy ez is kiemelt fejlesztési területté legyen nyilvánítva, tehát lényegében át kell emelni azt a pontot, amely a korábbi határozatban benne volt a Hosszúrétinél.

Marthi Zsuzsa: Mi lenne, ha nem kötnénk össze a Kúriával, hanem csak kimondjuk, hogy ez is kiemelt, és ha időben összeér, akkor egyszerre kiküldjük, de külön, két ügyként. Az állami főépítésznek is egyszerűbb átlátni, ha kisebb falatokra van felbontva.

Kisgergely István: Akkor próbáljunk megfogalmazni egy határozati javaslatot.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának

10/2021. (VI. 28.) számú határozata

a TRE módosítás lehetőségéről a 2883, 2884 és 2885 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan

1. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére Piliscsaba Város Településrendezési Eszközeinek (TRE) módosítását amely szerint a 2883, 2884 hrsz-ú területekre készült TT elfogadásáról, az abban kérelmezett Vt-7 jelű övezetben megadott beépítési paraméterekkel a Pénzügyi Bizottság egyetért, és annak megfelelően a TRE módosítást támogatja, amennyiben a tulajdonosok telkenként 5-5 millió Ft-ot fizetnek településfejlesztési hozzájárulásként, és megfizetik a TRE módosítás tervezési díjának rájuk eső részét.
2. A Bizottság javasolja az OTÉK 7. § (2) bekezdése értelmében a már beépített 2885 helyrajzi számú telek ugyanezen övezetbe való besorolását.
3. A Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület a Piliscsaba 2883, 2884 és 2885 hrsz-ú ingatlanokat a 314/2012. (XI. 30.) Korm. rendelet 2. § (4a) pontja szerinti kiemelt fejlesztési területté nyilvánítsa és a Korm. rendelet 32. § (1) bek. c) pontja szerinti tárgyalásos eljárásban folytassa le az egyeztetést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Styevola István: Két telekből áll, az egyik olyan övezetben van, amibe szeretné a másikat is betenni, tehát ott van egy övezet módosítás. De ezen felül szeretne ő még más dolgokat is az övezeten módosítani, köztük a beépítést, a zöld mutatót, satöbbi, ezekre viszont nem érkezett konkrét javaslat, hanem szóbeli tárgyalások alapján hangzottak el információk, hogy milyen paraméterekben gondolkodik.

Marthi Zsuzsa: A közlekedési és beépítési megoldás sem volt jogszerűen benyújtva telepítési tanulmányterv formájában. Akarja tudni, hogy mielőtt belevág, mennyibe fog kerülni.

Kisgergely István: Úgy lenne értelmes, ha leírja, és utána megtárgyaljuk.

Styevola István: Legyen egy minimum és maximum összeg meghatározva, és a telepítési tanulmányterv függvénye lesz, hogy hova fogjuk tudni belőni az összeget. Illetve ami még felmerült, hogy az áruakadást tiltsuk a közterületen, azt saját telken belül oldja meg, hogy a szemben lakókat ne zavarja ezzel. Nem biztos, hogy testületig el kell ennek mennie most, csak valamit kéne neki mutatni. A „fizessen 5 millió forintot” helyett legyen „a településfejlesztési hozzájárulás várható mértéke 5-20 millió forint között a telepítési tanulmányterv tartalmi igényének függvényében”.

Marthi Zsuzsa: Én a tervezőt is gondoltam segíteni, hogy legyen a tervezéshez valami irányelv megfogalmazva, ezek bele is kerültek a tegnapi elfogadott határozatba.

Kisgergely István: Akkor legyen úgy, hogy fizessen legalább 5 millió forintot, amely a TT függvényében emelkedhet.

Styevola István: Jó így. Ebből már el lehet kezdeni dolgozni.

Kisgergely István: Akkor határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
11/2021. (VI. 29.) számú határozata
a 1332, 1333 és 1334 hrsz-ú helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó Telepítési Tanulmányterv
elkészítéséhez megfogalmazott feltételekről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt tájékoztassa, hogy készítsessen a Piliscsaba 1332, 1333 és 1334 hrsz-ú területre vonatkozó Telepítési Tanulmánytervet, amely az alábbi feltételeket legalább alkalmazza:

- a Rét utca menti közterületi parkolás legyen az utcával párhuzamos, a Rossmann üzletház oldalában,
- a Rét utca kerüljön legalább 5 m-re kiszélesítésre, biztosítva a parkolók bejárata előtt is a kétirányú közúti megközelítést,
- a tervezett parkolók a telken belül kerüljenek kialakításra, azok telekhatáron ne nyúljanak túl,
- a tervezett új üzletház úgy legyen telepítve, hogy az árurakodás ne a közterületen valósuljon meg,
- az áruházak teherforgalma ne terhelje a Béla Király útja forgalmát 7,5 tonnánál nagyobb teherforgalommal,
- a Béla Király útján és a 1332 hrsz-ú telken áthaladó vízelvezető árok, illetve az ároknak az ingatlanhatárokon történő nyomvonalváltása, valamint esetleges lefedése kerüljön jogosultsággal rendelkező közműtervező által megtervezésre, és engedélyeztetésre a hatályos tervezési szabványok szerint, a karbantartását biztosítsa az ingatlan tulajdonosa, és ezt nyilatkozatban vállalja,
- a vízelvezető árok szolgalmi jogának bejegyzéséhez járuljon hozzá az ingatlan tulajdonosa,
- a településrendezési eszközök módosításának minden költségét vállalja a kérelmező,
- fizessen legalább 5 M Ft településfejlesztési hozzájárulást, amely a Telepítési Tanulmányterv tartalmának függvényében emelkedhet,
- az Önkormányzattal kötendő megállapodás véglegesítése érdekében a TT az előírásoknak megfelelő beépítési és közlekedési megoldásokat is részletesen mutassa be.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

20 óra 35 perckor Marthi Zsuzsa elhagyta az ülést.

6. napirend

Tárgy: Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámoló

Farkas András: Ha van kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban, tegyétek fel.

Lázi Tamás: A „Tisztítsuk meg az országot” pályázati támogatás az mi?

Farkas András: Ebből hordtuk el konténerekkel a közterületeken felgyűlt sítet, elsősorban a Hársfa utca irányában.

Kisgergely István: A 2019-es közművelődési pályázatnál az önrész 200.000 forint volt, a pályázat összege pedig 107.000 forint. Tehát nyertünk százezer forintot, és hozzátettünk kétszázézetet? Jók ezek a számok?

Vargáné Rokolya Ildikó: Így van, igen, ennyit vállaltunk. Minél többet vállaltunk volna önrészben, annál nagyobb lett volna a pályázat összege, de ez nagyon alacsony összeg, amit mi vállalunk, és ezért kevesebbet is kapunk.

Kisgergely István: Ez így nem éri meg, máskor ezt gondoljuk végig. András, hogy áll a József Attila úti pályázat?

Farkas András: Elvileg július végéig meglesz. Pont meg akartam kérdezni, de az a srác, aki ezt intézi, nem volt ott, majd felhívom.

Kisgergely István: És mi van a DMRV-s pályázattal?

Farkas András: Amit beadtunk az ő támogatásukra, arról még nincs hír.

Nagy Zsolt: Volt egy hiánypótlás.

Vargáné Rokolya Ildikó: Igen, módosítani kellett.

Kisgergely István: Amire mi pályázunk, azt ők kapják meg.

Vargáné Rokolya Ildikó: Így van, és számszaki hiba volt benne, azért kellett módosítani.

Kisgergely István: Ezek nem szerepeltek a beszámolóban, kerüljön kiegészítésre ezzel a két pályázattal. Más észrevételem nincsen. Aki ezzel egyetért, akkor javaslom a beszámoló elfogadását ezzel a két kiegészítéssel.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
12/2021. (VI. 29.) számú határozata
Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról
szóló beszámoló

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a Képviselő-testület által benyújtott pályázatokról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

7. napirend

Tárgy: 2021. I-V. havi pénzforgalmi jelentés

Vargáné Rokolya Ildikó: Május 31-éig összesen 873.606.000 forint volt a számlánkon, az előző előterjesztésekkel ellentétben csináltam egy kimutatást, hogy alakultak az előző évhez a kiadások és a bevételek. Összességében azért látható, hogy a kiadások csökkentek és a bevételek viszont növekedtek. Ez intézményenként azért változó, de nagyban hozzájárul a bevételek növekedéséhez a kapott pályázati összegekből származó bevétel. A kiadásoknál nem időarányos, amit egy összegben fizetünk ki.

Kisgergely István: Van egy megjegyzésem. A cafetéria juttatás torzíthat a béren kívüli juttatásoknál.

Vargáné Rokolya Ildikó: Igen, ez macerás lehet. Ha valaki elmegy, akkor az időarányos feletti összeget visszafizeti.

Kisgergely István: Bocsánat, az előző napirendhez kapcsolódóan Schromeisz János kérdezi, hogy mi a helyzet a testvérvárosi programmal, amit erre elnyertünk, hogy ezt tovább lehet-e görgetni, meddig lehet vinni, ezzel mi újság?

Farkas András: Év végéig van lehetőség rá.

Vargáné Rokolya Ildikó: Kiegészíteném még ezt a napirendi pontot, az iparüzési adó kompenzálásáról megkaptunk az értesítést, ami hozzávetőlegesen 70 millió forint lesz, és két részletben kapjuk, az első 35 milliót most a finanszírozásra, ami július elején érkezik, a második részt pedig októberben újra felülvizsgálják, de előre láthatóan ennyit fogunk szintén kapni. 44-et terveztünk, tehát itt van egy kis plusz.

Styevola István: Erre mondtam én akkor, hogy nem így kell kiszámolni, csak vitatkoztál, hogy biztosra kell menni. És hogy áll a mérlegünk egyébként a kivetéshez képest?

Vargáné Rokolya Ildikó: Nem tudom még megmondani, mert még nincs feldolgozva az összes adat, tehát ez is torzíthat. Ezeket az adatokat a májusi ASP-ből szedték, és jelen pillanatban még körülbelül 120 darab bevallás nincs feldolgozva.

Kisgergely István: Hát időarányosan abszolúte jól állunk. Jó. Van-e ehhez kérdések? Ha nincsen, akkor határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
13/2021. (VI. 29.) számú határozata
a 2021. I-V. havi pénzforgalmi jelentés

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére Piliscsaba Város Önkormányzat és intézményei 2021. I-V. havi teljesítéséről szóló tájékoztatóját.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

8. napirend

Tárgy: Polgármester beszámolója a vészhelyzet alatti, önkormányzatot érintő eseményekről

Farkas András: Ezt néhány csoportba foglaltam össze, egyrészt a határozatokról írtam felsorolásszerűen, hogy mi minden érintett 2020-ban és 2021-ben ez az időszak, a fejlesztési karbantartási munkálatokról, kultúra, művelődés és rendezvények témában, és egyebek. Ez egy sűrű összefoglalás, sok minden történt, titeket folyamatosan igyekeztem tájékoztatni ezekről. Ha valami kérdés van, akkor állok rendelkezésre.

Kisgergely István: A DMRV-vel történt egyeztetésnek mi lett a vége, azon kívül, hogy visszaküldték az emlékeztetőt, jegyzőkönyvet?

Farkas András: Pénteken fogok találkozni a műszaki igazgatóval, küldtek vállalkozó neveket tervezésre és ezt fogom leegyeztetni, hogy milyen műszaki tartalommal kérjünk be ajánlatot.

Kisgergely István: Jó. Nekem van még egy kérdésem. Hol tart ez a csatorna fejlesztés?

Farkas András: Az engedélyezési szakaszban van. Az elkészített terv az összes önkormányzati tulajdonban lévő belterületi szakaszokra vonatkozik.

Kisgergely István: Tehát ahol be van kötve a víz, oda tartalmazza a csatornának a nyomvonalát.

Farkas András: Így is lehet fogalmazni.

Styevola István: Ez egy engedélyezési tervdokumentáció.

Kisgergely István: És mi a következő lépés?

Styevola István: Prioritási sorrend alapján bizonyos szakaszokat engedélyeztetni, az engedély birtokában pedig majd kiírni a közbeszerzést.

Kisgergely István: Jó, rendben. András, amíg nem voltál itt, beszéltünk a 7,5 milliós pályázatról amit a MIKK elnyert. Kizárólag működésre kapnak, és arról volt szó, hogy 2 és felet átadnak az Általános tartalék javára, és ott marad nekik bérköltségre, meg egyébbre.

Farkas András: Jó.

Kisgergely István: Van-e valakinek kérdése? Nincs, akkor határozati javaslat.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
14/2021. (VI. 29.) számú határozata**

a polgármester beszámolójáról a veszélyhelyzet alatti, önkormányzatot érintő eseményekről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a polgármester beszámolóját.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

9. napirend

Tárgy: Jegyzői beszámoló

Nagy Zsolt: Azokról a pontokról írtam rövid beszámolót, amit mondtál, hogy mi történt az elmúlt időszakban.

Kisgergely István: A házszámozást értem.

Nagy Zsolt: A házszámozásnál sokkal kevesebb problémára gondoltunk, mint ami előjött. Az utóbbi időben a Dévényi Antal utcával volt probléma. Ez egy külterületi helyrajzi szám, ami a belterület határról indul egészen a szántói településhatárig, aztán bemegy az erdőbe és az országos kéktúra útvonalnak is része. Ez a terület a Magyar Állam tulajdona a Pilisi Parkerdő kezelésében. Ilyen jellegű problémákkal szembesülünk. A Vasút utca szintén állami terület, ami a Földhivatalban nem létezik, mert a Bajcsy folytatása.

Kisgergely István: A telekadó kapcsán kérdezem, hogy minden telek fel lett derítve?

Vargáné Rokolya Ildikó: Amit itt leírtam, abban igen, bár továbbra is vannak kérdőjeles dolgok, és folyamatosan változik. Okozott némi fejtörést, hogy az ASP rendszerben nem helyrajzi számra van nyilvántartásunk, hanem tulajdonosra. A közel 590 telekből volt 123 darab, ami nem volt a rendszerben, illetve volt korábban bevallása, de jelen pillanatban tulajdonosváltás, telekösszevonás vagy szétparcellázás miatt éppen még nincs benne a rendszerben. Ezekből pedig van 39 darab, ami még nem adózik, és bírságot küldtünk ki. Most nagyon rámentünk a bírság kiszabására, és ha lehet, nem is nagyon engedjük el. Abból is lesz egy kis plusz bevételünk, minden adónemre vonatkozóan.

Styevola István: Azt akartam kérdezni, amire utaltál is, hogy hogyan tudjuk visszaellenőrizni azt, hogy mondjuk van 8 tulajdonosa egy teleknek, és miután adóalanyra van nyilvántartásokat ez most így tuti biztos, hogy megvan?

Vargáné Rokolya Ildikó: Igen, ezen most végigmentünk, de vannak még lyukas pontjaink, nem teljeskörű a kivetés, mert előbb bírságotlunk, mint hogy kivetettünk volna. Akinek már egyszer kint volt a felszólítás, annak saját hatáskörben kivetettük a bírságot, akinek viszont még nem ment ki soha felszólítás az utóbbi egy-két évben, azt felszólítottuk, és ha nem adta be, ment a bírság.

Styevola István: Mit csináltak azzal, ahol külföldi a tulajdonos?

Vargáné Rokolya Ildikó: Van olyan is, hogy külföldi a tulajdonos, és van olyan, hogy nem beazonosítható. A külföldiek közül van olyan, akit nem tudunk elérni.

Styevola István: Ilyenkor mit teszünk majd?

Vargáné Rokolya Ildikó: Kutatunk egyelőre.

Styevola István: Van ennek időkorlátja, hogy meddig kell kutatni, vagy mikor lehet esetleg ráterhelni az ingatlanra?

Vargáné Rokolya Ildikó: Kell, hogy legyen egy átvett ügyirata. A postával is vannak gondok, a Covid alatt nem íratatta alá a postás, hanem ő írta alá, ezt is többen kifogásolták. Ha nem fellelhető, akkor nem tudom neki kivetni.

Nagy Zsolt: Olyan is van, hogy azért nem találjuk, mert elhunyt, ilyen esetben kezdeményezhetünk egy póthagyatéki eljárást, ami viszont akár évekig is eltarthat, ha például külföldi örökös is van benne.

Vargáné Rokolya Ildikó: Beazonosíthatatlan is van, tehát nem tudjuk, hogy kié.

Styevola István: Fogjuk meg valahogy. Mondjuk, ha nem fizetett telekadót tíz éve, mi lenne, ha nézünk egy másik eljárást, és az önkormányzat elbirtokolja?

Nagy Zsolt: Ilyen esetben azt kell bizonyítanunk, hogy az elmúlt 10 évben a sajátunkként használtuk.

Styevola István: Vágtuk rajta a fűvet, mert gyom volt rajta.

Nagy Zsolt: Volt hasonló esetünk, ahol a tulajdonos a nyilvántartott címen nem volt fellelhető, de annyit lehetett tudni, hogy 1939-ben kötött házasságot. A bíróság visszadobta, hogy nem bizonyítható, hogy meghalt, vagy hol tartózkodik.

Styevola István: Értem, akkor nem.

Kisgergely István: Hány hasonló eset van?

Vargáné Rokolya Ildikó: Van két nem azonosítható, egy felszámolás alatti telek, arra nem tudjuk ráterhelni, egy kényszertörlesztés és egy-két hagyatéki.

Styevola István: Még egyet hadd kérdezzek. Lehet, hogy én tudom rosszul, hogy például Hosszúréten régen nem kellett telekadót fizetni, és most meg kell?

Vargáné Rokolya Ildikó: Öt éve már kellett.

Styevola István: Több olyan tulajdonos van a Hosszúréten, akik sose kaptak se bírságot, se felszólítást, semmit.

Vargáné Rokolya Ildikó: Vannak olyanok, de azt nem mondom, hogy felszólítás nem ment, az előfordulhat, hogy nem kapta meg, utána pedig nem lett foglalkozva az ügygel.

Nagy Zsolt: Közzétegyük a hátralékosok listáját?

Kisgergely István: Próbáljuk meg. OSZK. Elolvastam, minden világos, csak az nem, hogy mik a költségei annak a tizenvalahány feladatnak, amit el akarunk látni. Nincsen benne költségterv.

Nagy Zsolt: Itt a kivitelező szerződik az alvállalkozóval a mi hozzájárulásunkkal.

Kisgergely István: Arra vagyok kíváncsi, hogy nincs-e túlárazva ez a 78 millió forint? Ennek nézz már utána légy szíves Zsolt.

Vargáné Rokolya Ildikó: Még egy. Az adóban továbbra sincs emberünk, és kettő pénzügyesem esik ki. Az egyik felmondott több pénzért, jobb helyre, a másik pedig babát vár.

Nagy Zsolt: Az egyik pénzügyes helyére találtunk már valakit, az adós pályázat holnap jár le, arra is jelentkezett valaki, de még nem hallgattuk meg. Azt tudni kell, hogy aki elmegy, a MÁK Pest Megyei Igazgatóságához megy középfokú végzettséggel, nagyon fiatalon, másfélszeres fizetésért ahhoz képest, mint

amit mi tudunk nyújtani neki.

Vargáné Rokolya Ildikó: Stabil ember volt, és nagyon jó. Ritka az ilyen.

Kisgergely István: Ez szomorú. Menjünk tovább. Tehát a jegyzői beszámoló kapcsán azt kértem, hogy az OSZK-nál legyen költségterv, a testületi ülésre jöjjön már be. Akkor határozat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
15/2021. (VI. 29.) számú határozata
a jegyző beszámolójáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a jegyző beszámolóját azzal a kiegészítéssel, hogy a Bizottság kéri az OSZK levéltár kiépítése kapcsán a kivitelezőtől kárpótlásként kapott 78.105.000,- Ft költségtervét és annak alátámasztását a Képviselő-testület részére bemutatni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. napirend

Tárgy: Civil Alap pályázat kiírása

Kisgergely István: A Humán Bizottság tárgyalta.

Nagy Zsolt: A Fejlesztési Bizottságnak volt egy kiegészítése, a javaslatuk alapján módosításra került a felhívás.

Styevola István: Csak annyi volt, hogy „az adott pályázat elbírálásában nem vehet részt az, aki személyesen, vagy közvetlen hozzátartozója révén vezető tisztséget lát el.” Előtte az volt benne, hogy érintett, és az összes pályázatra vonatkozott, ezért kellett javítani, mert különben senki nem szavazhatna semmiről.

Kisgergely István: Jó, egyetértek. A határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
16/2021. (VI. 29.) számú határozata
Civil Alap pályázat kiírásáról

1. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a piliscsabai civil szervezetek Civil Alapból történő támogatására vonatkozó, az 1. számú mellékletben található pályázati felhívás elfogadását és rendelje el annak közzétételét.

A pályázatok beadási határideje: 2021. augusztus 31.

A pályázatok elbírálásának határideje: 2021. szeptember 21.

2. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete munkacsoportot hoz létre a pályázatok előzetes vizsgálatának, bírálatának feladataira.

A munkacsoport tagjait az alábbiak szerint határozza meg:

- Humán Bizottság elnöke – Lázi Tamás
- Fejlesztési Bizottság elnöke – Styevola István
- Pénzügyi Bizottság elnöke – Kisgergely István
- Közrendvédelmi tanácsnok – Simon Gyula

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. napirend

Tárgy: Református templom előtti parkoló

Farkas András: Itt a Fejlesztési Bizottság azt mondta, hogy ki kellene menni a helyszínre, és utána lehet megmondani, hogy mit lehet ezzel kezdeni. Pénzügyi vonatkozás tekintetében, ha a Bizottság gondolja, akkor pénzügyi keretet határozzon meg, amennyiben támogatja, hogy közterületen járdaépítésbe szálljunk. Itt egy tűzeset történt körülbelül 25 millió forintos kárral, és arra gondoltak, hogy ha már felújításba fognak, akkor rendeznék a közterületet is. Tegnap Bulcsú összehasonlította azzal, hogy a katolikus templom előtti járda felújítását támogattuk, helyszínt adtunk, Tóth János hozzátette, hogy ott egy pályázaton elnyert pénz elköltéséről volt szó, most pedig tűzeset után próbálják használhatóvá tenni a templomot.

Kisgergely István: Én támogatom a Fejlesztési Bizottság véleményét, hogy meg kell nézni, hogy miről van szó, mekkora munka, és utána meglátjuk a költségvetés függvényében.

Farkas András: Érdeklődött Mónika, és mondtam, hogy jöjjenek ki, amikor ott vagyunk.

Styevola István: Én annyit tettem hozzá, csak tájékoztatásként, hogy a kapuzat előtti parkolást nem támogatjuk. A többi helyet megvizsgáljuk a helyszínen, és megnézzük, hogy mit lehet kijelölni parkolónak, a József Attila utcán gondoljuk egyébként kijelölni, de ott a helyszínen megbeszéljük. Azt gondolom, hogy különösebb pénzeszközt én nem rendelnék hozzá, a lehetőséget adjuk, ha pedig egyszerű támogatást akarunk nyújtani az épület tűzkárához, akkor azt nem keverném össze ezzel, hanem nyújtanék egy egyedi összeget, tehát különválasztva a két dolgot. De mondom, először menjünk ki és nézzük meg, hogy mit lehet egyáltalán csinálni, és ők mit szeretnének.

Kisgergely István: Támogatom ebben a Fejlesztési Bizottságot, és ugyanezt a határozatot hozzuk meg.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
17/2021. (VI. 29.) számú határozata
a Református templom előtti parkolóról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy támogatja a Fejlesztési Bizottság határozatát, miszerint helyszíni bejárás során pontosítják a templom környezetének rendezését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. napirend

Tárgy: MÁV megállapodás

Farkas András: Győri Gábor elkészített egy lehatárolási tervet, hogy mely területeket érintené megállapodás. A zöldfelületek karbantartását vállalnánk, beleértve az állomások környékén a virágágyásokat, bokroknak a metszését is. Gábor úgy számolt, hogy gyakorlatilag egy embert vesz ez igénybe, akinek a bérét, eszközeit kellene finanszírozni. Bruttó 5 millió forintos ajánlatot adna a MÁV, azt kérjük. A szerződés melléklete lenne a lehatárolási terv, itt ha megnézzük a mellékleteket, van egy együttműködési megállapodás tervezet, ezt tudjuk megküldeni a MÁV-nak. A másik opció, az épületek takarítása a WC-ket is beleértve, de azt csak úgy adják át, hogyha a peronokat is takarítjuk, de nem szeretnénk ennek a felelősségét vállalni, hogy becsúszik valaki a vasút alá. Erre egyébként egyrészt van egy vállalkozás, aki ezt csinálja nekik, másrészt a lakossági visszajelzések alapján az állomások, peronok tisztaságára nincs panasz.

Styevola István: Az 5 millió kevés. Havonta a nettó kétszáz az 351.880 forintba kerül egy hónapban, azt megszorozzuk 12-vel, rátesszük az áfát, akkor az 5 millióból ott tartunk, hogy van egy ember, aki áll. Ezek után jön az eszköz, gép, üzemanyag stb.

Kisgergely István: Mi van, ha azt mondjuk, hogy 10 millió plusz áfa?

Styevola István: A megfogalmazás nem jó, egy szerződésben meg kell adni, hogy a plusz áfa az hány százalék.

Kisgergely István: Jó, el tudjuk fogadni a MÁV megállapodást?

Styevola István: A mintában havi összeg van, akkor legyen 800.000 forint plusz áfa.

Kisgergely István: A határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
18/2021. (VI. 29.) számú határozata
a MÁV megállapodásról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a határozat melléklete szerinti megállapodást, azzal a kiegészítéssel, hogy a díjazás mértéke 800.000,- Ft+ÁFA/hó összegben kerüljön meghatározásra, és javasolja a polgármester felhatalmazását a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Farkas András: Még egy dolog. A földszinten meg lehet döglenni, iszonyatos meleg van, 35 fok. Oda egy klíma egységnek a felszerelése honnan lenne átcsoportosítható? Tárgyaljátok meg kérlek egyebek között.

21 óra 33 perckor Farkas András elhagyta az ülést.

13. napirend

Tárgy: A 1287/3 helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról

Nagy Zsolt: Ez a temető bővítéséhez szükséges telek, illetve ennek egy 1454 négyzetméteres temető felé eső részéről van szó. Egy háromoldalú szerződés jönne létre, ennek aláírására hatalmazná fel a polgármestert a határozat. Az értékbecslés szerint az ára 6,1 millió forint.

Kisgergely István: Nem várjuk meg, amíg befolyik a másik telek ára?

Styevola István: Ma volt a határidő.

Nagy Zsolt: Igen, ott 8,5 millió forint volt az értékbecslés szerinti ár, amiből ezt fizetnénk.

Styevola István: Egy beszorult telekké válna, ami csak számunkra értékes, de egyébként reális a 6 millió forint, mi jóváhagytuk a határozati javaslatban. A pályázatban milyen határidő volt a szerződéskötésre?

Nagy Zsolt: Átlagban egy hónap szokott lenni.

Styevola István: Úgy is meg lehet kötni a szerződést, hogy akkor lép életbe, ha az átutalás megtörtént.

Kisgergely István: Jó, úgy fogadjuk el, hogy legyen róla kötelezettség, szerződés, és ha beérkezett, utána kössük meg az új telekre a szerződést. A következő határozatot javasolom elfogadni.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
19/2021. (VI. 29.) számú határozata
1287/3 helyrajzi számú ingatlan 1.454 m²-es részének megvásárlásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a 466 hrsz-ú ingatlanra az adásvételi szerződést kösse meg, majd hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Piliscsaba 1287/3 helyrajzi számú, természetben Piliscsaba, Fő út 99/C. szám alatt található, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan 1.454 m²-es temető felőli részét az értékbecslésben szereplő 6.100.000,- Ft vételáron vásárolja meg, majd a temetőhöz csatolja (változási vázrajz alapján 1215/1 helyrajzi számú kivett temető 2.0569 m²-rel).

Javasolja, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés aláírására az elkészült telekalakítási vázrajz Földhivatali záradékolása, illetve a telekalakításhoz szükséges szakhatósági hozzájárulás megadása után.

Fedezete a 2021. évi költségvetés Beruházások sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. napirend

Tárgy: PAFC szerződés

Kisgergely István: Hol a szerződés?

Styevola István: Az nincsen. Nekem a műszaki háttérével van a problémám, nem a szándékkal. Szerintem szándéknyilatkozatot adjon ki a polgármester, hogy támogatjuk azzal, hogy az ingatlant biztosítjuk a kérelmező részére. Azzal van a gondom, hogy az a látványterv, ami csatolva van, az nem egy könnyűszerkezetes épület. A kérelemben könnyűszerkezetes van megfogalmazva, és a tervező nem ad több információt, a méretét ugyan tudjuk, tehát lényegében csak annyit foglalnék bele, ami a kérelemben a méret szempontjából meg van határozva, és szándéknyilatkozatként kerülne kiállításra. Gond nélkül adjuk meg, és akkor utána úgy is be kell jönnie tulajdonosi hozzájárulásra, akkor majd látni fogjuk a terveket, hogy tényleg olyan épül meg, ami odaillik. Mert az, amit oda rajzolt Tibor, egyébként nekem nagyon tetszik, csak az nem könnyűszerkezetes épület.

Nagy Zsolt: Amúgy is szükség lesz egy részletes szerződésre.

Styevola István: Persze, és akkor ráérünk ezt megkötni.

Kisgergely István: Jó, akkor határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
20/2021. (VI. 29.) számú határozata
a PAFC-vel kötendő földhasználati szerződésről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő testület részére, hogy adjon ki az Önkormányzat nevében egy szándéknyilatkozatot a Piliscsaba 1216/1 hrsz.-ú ingatlan 1.000 m²-es részének használatba adásáról a Piliscsabai Atlétikai és Futball Club Sport Egyesület részére "PAFC városi mozgásközpont" megvalósítása céljából 15+5 év határozott időre.

A polgármestert felkérjük a szerződés feltételrendszerének kidolgozására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirend

Tárgy: A Piliscsabai Polgár példányszámának emelése

Kisgergely István: Mennyi ennek a költségvetési kihatása?

Nagy Zsolt: 15.000 forinttal lenne több.

Mennyi ezer darab megjelenési ára?

Vargáné Rokolya Ildikó: 75.000 forint plusz áfa.

Kisgergely István: Jó, ezt tudjuk támogatni. Határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
21/2021. (VI. 28.) számú határozata
Piliscsabai Polgár nyomdai szerződésének módosításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a Piliscsabai Polgár nyomdai munkáira a VIRTUÓZ Kiadó és Nyomdaipari Kft.-vel (1037 Budapest, Bécsi út 267.) kötött szerződés módosítását a példányszám 3.000 darabra való emelése érdekében 2021. július 15. napjától a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Különbözet forrása a 2021. évi költségvetés általános működési tartalék sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirend

Tárgy: Jutalmazás

Kisgergely István: Három személyt javasoltunk jutalomra, a polgármester, Faragó Péter részére egy-egy havi, és Polgár Zsigmond részére fél havi jutalmat. Én nem akarom ezt jobban kibontani, azért javasoltam ezt a három embert, mert én személyesen is találkoztam velük, amikor járványhelyzet volt, itt voltak és dolgoztak. Ez nem azt jelenti, hogy más nem volt, lehet, hogy valakinek csípi a szemét, de én ezt a három embert javaslom.

Lázi Tamás: A differenciálásnak mi az oka?

Kisgergely István: Polgár Zsigmond még nincs olyan régóta itt, kevesebb a tapasztalata.

Styevola István: Nekem egy feltételem van, hogy csak olyan kaphat jutalmat, akinek nincsen tartozása.

Kisgergely István: Ezt úgy lehet kezelni, hogy azt fogom javasolni, hogy amennyiben a tartozását határidőig nem rendezzi, akkor a béréből kerül levonásra.

Nagy Zsolt: Külön határozatokra lesz szükség, mert a polgármester munkáltatói ti vagytok, a másik két személynek pedig én vagyok a munkáltatója. A két embernél ti keretet biztosíthattok rá, a polgármesternek pedig jutalmat adhattok.

Kisgergely István: Tehát akkor a bizottság javasolja jutalomra a két embert.

Styevola István: Igen, és a döntés a jegyzőé legyen, forrást meg biztosítunk.

Kisgergely István: Jó, akkor határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
22/2021. (VI. 29.) számú határozata
a jutalmazásról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy Farkas András polgármestert 1 havi jutalomban részesítse, javasolja továbbá a jegyzőnek, hogy Faragó Péter közterület-felügyelőt 1 havi, Polgár Zsigmond közterület-felügyelőt fél havi jutalomban részesítse.

A kifizetés fedezete a 2021. évi költségvetés általános tartalék sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. napirend

Tárgy: Egyebek

Styevola István: Nekem egy van, a svájci szeretet otthon. Tegnap megkérdeztem András, hogy áll, és azt a választ kaptam, hogy az ember elment szabadságra, ezért nem történik semmi. Koós Gábor arra utalt, hogy volt egy korábbi levelezés, amiből egyértelmű volt, hogy június 20-ig be kéne folynia a pénznek. Én azt mondtam, hogy szeretném, ha ez a Fortis ügy bejönne a testületre napirendként, és a Képviselő-testület húzna egy vonalat, hogy ha július 15-ig a szerződéskötés feltételei nem teljesülnek, akkor felmondjuk a szerződést.

Kisgergely István: Azt szeretném én is, hogy mondjuk fel, ha nem lépnek, de vizsgáljuk meg azt, hogy az ajánlati biztosítékot megtarthatjuk-e?

Styevola István: Ezt én is kérdeztem tegnap, és az volt a kérdés, hogy az, amit ő leírt, az kötelezettséget jelent-e saját magára nézve, mert abból jön ki például, hogy június 20-ig teljesítenie kellett volna. Ezt nézessük meg ügyvéd úrral, vagy jegyző úr nézze át.

Nagy Zsolt: Jó.

Kisgergely István: Akkor hozzunk határozatot erről.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
23/2021. (VI. 29.) számú határozata
a 142/119 hrsz-ú ingatlan adás-vételi szerződéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Hársfa utcai 142/119 hrsz-ú telek adásvétele kapcsán kérje fel a jegyzőt és az ügyvédi irodát, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy az ajánlati biztosítékot megtarthatja-e az Önkormányzat.

Szabjon határidőt a szerződő partner, Fortis Zrt. felé a kifizetés teljesítésére.

Amennyiben a Képviselő-testület által megszabott határidőig nem teljesít és az ajánlati biztosíték megtartható, álljon el az Önkormányzat a szerződéstől.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kisgergely István: Ildi, nézzétek meg Győri Gáborral közösen, hogy hány darab klíma kellene.

Vargáné Rokolya Ildikó: Gábor fel is kapta a vizet ennek kapcsán, mert azt mondja, hogy a hálózatot is lehet, hogy akkor módosítani kell, mert nem tudjuk, hogy ezt bírja-e. Van lent kettő a műszakon és az adósoknál, és fent is kettő.


Styevola István: Igazából ahova kellene, az a CIB-nek a fala, és onnan kéne a folyosót megtolni, és akkor az onnan nyíló irodák hűvösebbek lennének. Egy 5,6 vagy 6,2 kW-tal ha megtolod, az biztos, hogy elegendő.

Nagy Zsolt: Ha az ajtók nyitva vannak, igen. A másik pedig az, hogy most már azért lassan haladhatnánk a CIB épületének tényleges használatával

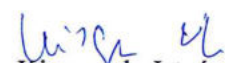
Styevola István: Ez a másik napirend, amit szerettem volna az önkormányzati ingatlanok használatáról a soron következő fejlesztési ülésen.

Kisgergely István: Jó, köszönöm szépen, ha egyebek között nincsen több, akkor a pénzügyi ülést bezárjuk.

Kisgergely István a Pénzügyi Bizottság nyílt ülését 22 óra 10 perckor lezárta.


Styevola István
elnökhelyettes




Kisgergely István
elnök