



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Fejlesztési Bizottsága**

1/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. január 19-én 17:30 órakor Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottságának rendes nyílt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal Díszterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Styevola István bizottsági elnök, Koós Gábor tag, Simon Gyula tag

Jelen vannak: Farkas András polgármester, Helgert Marianna aljegyző, Győri Gábor PIVI intézményvezető, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Tóth János külső tag, Bakos Bulcsú elnökhelyettes

Styevola István: Ezúton köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Fejlesztési Bizottságának 2022. január 19-én, 17 óra 30 perckor tartott ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes 3 fővel, 1 fő jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, 1 fő pedig az üléssel párhuzamos Humán Bizottságnak is tagja, és ott vesz részt az ülésen.

<i>Napirend</i>	<i>Előterjesztő</i>
1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról	Farkas András polgármester
2. A Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkaterve	Styevola István elnök
3. Útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló rendelet-tervezet	Styevola István elnök
4. Egyebek	
Összevont ülés a Pénzügyi Bizottsággal:	
5. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámoló	Farkas András polgármester
6. „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2022” pályázat	Győri Gábor int. vez.
7. A 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről	Nagy Zsolt
8. Az önkormányzat 2022. évi költségvetésének tervezete (1. olvasat)	Farkas András polgármester
9. Egyebek	
2.2 A 2021. évi költségvetési rendelet módosítása	

Styevola István: Rendhagyó bizottsági ülés a mai, mert az ülés első szakasza a Fejlesztési Bizottság témakörébe illő előterjesztéseket tárgyalja, ezt követően a Pénzügyi Bizottsággal közösen fog ülésezni a bizottság. A napirendi pontokat illetően kérdezem, hogy van-e valakinek hozzáfűzni valója, észrevétele, módosítási javaslata? Nincs, akkor aki egyetért a napirendi pontokkal, beleértve az összevont ülés napirendi pontjait is, az kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirend

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Styevola István: Ennél a napirendnél csak kérdésfeltevésre vagy véleménynyilvánításra adnám meg a szót. Táblázatos formában mellékelve van az összes korábbi határozat.

Styevola István: Van-e kérdés, észrevétel, kiegészítés?

Simon Gyula: Gábortól kérdezném, hogy a híddal kapcsolatban most pause van?

Győri Gábor: Nem, csinálják folyamatosan, a támfalat és a rézsüt csinálják éppen.

Farkas András: Csak nem látszik, mert oldalt dolgoznak, az árok mellett.

Styevola István: Más kérdés, észrevétel? Nincs, akkor aki elfogadja a Fejlesztési Bizottság lejárt határidejű határozatokról készített beszámolóját az kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Fejlesztési Bizottságának
1/2022. (I. 19.) számú határozata
a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága a lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

2. napirend

Tárgy: A Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkaterve

Styevola István: A munkaterv a korábbi évekhez hasonlóan, illetve a képviselő-testületi ülés munkatervéhez illeszkedően készült el, úgyszintén az a kérdésem, hogy a munkaterv pontjaihoz van-e kérdés vagy hozzászólás, illetve van-e esetleg olyan dátum, amiről már most valaki tudja, hogy esetleg nem tud jelen lenni? Annyi módosítás volt, hogy azokat eszközöltünk, amik a múltkor kérések voltak.

Koós Gábor: Március végére van ez a kátyúzási kérdés, azt ugyanúgy tervezitek, mint tavaly, saját hatáskörben?

Győri Gábor: Meglátjuk, bekérünk árajánlatot. Én szeretném saját hatáskörben, mert jóval olcsóbban jön ki.

Styevola István: Azt a javítást megtettük, amit a Gyula kért testületinél, hogy az egyesületek tájékoztatót vagy beszámolót tartanak?

Helgert Mariann: Úgy tettünk különbséget, hogy támogatás esetén beszámoló, egyébként tájékoztató.

Styevola István: Igen, jó. Köszönöm szépen, akkor aki elfogadja a Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal, az kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Fejlesztési Bizottságának
2/2022. (I. 19.) számú határozata
a Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkatervéről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága elfogadja a Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

3. napirend

Tárgy: Útépítési együttműködésről és útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló rendelet-tervezet

Styevola István: Az előzetes felvezetést azt már kétszer elmondtam korábbi üléseken, tehát abba most így külön nem mennék bele, hanem konkrétan a rendelet-tervezet véleményezésére lenne szükség ahhoz, hogy a testület elé lehessen terjeszteni. A korábbiakban kért módosítási javaslatokat láttam, én végig is mentem rajta, szeretném hogyha most itt pontonként végig vennénk a rendelet-tervezetet. Lehet, hogy ezen felül egy-két elírás vagy helyesírási hiba még lesz benne, de azok érdemben nem fognak befolyásolni semmit. Mindenkinek rendelkezésre áll? A kék színű egy módosítás, amit most felül fogunk bírálni, mert részben elfogadjuk, részben nem, és ehhez tudtok még javaslatot tenni, hogyha kell. Azt előzetesen szeretném mondani, hogy kifejezetten átgondoltnak tűnik a rendelet, aki készítette az ilyen szempontból szerintem ügyes volt és jól összerakta. Az első észrevételem az az általános rendelkezések 3-as § 3-as pontjánál van, ami valószínűleg csak egy fogalmazási kérdés, „útépítés szempontjából az az ingatlan, amely határos a megépülő úttal és arról az ingatlanra gépkocsi bejáróval” - szerintem ide kéne utána rögtön, hogy „útsatlakozással rendelkezik vagy létesíthető”, tehát ott egy sorrendbeli különbség van. A következő az a b) pont, azt taglalja, hogy azok az ingatlanok, amelyek saroktelekként vagy több utcáról megközelíthető telekként működnek, azok kizárólag egy alkalommal kötelezhetők hozzájárulás fizetésére. Ezzel én nem értek egyet. Ez a közös megbeszéléstről került be, tudom is, hogy ki javasolta, és azért nem értek vele egyet, mert elvileg ez így lenne a valóságban, mert nem lehetne neki másik útról bejárata vagy gépkocsibejárója, de van. Tehát ma Piliscsabán a sarok telkeknek az 50%-ában van illegális kocsibejáró arról az oldalról, ahonnan nem lehetne, és ezért, hogy ne kelljen ezt külön vizsgálni, meg ne kelljen azt akkor tisztába tenni, hogy most neki melyik a valódi, melyikre volt engedélye, melyikre nincs. Szerintem egyikre sincs, mert általában nagyon kevés ember kéri meg a gépkocsi bejáróhoz a szükséges hozzájáruló nyilatkozatokat, konkrétan szerintem 80% nem teszi meg. Ezért amennyiben van neki a másik utcáról, akkor ott is érintetté válik, mert onnantól kezdve tudja használni ezt az utat is arra, amilyen célra kívánja használni. Tehát a kiegészítés lényegében annyi, hogy amennyiben összesen 1 darab gépkocsibeállással rendelkező útsatlakozásról beszélünk, és amennyiben két utca által is érintett telekhatárt érintő beruházásra kerül sor, akkor mind a két utca esetében hozzájárulási fizetésre kötelezett. Nem vizsgáljuk, hogy jogos-e, mert lehet, hogy nem fogja tudni felmutatni se ő, se a hivatal irattára, hogy 38 évvel ezelőtt melyikre kérte meg. Egyszerűbb, hogyha használja, használatban van, akkor kötelezett, ha nem használja vagy megszünteti, akkor meg nem. Egyébként ugye akkor lenne jogkövető, hogyha csak egy lenne. Még egy kérdés volt itt nekem, a 4-es pont, közút használatában érdekelt. A későbbiekben használjuk ezt az elnevezést, én ezt nem találtam, de lehet, hogy benne van valahol. Van utalás rá, akkor jó. A 3-as § 6. bekezdés egy témát szerintem nem taglal, de mondjátok, hogyha ez beleértendő valahova: a magánút helyzetét. Tehát ha van egy utca, ami felújításra került, érdekeltségi alapon mindenhol a lakóegységeket vizsgáljuk, de ha egy magánutat létesít valaki, akkor nem lesz egyik ingatlan sem határos az utcával, csak a magánúttal és egyiknek sem kell fizetni. Tudok olyan esetet, ahol maga a magánút határos az úttal, és abban az esetben a fölötte lévők sem fizetnek. Tehát ezt ki kéne küszöbölni. A magánutat valaki létrehozza, nem közterület, igaz, közforgalom előtt nyitott általában, de nem közterület, tehát nem az önkormányzat a tulajdonosa. Tehát ilyen szempontból a magánútról nyíló telkek is az érdekeltségi körbe tartoznak, tehát ezt kell lényegében csak cízellátni és azt leírni, hogy maximum egyszeresen, tehát ha két bejárója van az adott útról, akkor is csak egyszer fizet. Tehát a magánútról gépjármű behajtóval rendelkező telkek érdekeltségét kell vizsgálni. A 6-os § önálló útépítési együttműködés esetén a kivitelezés bekezdés alatt ugye arról beszéltünk, hogy a műszaki ellenőrt az önkormányzat által megbízott műszaki ellenőr látja el. Itt feltételesen van megfogalmazva, és ugye van olyan beruházás, ahol nem kötelező műszaki ellenőrt alkalmazni, ezért mindenképpen bele kell írni, hogy műszaki ellenőrt kötelező alkalmazni.

Koós Gábor: Úgy kéne átfogalmazni, hogy a „láthatja el” helyett „látja el” legyen.

Styevola István: Igen, az is elég. „A műszaki ellenőr díját az önkormányzat finanszírozza” - az marad. Tehát fontos, hogy műszaki ellenőr mindig kell, mert azután tudjuk csak átvenni, ha tudjuk, mi készült el és hogyan, milyen minőségben. A 7-es § 3-as bekezdésben az önkormányzat nem tesz bele önerőt, mert lényegében a támogatási összeg az az ő önerője, és ugye meghatározva, hogy „a külső forrásból támogatott beruházás esetén nem lehet több 0 százaléknál az önkormányzat által vállalt támogatásnak a beruházás becsült összköltséghez viszonyított aránya”. Ide egy kitételezt be kéne szerintem tenni, ami kiveszi ebből a körből a tervezési és előkészítési költségeket. Mert a pályázatban elvileg el lehet számolni sok mindent, de mi van, ha nem? Mert akkor, ha nem, például, ha úgy írják ki, hogy tervvel rendelkező pályázat nyújtható be, akkor ugye az összes többi tételt majd el lehet számolni, beleértve majd a műszaki ellenőrt is, de a tervezést azt nem biztos. Azt is lehet, hogy utólagosan elfogadják, ha mondjuk fél éven belüli a terv, de ha kétéves a terv és meg lett hosszabbítva az engedélye, akkor meg esetleg kicsúsunk. Tehát ez csak a biztonság kedvéért kell, hogy ne

akkor kelljen gondolkodni, hogy most mi a megoldás. Tehát „az összköltséghez viszonyított aránya a tervezési és előkészítési költségek nélkül külső forrásból támogatott beruházás esetén nem lehet több 0 százaléknál, más esetben 50%-nál.”

Farkas András: Hogyha az önkormányzat kap egy pályázati támogatást, azt előre elutalják, így az onnantól kezdve az az önkormányzat pénze, és önkormányzati hozzájárulás, nem?

Styevola István: Igen, de a forrása az támogatás, de ezt nem tudom, majd ezt meg kell kérdezni. Az az ingatlan tulajdonos, aki olyan utcában lakik, ahol sokan vannak, nyertes pályázata van, és mondjuk 90%-os támogatási intenzitás, az konkrétan 5000 forintból megvalósítja az útépitését, míg a másik az 500.000-ból fogja. Csak ezzel nem tudsz mit kezdeni, mert az egyik pályázat mit tudom én 70-30-as a másik 90-10-es, a harmadik meg 50-50-es, tehát mindegyikre nem tudod megírni a megoldást. Kérelem elbírálás 9-es §, itt csak egy logikai bukfcenct akarok megszüntetni és nekem mindegy, hogy melyik változatot választjuk. Ebben az van, hogy „az útépitési közösség által előterjesztett kezdeményezések esetében vagy az önkormányzat által kezdeményezett útépitések esetén a kezdeményezés beérkezésétől számított - nem 15, hanem 30 nap legyen, mert 15 napon belül nem történik semmi, még ki se szignálja a feladatot - a polgármesteri hivatal illetékes osztálya javaslatot tesz - és ide a Fejlesztési Bizottságot kell írni – részére”, merthogy a hetes bekezdésben meg az van, hogy az egyes bekezdés szerinti döntést a Fejlesztési Bizottság készíti elő. Jó? Tehát ez így van összhangban. Itt volt egy kérdés a zárójelben, az meg nem szükséges szerintem, tehát az egy megállapodási kérdés, hogy ilyenkor a terveket az önkormányzat állja. Nem a válaszom rá egyébként.

Helgert Marianna: Ha összeáll egy utca és kezdeményezi, arról volt szó, hogy megterveztetni az önkormányzat, hogyha a költségeket megelőlegezik, tehát befizetik. A tervezés az mennyi idő?

Koós Gábor: Engedélyezéssel együtt legalább 3-4 hónap.

Styevola István: Most már 6 hónap.

Helgert Marianna: Jó, csak akkor ez az első bekezdés ez arra vonatkozik, amikor csak jelentkeznek? Mert hogy akkor nekünk, a hivatalnak vagy a bizottságnak kell meghatározni, hogy körülbelül mennyi a tervezés költsége.

Koós Gábor: Mondjuk az jó lenne, ha automatikusan a hivatal a bizottsági ülésre bekérne 3 árajánlatot tervezésre, és akkor a bizottság már tud dönteni.

Helgert Marianna: Igen, kiértésítjük a lakókat, ők befizetik, és akkor utána van ez a 30 nap, vagy amikor már kész a terv, akkor van a 30 nap?

Styevola István: Én ezt az előzetes előkészítésre gondoltam. 30 napon belül össze kell rakni. Tehát kell egy tervezési programot összeállítani, aminek van pénzügyi része, műszaki része, tehát mindennek meg van a helye.

Helgert Marianna: Tehát ez az első lépés, utána van az, hogy megelőlegezik a tervezés költségét, megrendelik a tervet, és utána jön a 2-es bekezdés, hogy a várható mérték akkor lesz kiszámítva.

Styevola István: Igen.

Helgert Marianna: Jó, akkor ide kellene egy olyan bekezdés, nem?

Styevola István: Lehet.

Koós Gábor: Az hiányzik belőle, hogy amikor megvan a tervezési díj összege, akkor ők azt befizetik.

Helgert Marianna: Jó, akkor az még oda bekerül.

Styevola István: Vannak prioritások, és vannak gyűjtőutak, de logikus, hogy az önkormányzat fog terveztetni, mert azzal akar pályázni, tehát azokban az esetekben ez nem lesz feladat, de vannak olyan utcák, amik ilyen szempontból érdektelenek, ott pedig ez a folyamat van, és ott nem áll rendelkezésre terv. 11-es § 3-as bekezdés c) pont - csak annyit, hogy nem gondolkodni, hanem gondoskodni. Késedelmi részletfizetés vagy fizetési halasztás 13-as § - itt is vissza kell ugyanarra a szisztémára menni, ami a Fejlesztési Bizottság esetében volt, tehát a (2) bekezdés az úgy szól, hogy „az (1) bekezdés szerinti döntést a Humán Bizottság készíti elő”. A testület fog dönteni róla, nem a Humán Bizottság, ő csak meghatározza azt valakiről, hogy rászorult vagy nem rászorult, mert ő rendelkezik ezzel az információval. Ez egy költségvetést érintő alapvető kérdés, amit nem szeretnék a HB döntési körébe utalni, mert hogyha mondjuk 124 ilyen eset van, akkor konkrétan be lehet dönteni vele a város költségvetését. Tehát a HB előkészíti, és a részletfizetés tekintetében a kiszabható összeg az egész háztartás havi jövedelmének a 10%-a legyen. és ne maximum legyen, hanem pontosan annyi. Nekem más észrevételem nincs. Ez a napirend nem megy pénzügyire, viszont testületire mehet. Addig István is még átnézi, és ha van valami észrevétele, akkor megteszi majd az ülésen. A következő kérdésem ehhez, mielőtt még lezárjuk, hogy a csatornára is fog valami készülni?

Farkas András: Ott csak az a régi módszer működik, hogy társulásokat kell létrehozni.

Styevola István: Jó, van-e még valakinek kérdése ehhez a napirendhez? Nincs, akkor a határozati javaslat következik.

A Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Fejlesztési Bizottságának
3/2022. (I. 19.) számú határozata
az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló rendelet-tervezetről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet-tervezethez az alábbi javaslatokat teszi:

- Általános rendelkezések, 3. § (3) a. pontja az alábbira módosuljon: „útépítés szempontjából az az ingatlan, amely határos a megépülő úttal, és arról az ingatlanra gépkocsibejáróval, útsatlakozással rendelkezik vagy létesíthető”
- Általános rendelkezések, 3. § (3) b. pontjában a „kizárólag egy alkalommal kötelezhető hozzájárulás fizetésére” szövegrész úgy módosuljon, hogy amennyiben rendelkezik gépkocsibeállással, útsatlakozással az adott útra, akkor kötelezhető
- 3. § (6) pontja egészüljön ki úgy, hogy a magánútról nyíló telkek is az érdekeltségi körbe tartoznak
- 6. § (2) bekezdésbe kerüljön bele, hogy műszaki ellenőrt kötelező alkalmazni, tehát a „láthatja el” helyett „látja el” szerepeljen
- 7. § (3) bekezdésbe kerüljön be egy kitétel: „aránya a tervezési és előkészítési költségek nélkül külső forrásból”
- 9. § (1) bekezdésben „a kezdeményezés beérkezésétől számított 30 napon belül a polgármesteri hivatal illetékes osztálya javaslatot tesz a Fejlesztési Bizottság részére” szerepeljen a (7) bekezdés tartalma miatt,
- 9. § (1) bekezdésben a *zárójelben lévő kérdésre a válasz: nem szükséges, megállapodási kérdés*
- 9. § bekezdés egészüljön ki azazal, hogy lakossági kezdeményezés esetén a tervezési díjat a lakosok fizetik be a tervezés utána indulhat
- 11. § (3) c. kerüljön javításra, gondolkodni helyett gondoskodni
- 13. §: „az (1) bekezdés szerinti döntést a Humán Bizottság készíti elő és a testület dönt” és „Az engedélyezett részletek mértéke a kérelmező háztartása havi jövedelmének 10%-a”

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága a tervezetet a fenti módosításokkal javasolja a Képviselő-testület részére elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirend

Tárgy: Egyebek

Farkas András: Ma volt egyeztetés a Pilis feltáró kerékpárútról. Egészen Leányvárig valósulna meg, nagyjából a 10-es úttal párhuzamosan, csak attól távolabbi nyomvonalon a kerékpárút. A piliscsabai nyomvonal úgy néz ki, hogy a Parkerdő területéről beérkezik Pilisszentiván irányából, ott egy megerősített közúzalékos út létesül, és a Kálvária utcában az MHM-ig történne egy szőnyegezés, itt javítanák a burkolatot, utána be a Kálvária utcán, a Templom térnél a Garancsi út nyugati oldalán menne végig egy járda és mellette egy kerékpárút, kicserélnék azt a kis hidat, ami most ott van az Ősök parkja felé és akkor az Ősök parkjának a szélén fordulna át a Kenyérmezei pataknak a déli oldalán. Itt kisajátításokat kell majd csinálni, mert magánterületeket érint, és ott egy csak kerékpárút menne végig. Én rákérdeztem, hogy a közvilágítás benne van-e a projektben, mert az egy még nem létező út, és azt mondták, hogy belterületi területen igen. Tehát rendeznék a patak partját, és akkor kijönne majdnem a 10-es útig egy újabb híddal az Újvári gumi után, önkormányzati területen. Nem tudták, hogy az M100-as elkerülő utat tervezik, úgyhogy egyeztetni fognak a tervezőkkel. Utána pedig, ahogy ajánlottad, elválasztva a gépjármű forgalomtól a szervizúton helyezik el a kerékpárutat. Jászfalunál változott a koncepció, most alapvetően azon gondolkoznak, hogy a 10-es útnak a déli oldalán menjen végig, és ahol szűkebb a rész, ott fedett árkon menne végig. Utána pedig Leányvárig, figyelembe véve a tervezés, kivitelezés alatt álló csomópontot, ahol az M100-as keresztezi az M10-est.

Styevola István: Az M100-ast eltolták 2027-re, csak az északi szakaszra van aláírt szerződés, a délire még nincs. Az északi szakasz 2024-ig kell, hogy megvalósuljon, a déli pedig 27-ig. Lesznek cserék is, illetve a kiegészítő beruházások sem mind egyszerre történnek. Jó, más egyebek?

Farkas András: A Kálvária utcában ketten is szeretnék megvásárolni azt a zárványtelket, ami mindkettőjüket érinti, tehát azt meg kell pályáztatni.

Styevola István: Jó, köszönöm szépen.

Simon Gyula: Nekem az lenne a kérdésem, hogy a közmeghallgatáson levetített anyagot nem lehetne-e közkinccsé tenni, mert az nagyon jó beszámoló volt mind pénzügyileg, mind fejlesztési elképzelésekben.

Farkas András: Jó, lehet, persze.

Styevola István: Köszönöm szépen, és akkor a Pénzügyi Bizottsággal összevont ülésen folytatjuk.

Styevola István az ülést 18 óra 38 perckor lezárta. A további, más bizottságot is érintő napirendek tárgyalására az összevont ülésen került sor, melynek kivonata a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvében található.

K.m.f



Bakos Bulcsú
elnökhelyettes



Styevola István
elnök