



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága**

11/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2025. október 1. napján 7:50 órai kezdettel a Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának rendkívüli, nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Kistárgyaló (2081 Piliscsaba, Kinizsi u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Koós Gábor elnök, Széles Ákos elnökhelyettes, Ay Zoltán János tag, Radványi Béla tag, Rozovits Ferenc Péter tag, Farkas György külső tag, Styevola István külső tag, Tóth János külső tag

Távolmaradását jelezte: Tázer Marianna tag

Jelen vannak: Thumáné Kauzál Melinda polgármester, Simon Gyula alpolgármester, Dr. Juhász Andrea PhD jegyző, Apollónia Aranka aljegyző, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

Koós Gábor: Nagy szeretettel köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzatának Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának 2025. október 1-én 7 óra 50 perckor kezdődő rendkívüli ülésén, 8 fővel határozatképes a bizottság. Egy napirendi pontunk van:

Tárgy	Napirend	Előterjesztő
1. A tehergépjárművek úthasználatáról szóló rendelet módosításáról		Thumáné Kauzál Melinda polgármester

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirend

Tárgy: A tehergépjárművek úthasználatáról szóló rendelet módosításáról

Koós Gábor: A megküldött anyagban annyi változás lesz, egyrészt, amit István kért, a nyelvtani rész, és jegyző asszony egyeztetett a szakjogász kollégával, és még be kell tennünk a bírság részt, hogy a bírság ne a központi költségvetésbe menjen. Ezért a 12. paragrafus egy d) bekezdéssel kiegészül, az éves átalány megállapításán valótlán adatot közöl, és az 5-ös pontnál a bírság összege...

Dr. Juhász Andrea PhD: Tízezertől százezer forintig terjedő bírsággal büntethető a mértéktől és az ismétlődés mértékétől függően. Kitaláltunk már egy rendszert, szoros nyilvántartás lesz ebből, és bent a központban egy másodperc alatt meg fogják mondani a kollégának, hogy arra a gépjárműre vagy arra az útvonalra ki az, aki rendszeresen, visszatérően nem azt vallotta be, vagy nem volt engedélye.

Széles Ákos: A vis maior kapcsán érzem azt, hogy tisztázni kellene, mit értünk ez alatt, hogy ne lehessen felülről nyitott, bármi belegyömöszölhető.

Dr. Juhász Andrea PhD: Az egész rendeletet az ÁKR szabályozza, tehát az általános hatósági eljárás során a szabály alapján ügyfélbarátként járunk el, ha az ügyfél azt nyilatkozza, hogy lerobbant az x rendszámú járműve, és helyette az y rendszámú jármű érkezik, azt nekünk, illetve az ellenőrző szervnek kötelessége

elfogadni. Tehát nem fordulhat olyan elő, hogy műszaki hiba miatt más autó jön, és nem fogjuk elfogadni.

Styevola István: A vis maior kifejezetten csak azért került bele, hogy ha előfordul olyan eset, hogy lemondják a fuvar, hogy x napon belül lehessen, de ki lehet cserélni azt a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Beszúrjuk, hogy esetleges fuvarlemondásra?

Styevola István: Szerintem a vis maior szót ki lehet venni.

Széles Ákos: Az üzleti életben alá szoktuk bontani, hogy mit ért a két fél a vis maior helyzet alatt, mert eltérőek lehetnek.

Dr. Juhász Andrea PhD: Zárójelben odategyem, hogy fuvarlemondás esetén?

Koós Gábor: Például, mert az időjárás is lehet.

Styevola István: Az is egy fuvarlemondás. Nem akartam belemenni ennek a részleteibe, csak a fuvarlemondásról volt szó.

Széles Ákos: Csak azért jegyeztem meg, nehogy az legyen, hogy ez nagyon nyitott, és bármit bele lehet gyömöszölni, és akkor nektek itt a hivatalban egy állandó mérlegelési feladatokat legyen.

Farkas György: Ezzel most szerintem bővítet jogilag a vis maior, mert az klasszikusan a háborúra, az időjárásra, meg hasonlókra vonatkozik.

Styevola István: Akkor vegyük ki a vis maior szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Jó. Akkor fuvarlemondás lesz, például rossz időjárás, műszaki hiba satöbbi.

Styevola István: Igen, ez volt a cél.

Koós Gábor: A vis maior klasszikusan csak azt jelenti, hogy előre nem látott.

Farkas György: Igen, csak a szerződésben jogilag általában ezt olyan helyzetekre vonatkoztatják, amit abszolút nem tudsz előre látni, tehát nem olyan, hogy nem láttam előre, hogy más autó jön, hanem kitört a háború, sőt, most pont az ukrán háború kapcsán megpróbálták kiszedni a vis maiorból.

Koós Gábor: A biztosítók ki is vették.

Farkas György: Így van.

Radványi Béla: Egy olyan kérdésem van, hogy a szövegben szerepel a Feketefenyő utca, az melyik?

Koós Gábor: Amelyik a bányához megy föl.

Radványi Béla: Ez hivatalosan az utca neve?

Dr. Juhász Andrea PhD: Igen, a helyrajzi számot azért tüntettem föl hozzá.

Radványi Béla: Jó, köszönöm szépen.

Rozovits Ferenc: Nekem az erdészeti témával kapcsolatban van kérdésem. Kevés a tűzifa mostanában, tehát nincs akkora eredmény, ezért szerintem, ha mondjuk egy kisebb területű erdőnek a kitermeléséből van faszállítványozás, akkor gyakran az eredményét bukja el, ha egy behajtás 300 ezer forint.

Dr. Juhász Andrea PhD: Az az éves díj.

Koós Gábor: Megveszi a napit, és 12-től 30 tonnáig belefér, az 25 ezer forint egy napra.

Rozovits Ferenc: Az jó.

Koós Gábor: Ha meg tudja oldani 12 tonnással, akkor meg 13 ezer forint.

Dr. Juhász Andrea PhD: Nem beszélve arról, ami engem is megnyugtat, hogy ha bármi van, akkor 15 napon belül bárki fellebbezhet, behozzuk testületre, és a testület dönt az esetleges elengedéséről megfelelő indoklás mellett.

A bánya lényegében, csak az út elhelyezéséről beszélek, a lakosságot nem is érinti, viszont ha ő is a lakosságnak visz ki murvát, akkor arra ugyanúgy meg kell neki váltania az engedélyt. Ez csak arra a Feketefenyő utcára vonatkozik.

Styevola István: A lényeg az, hogy az önkormányzat rendeletei alapján kijelölt korábbi ipari tevékenységre szolgáló területeket nem sújtjuk extra büntetéssel, hanem kedvezményel. Ez a lényege ennek az átalány díjnak. Nem ők tehetnek róla, hogy annak idején oda engedték csak, hogy települjenek.

Széles Ákos: Egyébként az volt a rendelet másik célja, hogy a helyi vállalkozókat, akik fuvarozással foglalkoznak, a többi, nem helyi vállalkozókkal szemben előnyben részesítsük.

Rozovits Ferenc: Oké. Részemről elfogadom.

Koós Gábor: Akkor ezzel a módosítással, amit felolvastunk, aki egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon igennel.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
144/2025. (X. 1.) számú határozata
a behajtási rendelet módosításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága az alábbi módosításokat javasolja a Képviselő-testület részére a jelen előterjesztést segítő 1. mellékletben:

- a 12. § (1) bekezdése egészüljön ki egy d) bekezdéssel: „az 1. számú melléklet szerinti éves átalány megállapításánál valótlán fuvarszám adatot közölt”,
- a 12. § (5) bekezdése az alábbiakkal egészüljön ki: „kivéve a felszólítást. A bírság összege a szabálysértés mértékétől függően (például tonna eltérés, vagy ismétlődő szabályszegés) 10.000,- forinttól 100.000,- forintig terjed, amely ismételtet kiszabható.”
- az 5. § (6) bekezdésében a „vis maior” helyett az alábbi szerepeljen „nem várható esemény (műszaki hiba, fuvar lemondás, időjárás stb.)”

Határidő: azonnal


Felelős: Polgármester

Koós Gábor: Köszönöm szépen, akkor 7 óra 59 perckor lezárom az ülést.

K.m.f


Széles Ákos
elnökhelyettes




Koós Gábor
elnök