



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága**

2/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2025. február 17. napján 16:30 órai kezdettel a Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának rendes, nyílt üléséről.

Helye: Polgármesteri Hivatal Díszterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Koós Gábor elnök, Széles Ákos elnökhelyettes, Ay Zoltán János tag, Radványi Béla tag, Rozovits Ferenc Péter tag, Tázer Marianna tag, Farkas György külső tag, Styevola István külső tag

Távolmaradását jelezte: Tóth János külső tag

Jelen vannak: Thumáné Kauzál Melinda polgármester, Simon Gyula alpolgármester, Singer Péter képviselő, Dr. Juhász Andrea PhD jegyző, Apollónia Aranka aljegyző, Vargáné Rokolya Ildikó pénzügyi osztályvezető, Győri Gábor PIVI intézményvezető, Marthi Zsuzsa főépítész, Székely Szilvia óvodavezető, Bálint Odett BÁRKA intézményvezető, Berkiné Balasi Anikó MIKK megválasztott intézményvezető, Tóvári Judit jegyzőkönyvvezető

Koós Gábor: Nagy szeretettel köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának ülésén. A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 8 fővel határozatképes, Tóth János síbaleset okán jelezte távolmaradását, ezúton is jobbulást kívánunk neki. A kiküldött napirendi pontok:

Napirend

| <u>Tárgy:</u> | <u>Előterjesztő:</u> |
|---|-------------------------------------|
| 1. Budaörsi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezés | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 2. Az önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadása | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 3. Bárka szakmai program | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 4. Magyarország Átfogó Egészségvédelmi Szűrőprogram-csatlakozási szándéknyilatkozat | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 5. Országos Bringapark Programhoz való csatlakozásról | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 6. Civil pályázati alap kiírása 2025 | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 7. Szünidei gyermekétkeztetés 2025 | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 8. Közmeghallgatás helyének és napirendjeinek meghatározása | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 9. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 10. Képviselő-testület által benyújtott pályázatok | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 11. Pest Vármegye Környezetvédelmi programjának véleményezése | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 12. Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság munkaterve | Koós Gábor elnök |
| 13. Piliscsabai Küzdősport Egyesület névhasználat iránti kérelme | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 14. Klarissza pályázatok | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 15. Az önkormányzat 2025. évi közbeszerzési terve | Dr. Juhász Andrea PhD jegyző |
| 16. Márialiget szennyvízhálózatának tulajdonjogi átvétele | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |

17. Tinnye településtervének véleményezése

Thumáné Kauzál Melinda polgármester

18. Egyebek

Zárt:

1. Vár utca kisajátítás

Thumáné Kauzál Melinda polgármester

2. 3335 hrsz-ú ingatlan részének kisajátítása

Thumáné Kauzál Melinda polgármester

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

Koós Gábor: Napirend előtt Jegyző asszonynak adnám meg a szót, hogy a vagyonyilatkozatokról beszámoljon.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm a szót elnök úr. Szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, illetve a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságot, hogy a vagyonyilatkozatok beérkeztek. Széles Ákos képviselő úr ma hozta be, de úgy gondolom, tekintsük elfogadottnak a nyilatkozatát. Tehát a jogszabályi kötelezettségeknek a humánpolitikai szakügyintéző tájékoztatása alapján mindenki eleget tett.

Koós Gábor: Köszönöm szépen a tájékoztatást.

1. napirend

Tárgy: **Budaörsi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztására vonatkozó javaslat véleményezéséről**

Koós Gábor: Thumáné Kauzál Melinda polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény alapján a rendőrkapitányság vezetőjének kinevezését megelőzően a kinevezési jogkör gyakorlója kikéri az illetékességi területen működő települési önkormányzatok Képviselő-testületének a véleményét. Lauda Zoltán rendőr dandártábornok, rendőrkapitány, a jelenlegi megbízott kapitányságvezetőt, Dr. Tomsits Tulipán rendőr alezredest a Budaörsi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásába tervezi kinevezni, amelyhez kéri a Képviselő-testület véleményét. Nem nagyon tudok mit hozzátenni, Nagyon kedves hölgy, őt javasolták, nekem nincsen ehhez ellenvetésem.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Valakinek kérdése, hozzászólása. Nem látok ilyet. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
15/2025. (II. 17.) számú határozata**

Budaörsi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztására vonatkozó javaslat véleményezéséről

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére dr. Tomsits Tulipán r. alezredest Budaörsi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásba történő kinevezésének támogatását.

Határidő: 2025 február 18

Felelős: Polgármester

2. napirend

Tárgy: Az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadása

Koós Gábor: A 2025. évi költségvetésen nagyon sokat dolgozott a hivatal is, mi is. Köszönöm mindenkinek a munkáját, aki ebben részt vett. Polgármester asszonyunk adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Már évek óta problémába ütközött a könyvtárunk polcrendszere, ahol nem férnek el a könyveink. és a Képviselő-testület felé több alkalommal érkezett kérés, hogy szeretnék bővíteni ezt a polcrendszert. A mai nap folyamán beérkezett 3 árajánlat is, és közel 1.000.000 forintért egy kezdeti bővítést el tudnának kezdeni azzal a kitételrel intézményvezető asszony javaslatára, hogy ebben az évben 500 darab könyvet le kell selejtezni, amit minimális összegért megpróbálnak kiárúsítani, az abból befolyó az pozitív összeg lesz a működésnél. Kérem a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság tagjait, hogy járuljanak hozzá, hogy a költségvetésben egy közel 1.000.000 forintos összeget elkülönítsünk arra, hogy ezt a polcrendszert bővíthessük. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm. A dologi kiadásokra összesen 5.188.000 forint szerepel az Excel táblában a 47. sorszám alatt, ebben nincs ez a költség? Mert erről beszéltünk már korábban is, hogy ezt be kellene építeni a költségvetésbe. Vargáné Ildit kérdezem, ha megnézed a 4-es munkafüzetet, ott van egyéb dologi kiadásokra tervezve 5.118.000 forint, ami meghivatkozza a másik M-es fület, hogy értelmezzük ezt?

Vargáné Rokolya Ildikó: Itt van megtervezve a rendezvényekre 5.000.000 Forint, a szolgáltatásokra 10.000.000 Forint, az összegek az ÁFÁ-t nem tartalmazzák, az összegek egyharmadára számolunk ÁFÁ-t, és a másik része a 15 milliós költségnek az egyéb szolgáltatások, kiadások soron szerepel.

Koós Gábor: Mennyi bruttóban ez az összeg?

Vargáné Rokolya Ildikó: 15.000.000 Forint 1.285.403 összesen.

Koós Gábor: Magát a polcot kérdezem, és hogy hova kell tervezni.

Vargáné Rokolya Ildikó: A polc 1.285.403 Forint és a beruházásokba kell tervezni.

Koós Gábor: Köszönöm. Van-e valakinek egyéb kérdése, kiegészítése? Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Köszönöm, először Ildikótól szeretném kérdezni. Az önkormányzati M táblázata jó és jól használható. A 60. sorban, a helyi önkormányzatok előző évi elszámolásából származó kiadások, 15.000.000 Forintot tervezte. Ezt mi indokolja? Ez az egyik kérdés, a másik az Excel-tábla szerinti 150. sorban vannak olyan kiadások, amelyekről én úgy gondoltam, hogy azokat már teljesítettük. Kifizetések, pl. Rozsár Péter 784.000 hidro, kultúra 960.000. Ezek miért vannak a táblázatban?

Vargáné Rokolya Ildikó: Nincsenek teljesítve.

Styevola István: Mert hogy nincsenek teljesítve, de ezeknek a határidejük már lejárt?

Vargáné Rokolya Ildikó: Még nem.

Styevola István: Következő kérdés. A kamatbevételekről meg a kamatkiadásokról esetleg egy két gondolatot, ha mondanál, mert ott találtam jelentős eltérést és akkor ezután majd még lenne még 2 észrevételem, hogy ha erre kapok választ. Köszönöm.

Vargáné Rokolya Ildikó: A visszafizetendő összegre azért tettem le 15 milliót, mert a bölcsőde nem fog indulni, tehát ott biztos, hogy visszafizetendők lesz, ezt csak májusban tudom lemondani. Szintén emiatt a kamatot is meg kellett növelni, illetőleg mivel a bölcsődei pályázat nem került elköltésre, biztos, hogy ott is lesz kamatolva az összeg. Folyamatban van az egyezkedés az államkincstárral, hogy hova utalhatjuk vissza ezt az összeget, de konkrét választ még nem kaptunk. Azt meg nem tartották biztonságosnak, hogy csak visszautaljunk 60.000.000 forintot arra a számrá, ahonnan kaptuk, mer ez uniós támogatást is és magyarországi támogatást is tartalmaz. Várjuk a választ. Nagyon reméljük, hogy egy két napon belül vissza tudjuk utalni, mert kamatolva lesz. A másik kérdésre válaszolva: azt próbáltam beletenni, amire nem láttam kifizetést. Tehát végig néztem a képviselő-testületi határozatokat, amiről döntés született, és azokat tettük bele. Így változott a beruházások sor is, mert kimaradt ott is egy Trust-Baus-s tétel, úgyhogy az is átvezetésre került, valamint még könyvelésünk is volt, ezért a maradvány összege is változott, de most már minden a helyén van. Továbbá érkezett a Jókaira egy kérés, mely szerint 126.000 forintos hűtőt kell venni, meg 2 darab kis asztalt, amire a badellákat ráteszik. Azt is tartalmazza az előterjesztés, és a képviselő-testületi határozatok minden egyes része át lett vezetve. Amit észrevettem, hogy a PIVI-nél is benne van a sportkarbantartás, úgyhogy 3 milliós sort át fogok még tenni a tartalékba, mert az duplikálva került bele. Először úgy volt, hogy ott lesz, de aztán átgondoltam, hogy a beruházás mégiscsak az önkormányzatnál legyen és ez benne maradt. Elnézést kérek, ezt

át fogom vezetni. Köszönöm.

Koós Gábor: A Trust-Baunál mi maradt hátra?

Vargáné Rokolya Ildikó: Már semmi nincsen hátra, csak kimaradt az előterjesztésből, tehát most már teljeskörűen tartalmazza. A kamat volt még, a bevételi kamat is le fog csökkenni, ahogy költjük a pénzt. 12 milliót terveztem csak erre az évre belőle bevételt. Köszönöm.

Koós Gábor: Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Köszönöm szépen. Ezúton szeretném mondani, hogy alaposan átnéztem és alapos tervezést látok, viszont van 2 olyan sor, amivel nem tudok egyetérteni. Ezzel az elmúlt 15 évben soha nem tudtam egyetérteni és ezért mindig is sikerült kialakulni az aktuális polgármesterrel egy olyan tisztességes számot, ami becsülettel elkölthető erre a célra. Ötszörösére túl vannak tervezve a repiköltségek, pofátlanul. Ilyet még nem láttam Piliscsabán soha életemben. 3 és fél millió forint a polgármesteri hivatal és az önkormányzat együttes repiköltsége, az eddigi 700.000-rel szemben. Módosító javaslattal fogok élni, hogy 500.000 forintban legyenek maximálva ezek az összegek, mind a 2 esetben, miután az alapos tervezés az biztonságot nyújt arra tekintettel, hogy minden más egyéb költség tervezve van a megfelelő helyen. Ezen kívül a tartalékok tekintetében igen fontos lenne, ahogy már múltkor is elhangzott a nevesítése a tartalékoknak, és miután jelenleg közbeszerzési kiírás van folyamatban, illetve tudjuk azt, hogy olyan közbeszerzési tervet fogunk elfogadni, amelyben olyan feltételrendszerekkel biztosítható közbeszerzésre pályázunk, vagy azokra pályázunk forrást, amelyekhez önrész szükséges, ezért a tartalékok esetében a szabad tartalék elnevezést - szeretném kérni elnök úrtól, hogy ő is támogassa, - a pályázati fejlesztési alapon szerepeljen ez az összeg 450.000.000 forinttal. A 410- és a 450.000.000 Forint közötti 40 milliós különbséget a működési céltartalékból és az általános tartalékból, valamint az egyéb jelen ülésen elhangzott kiegészítő javaslatokból származóan kellene biztosítani. A működési céltartalék és az általános tartalékoknál a címkézés nélküli összegek, - a korábbi években is egyébként nagy biztonsággal mindig egy 15-20 millióval el tudtunk menni, - tehát nem indokolt a túltervezése ezeknek az összegeknek. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Más kérdés van-e? Jegyző asszonynak adom a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm elnök úr, én igazából most egy kicsit meg vagyok lepődve, merthogy ezt a Repi-keretet mi elnök úrral leegyeztettük. Azt szeretném, ha mindenki érezelné, hogy nem arról van szó, amit itt a pogácsát megvesszük. Tehát van egy köztisztviselők napja, amibe a képviselőket is, meg az intézményvezetőket meghívva egy évben egyszer szoktunk elmenni ebédelni, illetve év végén - én kértem elnök úrtól, - hogy egy karácsonyi ebédet vagy ünnepet hadd tartsunk, amit ő elfogadottnak tartott. Ez volt az egyik része. A másik része az, hogy számomra rendkívül kellemetlenül például, amikor a német közösség meghívott minket, mi vittük a leggyengébb ajándécsomagot 25.000 forintért, ami számomra szégyen volt. Tehát bárhova megyünk az a minimum, hogyha meg vagyunk hívva, hogy egy ajándékosarat odaviszünk, üres kézzel nem mehetünk. Ezt nem pogácsára költjük, ez az egyik. Meg kell nézni, hogy egy évben van 30, 35, 40 rendezvény, és szerintem nem illik üres kézzel menni, mert mikor hozzánk jönnek, mi is kapunk valamit, vagy ha bárhova elmegyünk, ha csak vendégségbe vagyunk hívva, szerintem oda sem illik üres kézzel menni, de természetesen igazodni fogunk, de hangsúlyozom még egyszer, a célok vagy felvetések elnök úrral le lettek egyeztetve. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Köszönöm szépen. Azért javasoltam 500.000 forintot. Javaslom jegyző asszony, hogy kicsit informálódjon, a korábbi években is hogyha szűkös volt a büdzsé, akkor saját pénzből hívtam meg a vendégeket. Ez az egyik része a dolognak, a másik része meg az, hogy a polgármesteri hivatalnak nem tudom, hogy milyen rendezvényre kötelező elmennie, illetve a jegyző asszonynak. A polgármester van meghívva ezekre és ő visz ajándékot. Tehát a kettő dolgot szerintem ne keverjük össze. Egyébként pedig egy harminc fős társaságnak az ebédmeghívása, hogyha 500.000 forintot meghaladja, akkor megeszem a kalapom. A Kempinski-ben kell akkor étkeznie innentől kezdve. Rendszeresen hívok meg vendégeket, a saját cégemben is rendszeresen van minden évben évzáró, évnyitó stb., és 330.000 és 380.000 Forint között szoktam fizetni a számlákat. Érdekes, hogy a repire milyen agresszív lett itt mindenki.

Dr. Juhász Andrea PhD: Eddig az volt a probléma, hogy a jegyző soha nem ment 10 évig sehova. Én felvállaltam, hogy megyek, most ez a baj. Döntsük el, hogy mi legyen, de én üres kézzel nem fogok menni, az biztos. Eddig én fizettem mindent az első félévben, amit vendégül láttam, meg amit vittem, és nem jöttem ide, hogy módosítsuk a költségvetést, de üres kézzel akkor sem mentem.

Koós Gábor: Szerintem a repi szó nem a legjobb erre a sorra, mert ez 2-2 ebéd, ha a köztisztviselők napját, meg az évzárót beszéljük. Kérdezem Ildikót, hogy 410.000.000 forint a szabad tartalék, és 50.000.000 forint a

működési, a rezi. Talán az lenne a legegyszerűbb, hogyha abból levennénk 25 milliót az általános tartalékból 15 milliót, a kettő együtt 40 millió, akkor át tudunk tenni a pályázati felújítási alapba 400 milliót szabad tartaléknak megmarad 53 millió, meg amit az előbb még hozzáadtél 3millió. Vargánénak adom a szót.
Vargáné Rokolya Ildikó: Lehet vagy muszáj átrakni ezeket az összegeket, hiszen itt a tám-módosítás bevétele is egy szabad tartalék, amire elvileg nincsen költség hozzárendelve. Tehát összes szabad tartalék a tartalékos táblában az 593.000.000 forint.

Styevola István: Vissza kell vonnia a korábbi határozatát a testületnek, akkor lesz az szabad.

Vargáné Rokolya Ildikó: Azért kérdeztem, tehát be is tettem a szabadba, hogyha arra nincsen kiadási összeg hozzárendelve, akkor az is lehet szabad, így lett betéve. Az átcsoportosításból is itt van még 42.000.000, ami a Kt-határozat szerinti szabad tartalék, tehát a 450.000.000 forint simán megvan. Köszönöm.

Koós Gábor: A lényeg az, hogy a pályázati fejlesztési alap útalapja legyen 400-450.000.000 forint. A Tr-módosításokból a telekvásárlásokat, kisajátításokat tervezzük, de ahhoz értelemszerűen testületi döntés kell. Alapvetően ennek egy kicsit olyan jelzésértéke van, hogy ezt a pénzt erre szeretné fordítani a testület. Ha a summa repi költséget 3.000.000 forintra beállítjuk, azt el tudja fogadni jegyző asszony?

Dr. Juhász Andrea PhD: Abszolút, köszönjük szépen.

Koós Gábor: Jó, akkor még ennyi, hogy 2 repi költség, összesen 3.000.000 forint. Van-e valakinek kérdése? Széles Ákosnak adom a szót.

Széles Ákos: Ildikót kérdezem, hogy a 15-ös mellékletben lévő egyéb nyújtott kedvezmény, kölcsön elengedésének összegéről kaphatnék-e felvilágosítást, hogy mit takar. 15-ös melléklet, 5-ös pont, első három.

Vargáné Rokolya Ildikó: Az már nincsen. Ez egy régi tartozás, ezt évek óta húzzuk magunkkal, tehát azért nincs beírva a táblába, mert nem ebben az évben történt a kedvezmény adása. Régi hátralékok.

Széles Ákos: Le lett írva, mint veszteség, ha jól értem?

Vargáné Rokolya Ildikó: Nincsen leírva, nyilván tartjuk egyelőre.

Széles Ákos: Az elévülés miatt valamit valószínűleg kellene csinálni.

Vargáné Rokolya Ildikó: Valaki fizetget, lakbér tartozást és ezért nincs lezárva.

Széles Ákos: Összességében az első sorban mi a pontos összeg, mert furcsa helyen van a pont, 408 és utána 4 darab nulla.

Vargáné Rokolya Ildikó: Bocsnát, vagy 9-es, vagy 6-os. 408.569, vagy 6. Meg kell nézmem.

Széles Ákos: Tehát ez így csak 400.000 forint, nem 4 millió. Nem tudtam, hogy mi ez, gondoltam, hogy valami elmaradt tartozás. Köszönöm.

Koós Gábor: Rozovits Ferencnek adom a szót.

Rozovits Ferenc: Köszönöm. Nekem is lenne 2 kérdésem. Az egyik a Novi Cantores, hova lett átcsoportosítva, a másik pedig, az oktatási alap miért lett lecsökkentve a tavalyihoz képest, ha le lett csökkentve?

Koós Gábor: Vargáné Rokolya Ildikónak adom a szót.

Vargáné Rokolya Ildikó: A Novi Cantores a határozat szerint át lett rakva a MIKK költségvetésébe, olyan formában, hogy 1.000.000 forint lett innen elvéve a támogatásokból, és a MIKK költségvetésébe 620.000 forintot kapott rá, ugyanis 15 millióra emelték fel a rendezvények költségét az előző döntés szerint. Az oktatási alap nem lett lecsökkentve, viszont mindig a szolgáltatásoknál van tervezve a Szent László Óvodának adott támogatás, ami most is meg van tervezve, viszont itt szoktuk kiadni támogatásként, ezért több a kiadások teljesítésének összege. Amit fel lehet osztani az a 2.900.000 forint a többi intézményre jutó összeg. Köszönöm.

Koós Gábor: Annyi kiegészítést tennék ehhez hozzá, hogy ez a MIKK vezetőjének a hatásköre, hogy a rendezvényköltséget mire költi el. Senki nem mondta azt neki, hogy ezt a Novi Cantores kórusra kell elkölteni, belátása szerint fogja kezelni ezt az összeget.

Dr. Juhász Andrea PhD: A határozatban az van szerintem, úgy lett a határozatba bevéve, hogy a rendezvényeken belül a kórusra kell biztosítani.

Koós Gábor: Berkiné Balasi Anikónak adom a szót.

Berkiné Balasi Anikó: Köszönöm szépen a szót. Igen, az én információim szerint is ez a Novi Cantores támogatására vagy az ő működésükre fordítandó, arra szánt keret ez az 1.000.000 forint. Előljáróban én szeretném megköszönni a 15.000.000 forint tervet, amit a rendezvényszervezésre szándékozik a képviselő-testület biztosítani. A Novi Cantores tekintetében bennem kérdésként merült fel, hogy információim szerint

eddig közvetlen támogatásként kapta meg az összeget a kórus a többi egyesülethez hasonlóan. Ha jók az információim, akkor ebben az évben ők lennének az egyetlen olyan egyesület, akik nem közvetlen támogatásként kapnák meg ezt az összeget, hanem a MIKK-en keresztül. Én beszéltem karnagy úrral, aki aggodalmát fejezte ki ez ügyben, mert az eddigi években számlaképes volt a kórus, amely lehetőség most meg fog szűnni, tehát nem tudnak számlát biztosítani. A MIKK támogatást, közvetlen támogatást nem adhat értelemszerűen, akkor a következő lehetőségem az, hogy megbízási szerződéssel alkalmazzuk mondjuk a kórus vezetőjét. Ebben az esetben viszont nem viszont, hanem ebben az esetben az következik be, hogy mindkét fél részére egy picit kedvezőtlenebb a helyzet, mert ha megbízási szerződéssel alkalmazzuk a karnagy urat, akkor ő az eddigi megszokottakhoz képest, vagy a hagyományokhoz képest kevesebb összeget kapnak kézhez, a művelődési központnak pedig több költséget jelentene. Részemről ez egy érdeklődés, hogy vajon mi lehet az oka, mivel én gazdagabb, több információval rendelkezhetem, ami miatt ez a közvetlen támogatás megszűnik. Köszönöm,

Koós Gábor: Egyetlen egyesület, illetve a Piliscsabai Cserkészekért Alapítvány kap egyedül direkt támogatást. Minden más egyesület, civil szervezet pályázik a most megemelt civil alapra. Ez egy kivétel volt a kórus tekintetében, és alapvetően én nem emlékszem arra, hogy ez címezve lett volna. Tehát a Novi Cantores kórus közvetlen támogatása kerüljön megszüntetésre, a felszabaduló 1.000.000 forint szabad tartalékba helyezésével. A kórus fellépésének finanszírozása a MIKK rendezvény keretéből történjen. Erről szólt a határozat, ami annyit jelent, hogy amikor fellépnek, akkor annak a díja legyen kifizetve, ennyit jelent a határozat. Az, hogy ez milyen formában történik és milyen összegkeretben, az az intézményvezetőnek a hatásköre. Köszönöm.

Berkiné Balasi Anikó: Egészen röviden, csak tájékoztatásképpen. Valamilyen fórumon keresztül Lisztes László karnagy urat másképp tájékoztatták a piliscsabai illetőségek, mert én nem tájékoztattam őt erről az 1.000.000 forintról, de akkor én kommunikálom felé ezt az összeget, mert kvázi tényként került hozzám ez az információ.

Koós Gábor: Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. A költségvetés tervezése előtt megkeresett engem is a karnagy úr és én mondtam neki, hogy nagyon szívesen fogom képviselni, hogy minden rendezvényükön ők lépnek fel rendszeresen, tehát hogy fogom képviselni azt, hogy azt az összeget, amit megkaptak tavaly, annál egy kicsit többet tudjunk nekik adni. Ez az, amit én mondtam nektek, ezt kértem be a költségvetésbe, és ezért lett ez 1.000.000 forintra nevesítve, ezért lett így megfogalmazva a határozati javaslat is, mert az eredeti költségvetésben benne volt ez az egy milliós sor. Nem lett karnagy úrnak megmondva, hogy ennyit fog kapni, hanem úgy lett vele megbeszélve, hogy igyekszünk amennyit lehet a költségvetésből elkülöníteni a részünkre. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Széles Ákosnak adom a szót.

Széles Ákos: Köszönöm én a 25-ös 26-os kommunikációs szolgáltatásokra, csak hogy biztos jól értem, erre szeretnék egy kis tájékoztatást kérni. 5.400.000 forint ez a 2 sor, az internet és telefon. Ja, ez az összesítő táblában, illetve az előterjesztés szövegében is benne van. Kommunikációs szolgáltatások az összesítő táblában a 25-ös 26-os sor telefon és internet. Igen, igen, ez külön van véve, és ha abból indulok ki, hogy van 104 fő, és körülbelül 4000 forint bruttóért mindenki kapna a mobiltelefont, internet elérést, akkor is olcsóbbra jönne ki. Azért merült fel bennem, hogy hogy-hogy ilyen magas, tudom, ha több helyen vannak bekötve, és egy szerződésben lehet ezeket kezelni, - legalábbis nálunk így szokott lenni -, akkor szokott erre kedvezmény lenni. Nincsen lehetőség úgy, mint a bankoknál, egy picit versenyeztetni őket? Mert azért ez nekik is úgy látom, hogy tömeg.

Vargáné Rokolya Ildikó: Minden intézménynél külön van tervezve, tehát nem egy szerződés tartalmazza, de meg lehet kérdezni ezt a lehetőséget.

Széles Ákos: Még a PIVI-nél volt egy kérdés nekem, az Élelmiszerbiztonsági kézikönyv, kaphatnék felvilágosítást, hogy az hova szükséges? Ja, a konyhában ez a HACCP és a légionella az csak felmérés, vagy az nektek valamilyen megelőző tevékenység is?

Győri Gábor: Szerintem az is a Jókhöz van, de ezt megnézem majd.

Széles Ákos: Ha megnézed, hogy az mit tartalmaz, azt megköszönöm.

Győri Gábor: Megírom majd.

Széles Ákos: Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm. Mást nem látok. Aki a módosításokkal elfogadja a határozati javaslatot, kérem

jelezzék. Még egyszer köszönöm mindenkinek a munkáját, aki részt vett a költségvetés elkészítésében.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
16/2025. (II. 17.) számú határozata
a 2025. évi költségvetési rendelet elfogadásához

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére könyvvizsgálat elvégzése után a Piliscsaba Város Önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetési rendeletét a mellékletek szerint, az alábbi módosításokkal:

- reprezentációs költségek a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzati soron összesen 3.000.000 Ft-ra módosul, a fennmaradó keret a szabad tartalékba kerül,
- a szabad tartalékból 450.000.000 Ft a pályázati alapba (útépítés, csatorna -, és járdaépítés programba kerül,
- A MIKK részére a tartalékból beruházás soron bruttó 1.012.128 Ft kerüljön tervezésre könyvespolc beszerzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Koós Gábor: Újra megnyitom a 2. napirendi pontot és Berkinének adom a szót.

Berkiné Balasi Anikó: Köszönöm szépen a szót. Köszönöm szépen ezt a rendkívül konstruktív hozzáállást, én is igyekeztem úgy megfogalmazni polgármester asszony felé az intézmény igényét, hogy eddig az elmúlt években mindig a komplett polcrendszer felújítása volt napirenden, és igyekeztem a könyvtáros kollégánövel megkeresni azt a megoldást, ami mindkét fél számára talán egy konstruktívabb együttműködés. Nagyon szépen köszönöm. Egy kérdést szeretnék még feltenni. Ma délután a gazdasági osztályvezető asszony felhívott, hogy egyeztessünk a költségvetésről, és tájékoztatott, hogy a MIKK költségvetésébe belekerült a MUNIPOLIS kommunikációs rendszernek a költsége. Érdeklődöm, hogy a tisztelt Képviselő-testület hogyan képzeli a MUNIPOLIS működését a jövőben. Tehát ha az intézmény költségvetési soraiban tűnik ez fel, akkor az ezzel járó feladatellátással kapcsolatban hogyan tudunk erről tárgyalni, vagy mikor van erre lehetőség, pontosabban milyen információkat kaphatok erről?

Koós Gábor: Alapvetően úgy láttuk, hogy ennek egy része a kulturális programoknak a kommunikációja, a város életével való kommunikáció. Ezért úgy láttuk jónak, hogyha ez a MIKK-hez kerül, és bízunk benne, hogy ott lesz egy olyan személy, aki ezzel tud majd foglalkozni. Ha véletlenül nem így lenne, akkor majd kell róla újra tárgyalni. Rozovits Ferencnek adom a szót.

Rozovits Ferenc: Elnök úr szavait röviden kiegészíteném azzal, hogy elvileg, ha jól tudom, akkor a közeljövőben várható a MUNIPOLIS-os csapattól egy ismertetőanyag, amely keretén belül pontosabb belátást kaphatunk, hogy hány munkaórát venne igénybe egy adott személyre dedikált munka, aki a MUNIPOLIS-szal foglalkozna. Azt gondolom, hogy kicsit nehéz előre nyilván a programok gyűjtése, szervezése, akár magát egy ilyen interaktív program naptárt létrehozni, üzemeltetni, lehet, hogy nem egy teljes munkaerőt kívánó feladat, de azt gondolom, hogy ezt mindenképpen testületi hatáskörben kellene vizsgálnunk. nyilván a MIKK-et nem túlterhelve, illetve a MIKK feladataira is tekintettel. Köszönöm.

Koós Gábor: A MIKK tervezetét éreztük legközelebb ehhez, ha meglesz róla a konkrét ajánlat és a tájékoztató, és nem úgy látod, hogy ezt ti el tudjátok látni, akkor fogunk róla tárgyalni.

Berkiné Balasi Anikó: Köszönöm szépen mindenkinek a választ. A MUNIPOLIS rendszert egyébként én ismerem, nem használtam, de részt vettem már egy ilyen tájékoztató, oktató előadáson és személy szerint valóban nagyon jónak tartom, hiszen ez egy nagyon intelligens kommunikációs hálózat. Azonban az is egyértelművé vált számomra ezen az oktatáson, hogy rendkívül erőforrás igényes. Amit már biztosan tud vállalni a MIKK, az az, hogy már folyamatban van egy városi eseménynaptárnak a gondozása. Az, hogy ez hogyan tárul majd a lakosok felé, hogy mindenki számára elérhető legyen, ez még azért a jövő kérdése. Lehet, hogy a megoldás a MUNIPOLIS lesz, tehát a városi események összegyűjtését biztosan tudjuk vállalni, ez lesz a célom, hogy ezt megoldjuk. Ugyanakkor azt is tudni kell, hogy rendkívüli módon szélesíthető ez a

kommunikációs rendszer és egymással párhuzamosan több embernek vagy több intézménynek is lehet hozzá hozzáférési jogot biztosítani, akár még az orvosoknak is. Előljáróban szeretném kérni a tisztelt testülettől, hogy a kulturális programok gondozását, a MIKK mindenképpen vállalja, nagyon jónak tartom, de a város közügyeit érintő teljes palettának a gondozása nemcsak időigényes, hanem egy intuitív hozzáállást és egy proaktív hozzáállást követel meg attól a személytől, aki ezzel foglalkozik. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm, Styevola Istváné a szó.

Styevola István: Anikó minden szavával egyetértve, ez sokkal-sokkal nagyobb területet fed le, mint amit a MIKK el tud látni, nemcsak azért, mert sem állománya nincs hozzá, hanem azért, mert információja sem lesz ahhoz, hogy ezt működtetni tudja. Alapvetően, és lehet, hogy a fókusz egy idő után át is fog kerülni, ahogy a piliscsabaikat ismerem a kulturális programokról a napi problémáikra, hogy kavicsot hol tudnak arrébb rúgni erre a szintre. Tehát igenis be kell vonni az összes intézményt, illetve lehet, hogy még fel is kell állítani hozzá a stábot. Ennek a költségvetését szerintem senki nem látta, nem tervezte, nagy bátorság volt ehhez ezt így berakni kapásból.

Koós Gábor: Valahol el kell indulni, majd látni fogjuk, hogy hogyan alakul. Jegyző asszonynak adom a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm szépen. Én is csak tájékoztatólag szeretném jelezni, hogy vagy lesz egy ilyen kiadásunk a hivatalban vagy nem, még levelezés alatt van. A kötelező éves selejtezési tervünk szerint minden évben selejteznünk kell, amit jó pár évig nem tettünk meg. Tavaly megtettük az első lépést és a legfontosabbat a pénzügyi osztálynak az összes iratanyagát a levéltárba meg a MOHU-ba, ahova kellett, leselejteztük, eladtuk, elküldtük. Fölvettem az én általam preferált, helyismerettel rendelkező tavalyi selejtező céggel a kapcsolatot, de még nem tudtak arra sem választ adni, hogy el tudnak-e minket vállalni, úgyhogy ez számomra még egy függő tétel, hogy ez idén megvalósul-e vagy nem. Ha igen, akkor természetesen tájékoztatót fogok küldeni, hogy ez milyen kerettel jár. A hatósági osztály részéről több száz folyóméter anyag van, ami fel van tornyosulva, amiből igazából bajunk nem lehet, mert nem olyan iratanyagokról van szó, mint mondjuk az anyakönyvezés. Viszont az, hogy az irattaré telik meg, az biztos. Tehát az sem jó, hogy a végtelenségig ott őrizgetünk egyéves iratanyagokat, amik már ott állnak 10-15 éve, csak szerettem volna jelezni, hogy amikor a visszajelzést megkapom, akkor egy kör e-mailt fogok írni a testület részére, hogy mi várható ebben az évben, ha meg tud valósulni egyáltalán. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: A 2. napirendi pontot lezárom.

3. napirend

Tárgy: A BÁRKA Humánszolgáltató Alapellátási Központ módosított szakmai programjának elfogadása

Koós Gábor: Az előterjesztéssel kapcsolatban Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. 2025. január 16. napján a Bárka Humán Szolgáltató Alapellátási Központ bejegyzését kérelmeztük a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál. A kormányhivatal felkérte a Schlachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézetet, hogy ezt a szakmai programot, amit beküldtünk, véleményezze, és a vélemény alapján hiánypótlásra hívta fel az önkormányzat figyelmét, és ennek a hiánypótlását eszközölte intézményvezető asszony, jegyző asszony és aljegyző asszony segítségével, melyet most ezt szeretnénk benyújtani. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm, Tázer Mariannának adom a szót.

Tázer Marianna: Köszönöm. Áttekintettem alaposan a dokumentumokat, a szakértői véleményt, a szakmai programot, és lenne néhány kérdésem és észrevételem ezzel kapcsolatosan. Az egyik kérdésem az, hogy miért nem kaptuk meg az SZMSZ-t a szakmai program mellé, hiszen a szakmai program kötelező melléklete az SZMSZ. A záró rendelkezésekben foglaltak alapján a dokumentum mellékletét képezi. Gondoltam, hogy megnézem a város honlapján az SZMSZ-t nem találtam meg. Itt jelzem, hogy sem az óvodának, sem a MIKK-nek az SZMSZ-ét valamint az óvodának a pedagógiai programját nem találtam meg a városi honlapon. Ezt szerintem pótolni kéne, mert ezek kötelezően közzéteendő anyagok. Találtam a szakértői véleményben két olyan pontnak a véleményezését, amit az októberben általunk elfogadott szakmai programban nem találtam benne. Tehát két olyan pontot kifogásol a szakértő, ami nincs benne a testület által elfogadott szakmai programban. Az egyik az, hogy a szolgáltatás módja fejezetben nem világos, hogy pontosan mit értenek a jegyzői közvetlen irányítás gyámügyi hatóságként alatt, és ennek megjelenítése egyébként sem releváns. Tehát ez az egyik, én ezt egyébként, amit itt kifogásolt a szakértő, nem találtam meg az általunk elfogadott szakértői

programban. A másik pedig az, hogy az Nmr. 9. §. 1.) bekezdés, H. pont alapján a szolgálat a beérkezett jelzésekről és azok alapján megtett intézkedésekről heti rendszerességgel jelentést készít. A Család-, és Gyermekjóléti Központnak a szakmai programmal leírtakkal ellentétben a jelzőrendszer működése fejezetben a jegyző felé nincs ilyen jellegű kötelezettsége a szolgálatnak, mert tartalmi elemnél szükséges továbbá kitérnie a jelzőrendszeri felelős adataira, szerepére, tehát itt is volt egy olyan jelentési előírás az intézményvezetőnek a jegyző felé, amit nem ír elő semmi, másrészt nem volt benne abban a szakmai programban, amit a képviselőtestület 2024. októberében elfogadott. Innentől kezdve engem érdekelne, hogy milyen szakmai program került benyújtásra a kormányhivatalhoz, milyen SZMSZ került benyújtásra a kormányhivatalhoz, szabályos-e így módosítani a szakmai programot és úgy benyújtani, hogy a Képviselő-testület ezt nem fogadta ilyen formában el. Tehát, hogy itt tévedés történt, egy munkaverzió lett beküldve, vagy nem tudom, de mindenesetre azt gondolom, hogy a szakértő nem azt az okmányt, dokumentumot véleményezte, amit a Képviselő-testület elfogadott. Egyébiránt megnéztem és nagyon sok hiányosságot találtam. Ha megnézzük az új verziót, amiben pirossal ki van emelve, nagyon sok mindent kellett beletenni a 2024. októberében elfogadott szakmai programhoz képest, tehát úgy gondolom, annak a szakmai programnak a minősége nem ütötte meg azt a szintet, ami szerintem elvárható lett volna. Megnéztem nagyon sok intézménynek a szakmai programját és az SZMSZ-ét és van néhány pont, amit nem értek és kifogásolok részéről a szakmai programban. Nem szakmai kérdések, inkább igazgatási kérdések. Egyrészt az Alapító Okiratban a költségvetési szerv irányító szerve Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete A szakmai programban az szerepel, hogy az irányítószerv Piliscsaba Város Önkormányzatát képviselő polgármester és szakmai irányító Piliscsaba város jegyzője. Én szeretném, hogyha az irányítószervhez az kerülne be, ami az Alapító Okiratban van, és egyébként én nem találtam olyan példát, - megnéztem körülbelül 15 szakmai programot-, ahol a szakmai irányító egy városi vagy települési jegyző lett volna. Olyat találtam, hogy például az intézmény szakmai és törvényességi ellenőrzését ellátja a jogszabályban nevesített működési engedélyt kiadó hivatal vagy hatóság, de olyat sehol nem találtam, hogy a jegyző. Szerintem ezt át kellene gondolni és a szakmai programban ezt a pontot módosítani kellene. A másik hasonló kérdés az, hogy a munkáltatói jogok gyakorlása. Az eredeti szakmai programban az volt benne, hogy a munkáltatói jogokat az intézmény vezetője gyakorolja. Ez most kikerült a szakmai programból. Én úgy gondolom, hogy ez példa nélküli, hogy egy intézményvezető nem gyakorolhatja az intézmény dolgozója feletti munkáltatói jogokat. Az általam megnézett körülbelül 20 intézménynél egyetlen egyben sem találtam ilyen példát, de ha akár az óvodát helyben, vagy a művelődési központot megkerdezzük, ők is maguk gyakorolják a dolgozóik feletti munkáltatói jogokat, úgyhogy én ezt kérem szépen átgondolni és a szakmai programban ezt módosítani. Ezek lennének röviden az észrevételeim. Mondom megnéztem egyébként példaként, amely városokban mind ilyen nem találtam, Nyíregyháza, Isaszeg, Biatorbágy, Hernád nagyközség, Debrecen megyei jogú város, Budapest XIV. Kerület, Zugló önkormányzata, Üllő nagyközség önkormányzata, Hernádi nagyközség önkormányzata. Tehát tényleg számtalan ilyen intézményt megnéztem, hogy hogyan működik és ez alapján én úgy gondolom, hogy ez a két dolog, amit kiemeltem, ez példátlan és módosításra szorul. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm én is. Bálint Odettnek adom a szót.

Bálint Odett: Ami beküldésre került, vagyis ami most a Képviselő-testület előtt van és itt a képviselő asszony kérdezte, a jegyző közvetlen irányítása, az - a mostanában a kinyomtatott verzió van itt - a 13. oldala a szolgáltatás módjában volt ott felsorolva, illetve a jelzőrendszer működése kapcsán egy éves vagy heti jelentés megküldésénél, azt a járási gyermekjóléti központnak kell megküldeni, és onnan ez a sor ez a 15. oldalon van, onnan lett kiemelve. Annyi persze biztos, hogy probléma, hogy a dokumentumban ez az általam később, kérésként elhangzott, hogy jelöljem be, hogy mi került javításra, így nagyjából bejelöltem, de ezáltal, hogy nem egy korrektúrázott változatot készítettem, ezáltal ez valóban nem volt nyomon követhető, úgyhogy elnézést kérek, ez az én hibám volt ebből a szempontból.

Tázer Marianna: Köszönöm, hogy elmondtad, de nekünk ez a példány nem áll rendelkezésre, amit te megkaptál, valószínűleg nem egyezik azzal, amit a Képviselő-testület októberben elfogadott. Tehát valószínűleg te egy olyan dokumentumot korrektúráztál, amit a testület nem fogadott el. Hogy miért ezt kaptad, azt nem tudom. Köszönöm.

Koós Gábor: Jegyző asszonynak adom a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő asszony, amit októberben elfogadott a Képviselő-testület, azt egyetlenegy kolléga sem fogadta el egyrészt. Másrészt meg nem volt hatályos, sem az alap megnevezés, sem a „Bárka” elnevezése, semmi nem volt hatályos benne. A Pest Vármegyei Kormányhivatal ezt hatályosítani kérte, tehát mindenképpen módosítani kellett a szakmai programot. A szakmai program nem azért lett módosítva, meg átirva, mert hogy bárki rosszindulatot feltételezzen. Az, hogy én be lettem írva gyámügyesként, azt intézményvezető asszonnyal szerintem elég kulturáltan és kellőképpen

átbeszéltük, hogy a gyámügyi területen, tehát a járásban a gyámügyi hatóság én vagyok. Ezt tudomásul kell venni, a törvény erejénél fogva, tehát ki lehet engem onnan húzni, de attól ez még ugyanúgy tény. A Gyv.tv. alapján, mind a jelzőrendszerbe, mind egyébként. Egyet vegyünk azért tudomásul, hogy az alapfeltételt, hogy a lányok, a kollégák csak azzal a feltétellel maradtak, hogy az egyéb munkáltatói jogkör megoszlik Intézményvezető asszony és a Polgármester asszony között, ez egy alku vagy megbeszélés tárgya volt közöttük, amit Intézményvezető asszony tudomásul vett, Polgármester asszony is tudomásul vett, és így tudtak elindulni. Működési engedélyünk még mindig nincsen. Nagyon-nagyon sok kitétel miatt szerintem még jó ideig nem is lesz. Nagyon sokat dolgoztunk azon, hogy egy olyan konszenzusos megállapodás és szakmai program, meg SZMSZ jöjjön létre. Hogy miért nincs fönn a honlapon, azt nem tudom. Ez az én hibám, vállalom a felelősséget. Természetesen a kollégáknak jelezni fogom. A Drive-ban fönn kell, hogy legyen. Egyébként nem tudom, hogy a honlapra miért nincsenek intézményi szinten fölrakva az SZMSZ-ek ezzel valahogy mindig el vagyunk maradva, hogy kellőképpen kellő információ bárki számára elérhető legyen. Beszélni fogok Viktóriával, most erre mást nem tudok mondani. Az egyeztetést pénteken délután fél 3-kor zártuk ezt le. Intézményvezető asszony, hány órakor zártuk le ezt a szakmai programot? Fél 3-kor - 3-kor úgy, hogy tizenkettedike volt a határidő. Tehát az a legkevesebb gond, hogy egy csomó mindent ki kellett venni, meg egy csomó mindent át kellett venni, az, ami pirossal van egyébként, nagyon sok minden benne volt az eredetiben. Más szisztéma szerint lett fölállítva, fölépítve az egész szakmai program, de őszinte leszek, képviselőasszony azt húz ki belőle, amit szeretne. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Én mindig szerettem azt képviselni, hogy nézzünk a jövőbe meg a távolba, és olyan döntéseket hozunk, aminek kihatása van a jövőnkre. Soha nem lehet támogatni olyan döntéseket, amelyek egy aktuális problémát oldanak meg, tehát hogy én nem akarok ebbe beleszólni, hogy ez hogyan és milyen formában lesz elfogadva, de a jelenlegi munkavállalóra építeni egy szakmai programot, az nevetséges. Ne haragudjon, ezt most végig mondom. A munkavállalók jönnek-mennek gondol egyet, a férje azt mondta, hogy másnapról ne jöjjön ide dolgozni, tehát nem akarok belemenni a mélyébe, tehát olyan döntést hozzon a Képviselő-testület, ami hosszú távon működőképes és nem a jelenlegi probléma megoldására koncentrálna.

Dr. Juhász Andrea PhD: Igen, megmondom őszintén, hogy pont erre koncentráltunk, mivel Intézményvezető asszonynak sincs azért a gyámügyi területen olyan nagy tapasztalata egyrészt. Másrészt újonnan fölépülő intézményt vezet. Szerintem nagyon sokrétű és nagyon sokféle kell most neki figyelni. Tehát rá lett rakva egy olyan teher, amiben helyt kell állni. Minden új neki, minden, teljesen mindegy, hogy 6-7 évvel ezelőtt itt volt. Ha én jó szívvel és szakmailag világos alapokon arra helyezem a város érdekét, hogy lehet, hogy ide föl kell venni 4-5 hónap múlva teljesen laikus embereket, akik nem járatosok ezekben, akkor gondoltuk, legyen egy gyámügyi szakértő. De nem baj, ha nincs, csak akkor én tényleg nem fogok felelősséget vállalni érte, hogyha, ha nem vagyok ennek a részese. Viszont azt tudni kell, hogy ha probléma van, ha gyámügyi területről van a legnagyobb probléma. Mindig azt hisszük, hogy nem lesz probléma, és tegyük intézményvezető asszonnyal, hogy január 6.-án beütött a „krach”. Pontosan január elseje és hatodika között. Úgy, hogy a parlamenti államtitkárság vizsgálódik és jelentést kér tőlem egy macsétás, gyerekbántalmazásos, meg családon belüli erőszak miatt. Mindig akkor van a baj, amikor ilyen függő viszonyok vannak, meg amikor hú, nem baj, majd megoldódik, meg ráérünk. Mi Intézményvezető asszonnyal szerintem ezt Polgármester asszony jóváhagyásával át tudtuk beszélni. Én úgy gondolom, hogy konstruktívan tudunk együtt dolgozni, de ha ez valakit zavar, akkor mondom még egyszer, én nem ragaszkodom a feladathoz, de viszont akkor felelősséget sem vállalok, akkor lejegyzőkönyvezem, hogy képviselői döntés alapján a gyámügyi hatósági jogkörömtől megfosztottak. Ennyi. Köszönöm

Koós Gábor: Tázer Mariannának adom a szót.

Tázer Marianna: Egyrészt itt nem a gyámügyi feladatokról volt szó, én azt mondtam, hogy a szakmai irányító Piliscsaba Város Jegyzője. Másrészt én egyébként beszéltem a szakértővel és megkérdeztem tőle, hogy ez mit jelent, és ő nekem annyit mondott, hogy ez azért nem releváns, merthogy alapvetően kormányhat hivatali hatáskör a gyámügyi hatóság 2013 óta, ezt mondta nekem a szakértő. Én nem értek a gyámügyi hatósághoz, de úgy gondolom, hogy a családsegítő nagyon sok egyéb területen lát el feladatot, amihez lehet, sőt biztos, hogy egy szociális szakember jobban ért, mint egy jegyző. Nem a gyámügyet kifogásoltam, hanem például a családsegítést. Az intézmény elsősorban nem gyámügyi feladatokat lát el, hanem családsegítést. Én úgy gondolom, hogy azt a részt benne hagyhatjuk, hogy a gyámügyi dolgokkal jegyző asszony foglalkozik, vagy akár szakmailag irányítja, de attól az egész intézmény szakmai irányítása vonatkozásában nem állja meg a helyét, hogy az a jegyző lenne. A munkáltatói jogok esetében, hogy az a polgármesterhez tartozik szerintem az is egy nonszensz állapot egy intézménynél. Köszönöm.

Koós Gábor: Tudjátok rólam, hogy én mindig a kompromisszumot keresem, úgyhogy beleírjuk azt, hogy szakmai irányító, gyámügyi területen.

Bálint Odett: Előkerestem, amit erre eredetben javítottunk és ott az intézmény irányító szerve úgy volt még meghatározva, hogy Piliscsaba Város Önkormányzata. Valószínűleg utólag került egyébként így bele, de én azért hangsúlyoznám mindenképpen, hogy a szakértő itt egyértelműen kimondta, hogy a jegyzőnek nincsen közvetlen gyámügyi hatóságként irányítási jogköre az intézményre vonatkozóan. Amit a jegyző asszony mond, és volt eset az, mint jegyzőnek, mint családvédelmi koordinációs szervnek, ami 2000. január elsejétől hatályos jogszabály alapján van kijelölve a települési jegyző. Elkerült például a gyámhivaltól hatáskörileg, de rengeteg hatáskör pedig a járási gyámhivatalnál van. Mivel felépül ez a rendszer 2016-tól a család- és gyermekjóléti szolgáltatási integrációjával, így a járási rendszerben is benne van, és a jogszabályok tekintetében egyértelműen megvan ez a rendszernek a felépülése. Tehát mi is közvetlenül nem teszünk, kivéve ideiglenes hatályú elhelyezésnél javaslatot, de egyébként a járási család- és gyermekjóléti központon keresztül kezdeményezünk bármilyen hatósági intézkedést. Én azt gondolom, hogy amit a szakértő javasolt, és kikerült a szakmai programból, abban egyébként most így azért én ezt most kimondom, ezért ebben volt köztünk vita. Mert ilyen jogszabályra hivatkozva például a heti jelentésnél is egyértelműen ez így megvolt, ez így bekerült bizonyos szinten a javított verzióba, de ez most kikerült ebből a verzióból, és én szeretném is, hogyha ez nem kerülne vissza, mert hiszen a szakértő erre föl hívta a figyelmünket. Valóban Polgármester asszony kérését, amikor én január másodikán itt voltam a hivatalban, először egy beszélgetésen az intézmény működése kapcsán, utána megkaptam az SZMSZ meg a szakmai programot ennek átgondolására. Voltak kérések, amikben jutottunk egy kompromisszumos megoldásra. Én azt gondolom, hogy a jogszabály nem teszi szükségessé a csoportvezetőnek a meglétét sem. Egy kérés került ebben beépítésre, hiszen most egyetlen szolgáltatást működtetünk jelenleg. Ha a terv egyébként az, hogy integrált intézmény legyünk és több szakfeladatot lássunk el, akkor egyértelmű, majd indokoltá teszi, de ez ennek a kérésnek a beépülése. Én szeretném, hogyha ez a szakmai munka menne, és nekem fontos egyébként, hogy Polgármester asszonnal és a Jegyző asszonnal is jó munkakapcsolatunk legyen, hiszen majd a jövőben elkészülő munkamegosztási megállapodás leszabályozza a hivatal és az intézmény közötti munkafeladatoknak az elosztását. Majd akkor ott természetesen jegyző asszonynak van ebben szerepe mindenképpen. Én azért arra föl hívom a figyelmet, ami célunk volt, hogy a meglévő kollegákat átvegyük, és én ebben abszolút nyitott vagyok, de azért azt én most itt elmondom, hogy a szakmai munka azért ez, és nekem, hogy a szakmai programot még sokkal jobban lehetett volna cizellálni és hogy igenis kések a határidőkkel azért, mert az elmúlt 2 hétben is, nincsen olyan nap, amikor többnyire vagy egy ember van még mellettem, vagy egy ember sincsen. Illetve az első hónapban 2 munkatársam folyamatosan táppénzen volt és van, amelyik még mindig. Tehát igenis folyamatos határidőcsúszásban leszek és amit én most vállaltam feladatot, hogy egy intézmény működését előkészíteni, pont erre nincsen időm. Erre most azért föl hívom a tisztelt Bizottságnak a figyelmét, hogy igen, ebből lesznek nekem is problémáim és igen, ezért nem tudom a határidőket megfelelően tartani. Közben szervezem azokat a szakmai feladatokat, mint egy éves gyermekvédelmi tanácskozás, mint az előző évnek a statisztikája, majd későbbiekben majd beszámolója, satöbbi, satöbbi. Egyébként sok minden még azért szakmailag ott elég hiányos, de hát ezért vagyok, hogy ezt majd föl építjük és remélem, hogy 3 kollégával egyszerre fogok tudni már dolgozni, mert nekem ez lesz a célom. Pont emiatt, hogy még van olyan kolléga, akivel a másfél hónapban nem találkoztam, nem is tudom igazán elérni, így nagyon nehéz ezt a szakmai munkát megfelelően végezni, ahogy én végeztem, és egyébként hozzáteszem, hogy én 2003. óta a Család- és Gyermekjóléti Szolgálatnál dolgoztam, tehát Jegyző asszony van fogalmam, úgy is, mint intézményvezető, úgy is, mint szakmai vezetőként ennek a rendszernek a működtetéséről. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm, Steyvola Istvánnak adom a szót.

Steyvola István: Jegyző asszony félreértett, Én nem a gyámügyi kérdésekről beszéltem, én a munkáltatói kérdésekről beszéltem, azért, mert körülbelül ez olyan lenne, mint ha a polgármesteri hivatal dolgozóit a testület mondjuk felmentené a munkaköréből, mert nem tetszik, hogy szépen nézett rá a kapu, vagy nem. Tehát, hogy tessék már elfelejteni azt, hogy nem egy ember a felelős az intézményért. Tehát hogyan lehet felelősségre vonni, hogyan lehet elszámoltatni valakit a saját intézményéért, hogyha nem felel az emberi állományért, a humán erőforrásért. Ez nevetséges. Tehát aki ilyen igényt támaszt, az alkalmatlan arra, hogy azon a munkahelyen dolgozzon. Nem beszélve arról, hogy miért nem vizsgáljuk meg úgy ahogy F. P.-t Jegyző asszony agyon akarta vizsgálni, hogy szabályosan van-e a betegállományban, Nézzük meg, hogy ők szabályosan vannak-e betegállományban. Én értem és mindenki, mindenki egyszerre. Nem mindenki egyszerre Én azt gondolom, hogy a felelős önkormányzati képviselők akkor hozhatnak érdemi döntést ebben a kérdésben, hogyha a feladatokat és az elvárásokat egy pozícióval koncentrálják. Ha ez nem így történik, annak az intézménynek a működése ellehetetlenül, s nincs értelme. Én tavalyi évben sem támogattam ennek az

intézménynek a létrehozását, egyébként egyéb más okok miatt is, de ez tényleg a neveltség tárgya, ami itt történik. Polgármester asszonynak üzentem, ezt a monológot.

Koós Gábor: Köszönjük. Tázer Mariannának adom a szót.

Tázer Marianna: Nekem az a javaslatom, hogy kerüljön a szakmai program átdolgozásra és szerintem ezt a Képviselő-testületi ülésig meg is lehet ejteni és akkor ma el is tudjuk ezt fogadni, mert olyan túl sok dolgot nem kell benne módosítani. Három dolog van, az egyik, a 2. Oldalon: Az intézmény jogállása pont kiegészítendő az alábbiakkal, ezzel visszaállításra kerül a testület által elfogadott szövegrész. A szakértő is ezt véleményezte, de ezt most akkor kihagyjuk. Tehát az a lényeg, hogy a 2. oldal Intézmény jogállása kiegészítendő: „a munkáltatói jogokat az intézmény vezetője gyakorolja.” A 2. módosítási javaslatunk szintén 2. oldal az Intézmény irányító szerve pontból törlendő szöveg: „szakmai irányító Piliscsaba Város Jegyzője”. A 3. pont pedig még az irányító szervnél, hogy „Az intézmény irányító szerve Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete”, nem „Piliscsaba Város Önkormányzatát képviselő Polgármester”. Tehát ezeket szerintem át lehet vezetni a testületi ülésig a szakmai programon, és akkor el tudjuk fogadni és akkor nem kerülünk csúszásba. Nekem ez a javaslatom.

Koós Gábor: Megállapítom, hogy nincs más hozzászólás. Aki ezzel a módosító javaslattal elfogadja a Bárka Humánszolgáltató Alapellátási Központ módosított szakmai programját, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
17/2025. (II. 17.) számú határozata**

a BÁRKA Humánszolgáltató Alapellátási Központ módosított szakmai programjának elfogadásáról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a Képviselő-testület részére nem javasolja a **BÁRKA Humánszolgáltató Alapellátási Központ módosított Szakmai Programjának** elfogadását, valamint felkéri a polgármestert a Szakmai Program aláírására, és a működést engedélyező Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékes osztályára történő továbbítását az alábbi módosításokkal:

- az intézmény jogállása pont kiegészül: „a munkáltatói jogokat az intézmény vezetője gyakorolja” szövegrésszel,
- az intézmény irányító szerve pontból a „szakmai irányító Piliscsaba Város Jegyzője” szövegrészt törli, és a „Piliscsaba Város Önkormányzatát képviselő Polgármester” szövegrészt „Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete” szövegrészre módosítja.

Határidő: 2025. február 18.

Felelős: Polgármester

4. napirend

Tárgy: Magyarország Átfogó Egészségvédelmi Szűrőprogram - csatlakozási szándéknyilatkozat

Koós Gábor: Polgármesterasszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. A kiküldött anyagokból egyértelműen olvasható, hogy ez egy elég nagyszabású szűrő lehetőség, amit úgy gondoltunk, hogy az Egészségnap és Sportágválasztóra rá tudnánk fűzni. Ennek a, a kitelepülési költsége 2.500.000 forint + Áfa, és ezt szeretném, hogyha esetleg a bizottság megszavazná a testület felé, mert azt gondolom, hogy ez egy elég szép program lehet, ami megvalósulhat Piliscsabán. Köszönöm,

Koós Gábor: Köszönöm én is. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Nem látok ilyet. A határozati javaslatot olvasnám, aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
18/2025. (II. 17.) számú határozata
Magyarország átfogó egészségvédelmi szűrőprogram - csatlakozási szándéknyilatkozatról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy csatlakozzon a Magyarország Átfogó Egészségvédelmi Szűrőprogramjához, és hatalmazza fel a polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására, benyújtására a 2025. évi Egészségnaphoz kapcsolódva.

A Magyarország Átfogó Egészségvédelmi Szűrőprogram 2.500.000,-Ft + Áfa költségének fedezetét a 2025. évi költségvetésben tervezésre kerül.

Egészség nap időpontja 2025. szeptember 13.

Határidő: 2025. február 18.

Felelős: Polgármester

5. napirend

Tárgy: Országos Bringapark Programhoz való csatlakozásról

Koós Gábor: Polgármester asszonymnak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. A kiküldött anyagokból elég egyértelműen látszik egy 60 százalékos intenzitású támogatás, amelyre fölvevük a kapcsolatot egy irodával, illetve egy kivitelező céggel, őtőlük kaptuk az összegeket. A mai nap volt a határidő, mi beregisztráltunk és bejelentkeztünk, úgyhogy látható volt, hogy az Erdészkerter területére raktuk, tehát legalábbis terveztük, egyelőre mindenki szerint ez egy elfogadható és megfelelő terület. Úgy gondoltuk, hogy mind az óvoda, mind az iskola közelsége, a sportpálya közelsége miatt ez egy jó ötlet, úgyhogy kérjük a kedves bizottságot, hogy támogassa ezt a kivitelezést és lehetőséget.

Koós Gábor: Hozzászólás van-e? Radványi Bélának adom a szót.

Radványi Béla: Köszönöm a szót Elnök úr. Három gondolatot tennék hozzá. Egyrészt látványberuházásnak tartom, hasonlóan, mint a mellette levő kosárlabdapályát, eltüntetni a maradék Erdészkerteret, teljesen megszünteti ott azt a közösségi teret, ami valaha létezett. Másrészt pedig a mellette lévő temetőnek is egy kicsit a kegyeletét tovább tompítja az én szememben. Most már van ott két zsidó is, van ott egy óvoda, lesz ott egy kosárlabdapálya, most még egy biciklipálya is, és akkor így mi marad a kegyeletnek és mi marad a halottaknak. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Én csak a határozati javaslatból szeretném törölni a mobil vécé kifejezést. Ezt semmi nem írja elő, a pályázati feltételrendszerben nincs benne, és az üzemeltetése egy csomó pénzbe kerül. Nem hiszem, hogy van rá plusz forrása az önkormányzatnak,

Koós Gábor: Ez kötelező eleme volt, ki az, aki ezt tudja?

Thumáné Kauzál Melinda: Meg kell, hogy mondjam, hogy a kolléganőm készítette elő az anyagot, és nekem úgy rémlik, hogy a mobil vécé az feltétele volt, de lehetséges, hogy István alaposabban átnézte. Azt tudom, hogy feltétel volt, hogy a közelben kell lennie ilyen kiszolgálóegységnek, úgyhogy lévén, hogy a sportpálya az le van zárva bizonyos időszakokban, ezért gondoltuk, hogy azért ez egy lehetőség. Mert ha zárva van, akkor nem lehet használni. Köszönöm,

Koós Gábor: Azt megbeszéltük, hogy meglesz az ivókút. Széles Ákosnak adom a szót.

Széles Ákos: Olyan kérdésem lenne, hogy az ajánlott pálya tervére 7 év teljes körű garanciát vállalnak, viszont az előterjesztésbe 5 év került bele. Azért, hogy tágítsuk a kivitelezők számát? De azért jó, hogyha minél nagyobb garancia, tehát minél nagyobb időre vállal garanciát a kivitelező, azért az megnyugtatóbb a város számára. A pálya folyamatos karbantartó üzemeltetését. Tehát ezt a város vállalja 5 évig, de a kivitelező 7 évet is vállal. Javaslatként, az ilyen bringapályák mellé érdemes - most néztem a pilisvörösvárit -, a biciklik szervizelésére egy egyszerű berendezést oda telepíteni, meg hogy föl tudják pumpálni, illetve esetleg kisebb javításokat el tudjanak végezni. Köszönöm.

Koós Gábor: Benne van. Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. Egy cég az, aki eddig nyilatkozott, mert nyilván nem kértünk le, amíg nem nyert, nem vagyunk nyertes pályázat, addig nem tudunk kiírni árajánlatokat, úgyhogy nyilván majd a legjobbat adó árajánlatot fogjuk elfogadni, aki nagyobb garanciát ad és jobb feltételekkel, ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm. Tehát az része a beruházásnak Ákos, tehát ez benne van. Aki a kiküldött határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a mobil végét töröljük belőle, elfogadja, ezt kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal**, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
19/2025. (II. 17.) számú határozata
Országos Bringapark Programhoz való csatlakozásról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére az alábbi döntések meghozatalát:

- a Miniszterelnökség aktív Magyarországért felelős államtitkára a Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség (a továbbiakban: MAKETUSZ) bevonásával kiírásra került 2025. évi Országos Bringapark Programjában (továbbiakban: Program) részt kíván venni
- a **médiум típusú kerékpáros pumpapálya** kialakítására vonatkozóan nagyságrendileg 35 millió forint, valamint **kiegészítő szolgáltatások** kialakítására 3,5 millió támogatási igénnyel támogatási kérelmet nyújt be
- a **fejlesztéssel érintett megvalósulási helyszín:** Piliscsabai Napsugár Óvoda Erdéskerti tagóvodája mögötti területen lévő streetball pálya melletti, nagyságrendileg 980 m²-es terület - 2081 Piliscsaba Bajcsy-Zs. utca 1216/1 hrsz.
- vállalja a megépített bringapark rendeltetésszerű fenntartását, folyamatos karbantartását és üzemeltetését a pénzügyi és szakmai beszámoló elfogadásától számított legalább 5 éves időtartamig
- felhatalmazza a polgármestert a kerékpáros pumpapálya és kiegészítő szolgáltatások (padok) kialakítására vonatkozóan árajánlatok bekérésére és a legkedvezőbb árajánlat elfogadására
- felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására, a szükséges intézkedések, nyilatkozatok, valamint jognyilatkozatok megtételére.
- a saját forrás fedezete a 2025. évi költségvetésben tervezésre kerül.

Határidő: 2025. február 18.

Felelős: Polgármester

6. napirend

Tárgy: Civil Alap pályázat kiírása 2025

Koós Gábor: Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. Ebben az évben is szeretnénk civil alap pályázat kiírást. A költségvetésből szeretnénk 4.000.000 forintot elkülöníteni erre a kezdeményezésre és egy kis módosítást eszközöltünk a pályázat kapcsán, 250.000 forintra emelnénk föl azoknak a lehetőség, vagy azoknak a körét, akik már 5 évre visszamenőleg sikeresen megvalósított rendezvényeket tartottak már Piliscsabán, 150.000 forint maradna, akik 5 évnél rövidebb múlttal rendelkeznek, illetve marad a közparkok, köztérnek karbantartásánál 100.000 forint, és egy rendezvényhez kapcsolódó, egy önkormányzati rendezvényhez kapcsolódó programnál 50.000 forint. A beadási határidő március 31., mint eddig, ebben kérem a bizottság pozitív hozzáállását.

Koós Gábor: Hozzászólás van-e? Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Túl sok időm volt olvasni a hétvégén, Polgármester asszonynak mondom, hogy van még egy támogatási cél, az pedig az új kezdeményezés, ami 100.000 forint és 85 %-os intenzitás, bár nem értem, hogy mi az értelme ennek a sornak, úgyhogy ezt javasolnám is kitörölni. Tehát a támogatási célok között van egy új

elem, egyszerűsítsünk annyival, ha lehetséges, hogy az egyik a minimum 5 év múlta visszatekint tekintő, a többi pedig a többi. Tehát inentől kezdve nem kellene külön megkülönböztetni ezt a sort, de nem olvasta föl, úgyhogy azért jeleztem. Jegyző asszonytól pedig szeretném megkérdezni, hogy a határozati javaslatot látta-e, a határozati javaslattal kapcsolatosan mi a véleménye az ideiglenes bizottságban a polgármester szerepéről?

Koós Gábor: Az a kérdés, amiről beszéltünk múltkor is, hogy a polgármester, meg az alpolgármester is az ideiglenes bizottságnak a tagja, eszerint a javaslat szerint. Én úgy emlékszem, hogy abban maradtunk, hogy ők nem lesznek ebben benne.

Koós Gábor: Tázer Mariannának adom a szót.

Tázer Marianna: A pályázati adatlapnál jelezném a 4. oldalon, - ez az év minden évben visszatérő szokásos probléma, talán egyszer sikerült már jól előterjeszteni -, a tárgyévet megelőző lezárt év, zárójel, 2024. évi, zárójel bezárva, számviteli beszámolója vagy nyilatkozata a „birosag.hu” oldalon közzétételre került. Ezt pontosítani kell, mert a 2024. évi az 2025. május 31-ig esedékes. Nem kell, hogy lezárt év legyen. Senkit nem érhet azért hátrányos megkülönböztetés, mert nem készíti el határidő előtt a beszámolóját. Úgyhogy itt 2023. évi, vagy 2024. évi számviteli beszámolója, mert így nagyon sok civilt kizárunk, aki nem fogadja el a pályázat beadásait és nem publikálja a beszámolóját. Köszönöm, tehát ez a módosítási javaslatom.

Koós Gábor: Simon Gyulának adom a szót.

Simon Gyula: Köszönöm. Eddig elkerülte a figyelmemet, de a kiírásban az elszámolási határidőnél 2025. január 31. szerepel. 2026-ra javítsuk. Köszönöm.

Koós Gábor: Azt beszéltük korábban, hogy se a polgármester, se az alpolgármester nem tagja az ideiglenes bizottságnak, és akkor így maradna páratlan, lehet így? Rendben, ha nincs több kérdés, aki a módosításokkal a Civil Alap pályázat kiírását elfogadja, kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm szépen.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
20/2025. (II. 17.) számú határozata
Civil Alap pályázat kiírásáról

1. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a piliscsabai civil szervezetek Civil Alapból történő támogatására vonatkozó, az 1. számú melléklet szerinti pályázati felhívást fogadja el és rendelje el annak közzétételét az alábbi módosításokkal:

- A Pályázati kiírás Támogatási célok pontjából törlésre kerül:” Egy új kezdeményezés (múlttal még nem rendelkező), minden piliscsabai számára nyitott rendezvény támogatása, a teljes költség legfeljebb 85%-a, maximum bruttó 100 000 Ft.” szövegrészt,
- Az elszámolás határideje: 2025. január 31. szöveg 2026. január 31. szövegre módosul,
- A Pályázati adatlap III. A pályázat kötelezően csatolandó mellékleteinek jegyzéke pont 24. sora „A tárgyévet megelőző lezárt év (2024. évi) számviteli beszámolója vagy nyilatkozat, hogy a birosag.hu oldalon közzétételre került.” szöveg „A tárgyévet megelőző lezárt év (2023. vagy 2024. évi) számviteli beszámolója vagy nyilatkozat, hogy a birosag.hu oldalon közzétételre került.” szövegre módosul.

2. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére munkacsoportot (ideiglenes bizottságot) hozzon létre és a bizottságot az alábbi módosított összetételben határozza meg:

- Humán Bizottság elnöke – Ay Zoltán
- Humán Bizottság alelnöke – Radványi Béla
- Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság elnöke – Koós Gábor

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

7. napirend

Tárgy: Szünidei gyermekétkeztetés 2025

Koós Gábor: Szünidei gyermekétkeztetés. Polgármester asszonynak adom a szót,

Thumáné Kauzál Melinda: A kiküldött előterjesztés szerint a hátrányos helyzetű gyermekek, halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek részére ingyenesen kell biztosítanunk a jogszabály alapján a déli meleg főétkeztést, illetve rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyerekek részére is ingyenesen biztosíthatjuk. Az előterjesztő leírta, hogy 2025-ben hogy hány darab ilyen szünet van és a nyilvántartásunk alapján leírta, hogy hány gyermek esetében érvényes ez a halmozottan hátrányos helyzet, illetve hány gyermeknek biztosítható ingyenesen ez az étkezés. Ezek alapján szeretne 900.000 forint + Áfa összeget a 2025-ös költségvetésből elkülöníteni a vásárolt élelmezés sorra. Kérjük a bizottság pozitív elbírálását. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm, Ildikót kérdezem, hogy ez benne van a költségvetésben? Igen, köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Megállapítom, hogy nincs. Aki a megküldött határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm szépen.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
21/2025. (II. 17.) számú határozata
a gyermekek 2024. évi szünidei étkeztetéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára, hogy a 2025. évben az ingyenes szünidei gyermekétkeztetés lehetőségét a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők részére is biztosítsa.

Fenti célra 900.000, - Ft + ÁFA (bruttó 1.143.000,- Ft) összeg kerüljön tervezésre a 2025. évi költségvetés „vásárolt élelmezés” soron, költség túllépése esetére a bizottság javasolja forrásként az „általános tartalék” sort fedezetként.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

8. napirend

Tárgy: Közmeghallgatás helyének és napirendjének meghatározása

Koós Gábor: Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm. A közmeghallgatás időpontjának 2025. szeptember 18. napját este 6 órással kezdettel a Klarissza-ház nagytermére gondoltunk a kiküldött napirendi pontoknak megfelelően. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Annyi a hozzászólás, hogy a határozati javaslatba 24. szeptember 18. szerepel, ezt kijavítom saját hatáskörben. Van-e hozzászólás? Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Ma ügyeletesen keckegek, de úgy érzem, hogy valakik nem készítik elő az anyagokat megfelelően. Ez a határozati javaslat nem felel meg az SZMSZ-nek nemcsak a dátumok miatt, hanem az évszámok felcserélődése miatt is. Tehát hogy lehet a 2025. évi vagyongazdálkodásról nyilatkozni 2024. szeptember 18.-án? Azért vezettem be annak idején, hogy van egy első lapja az előterjesztéseknek, mert ott mindenki aláírja, aki utána ezt elolvasta, de úgy látom itt mindenki úgy írja alá, hogy semmit nem olvas el.

Thumáné Kauzál Melinda: Kedves István, teljesen igazad van. Képzeld el, hogy lévén, hogy 2 vagy 3 héttel hamarabbra lett ez az egész bizottsági ülés rakva, elég sok dolguk volt a kollégáknak, hogy összehozzák ezt az anyagot és ezt már egy párszor megkértem nagyon sok szeretettel mindenkitől, hogyha észrevesz ilyen hibát, márpedig elütés van, sőt mi több, hibázni is fogunk, mert mindenki dolgozik és gürizik, akkor nyugodtan szóljatok úgy, hogy ne a bizottság előtt kelljen mondjuk szerencsétlen kollégánokat, akik készítik, így megalázni. Mert igen, fognak hibázni és tényleg hiba, tényleg borzasztóan röstelljük, nagyon oda fogunk

figyelni legközelebb, de a segítő közreműködés az sokkal jobb, mint az utólagos. Tehát igazad van, tényleg hiba és hiba hiba hátán 3 nap alatt rakták össze körülbelül a kolléganők.

Thumáné Kauzál Melinda: Én viszont elolvastam és nem vettem észre és hibáztam és én ezt be is vallom. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Olvasom a határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
22/2025. (II. 17.) számú határozata
a közmeghallgatás helyéről, napirendi pontjairól

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az Önkormányzat 2025. évi közmeghallgatása 2025. szeptember 18. napján 18.00 órakor, a Klarissza-ház nagytermében kerüljön megtartásra.

A közmeghallgatás napirendi pontjai:

1. Tájékoztató az Önkormányzat 2024. évi vagyongazdálkodásáról
2. Beszámoló Piliscsaba Város Önkormányzat elmúlt egy évben végzett munkájáról
3. Közérdekű kérdések, válaszok

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

9. napirend

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Koós Gábor: Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm. A kiküldött anyaggal kapcsolatban van-e bárkinek bármi kérdése a lejárt idejű határozatokkal kapcsolatban?

Koós Gábor: Van-e kérdés? Tavalyi téma lesz, amit kérdezek még mindig az Egyetem utca melletti telekalakítás és annak a megvásárlása hogy áll?

Thumáné Kauzál Melinda: A mai napon megkérdeztem Intézményvezető urat, már 2 hónapja be lett adva a változási vázrajz, kérelem, és nem jött hozzám.

Koós Gábor: Most kérném Jegyző asszonyt, hogy írjon a földhivatalnak legyen szíves, mert az már minden határidőn túl van, mert ha jól tudom 45 nap az eljárás határidő a záradékolás tekintetében. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Ha nincs egyéb kérdés, aki a lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja, kérem jelezze. Köszönöm.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
23/2025. (II. 17.) számú határozata
a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a 2024. és 2025. évi lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

10. napirend

Tárgy: Képviselő-testület által benyújtott pályázatok

Koós Gábor: Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. A kiküldött anyagban igyekeztünk leírni, hogy az aktuális pályázatok hogy állnak, a bölcsődével, az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésével, a csatornatermekkel, útfelújításokkal kapcsolatban és ebbe a napirendi pontba tettük be az útépitések zebráját, a Templom téri parkolók közbeszerzésének visszavonásáról szóló kérelmet. Azt gondolom, hogy igyekeztünk leírni mindent, amit a közbeszerzési szakjogász úrral végig beszéltünk, és úgy gondoltuk, hogy ez a legjobb út a sok kérdés és a problémák miatt. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: A Temető utcai zebrának mikor lesz meg az engedélye Gábor?

Győri Gábor: Engedélyezés alatt van, hiánypótoltuk mi is a hatóságnak, azt nem tudom, hogy más hatóságok, akiket megkerestek, hogy az, hogy áll. Utána tudok kérdezni, hogy hogy áll az ügy.

Koós Gábor: Köszönöm, nézzünk utána, mert ez az egyik legfontosabb projekt része ennek a kiírásnak, tehát én az új kiírásból azt nem szeretném kihagyni. Van-e másnak kérdés? Nem látok ilyet. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem jelezze. Köszönöm,

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
24/2025. (II. 17.) számú határozata
a Képviselő-testület által benyújtott pályázatokról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a benyújtott pályázatokról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

11. napirend

Tárgy: Pest Vármegye Környezetvédelmi Programjának véleményezése

Koós Gábor: Főépítész asszonynak adom a szót.

Marthi Zsuzsanna: Tisztelt Bizottság. Pest vármegye környezetvédelmi programja a jogszabályi kötelezettségnek megfelelően készül és az országos környezetvédelmi vagy nemzeti környezetvédelmi programot bontja le a megyei szintre. Itt megfogalmazza azokat a fontosabb kihívásokat, amikre választ kell adni. Alapvetően ez nem egy szabályozási típusú műfaj, hanem egy intézkedési rendszer, amit megfogalmaz, felelősöket, feladatokat is pontosítja, ebben részben persze az önkormányzatok partnerek, alapvetően ez a lényege. Az anyag nagyon korrekt, összetett és részletes, javasolom elfogadásra. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? Radványi Bélának adom a szót.

Radványi Béla: Köszönöm a szót Elnök úr. Áttanulmányoztam valamelyest én is ezt a témát, mivel érdekelt. Én is egy elég jó minőségű munkának tartom, viszont nem tudom, hogy az másnak feltűnt-e, hogy a piliscsabai vonatkozásban vannak benne azért hibák. A 11/1-es mellékletnek a 251. oldalán találtam olyat, hogy erdészkereti kislevelű hársfa. Azt tudjuk, hogy azt a fát 2017. júniusában meggyilkolták, tehát már nem él. A nagy kopasz szerepel benne nagy fenyőként, valami zárójelben, véleményem szerint ez a százéves fenyő kell, hogy legyen, azt is talán érdemes lenne javítani. Van itt továbbá gyurgyalag revír, információim szerint az a gyurgyalag telep, ami nagyjából a Piliscsév és Jászfalu között volt a jobb oldalon valami felhagyott homokbányában, azok a gyurgyalagok is már kipusztultak onnan. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Kérjük ezt kiegészíteni Radványi Béla képviselő úr által kért módosításokkal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadással Pénzügyi Fejlesztési Bizottság. Aki ezzel

egyetért, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
25/2025. (II. 17.) számú határozata
Pest Vármegye Környezetvédelmi Programjának véleményezéséről

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére **Pest Vármegye Környezetvédelmi Programjának (2025-2031)** elfogadását, mivel a Program szakmailag magas színvonalú, átgondolt, a tervezett célok reálisak, a tervezett programok jól lefedik a célok megvalósításhoz szükséges feladatokat, azok jelentős mértékben hozzájárulhatnak a Vármegye környezeti értékeinek védelméhez és fejlesztéséhez, valamint a keletkező veszélyek elhárításához azzal, hogy a Környezetvédelmi Program „Helyi jelentőségű védett természeti területek Pest Vármegye területén” mellékletében az alábbiak felülvizsgálata szükséges:

- „Erdészkerben álló kislevelű hársfa” – 2017. júniusa óta már nem él,
- „Gyurgyalag revír” - ami Piliscsaba és Pilisjászfalu között jobb oldalon kipuштult,
- „Nagykopasz + Fekete fenyő (nagyfenyő)” – „100 éves fenyő” elnevezés él a köztudatban.

Határidő: 2025. február 18.

Felelős: Polgármester

12. napirend

Tárgy: A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2025. évi munkaterve

Koós Gábor: Pénzügyi Fejlesztési Bizottság munkaterve, Ebben én vagyok az előterjesztő, úgyhogy nem adom át a szót polgármester asszonynak. Alapvetően csak annyi kérésem lenne a Gábor felé, hogy március közepén, végén a kátyúzási felmérést kezdjük meg, a többivel egyetértek. van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Nem látok ilyet. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
26/2024. (II. 17.) számú határozata
a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2025. évi munkatervéről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2025. évi munkatervét az 1. sz. melléklet szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

13. napirend

Tárgy: Piliscsabai Küzdősport Egyesület névhasználati kérelme

Koós Gábor: Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm. Újjonnan megalapításra kerülő küzdősport egyesület képviselőjében Ludányi Tibor Levente beadott egy kérelmet, a tisztelt Képviselő-testülethez fordult, hogy a piliscsabai névhasználatot hadd tegye be az egyesület nevébe, mint Piliscsabai Küzdősport Egyesület, rövidítve PKSE, ezzel kapcsolatban kéri a pozitív hozzáállást, ennek lehetőségét megadhatja a testület.

Koós Gábor: Köszönöm én is. Kérdése hozzászólása van-e valakinek? Tázer Mariannának adom a szót.

Tázer Marianna: A határozati javaslattal kapcsolatban lenne módosítási javaslatom, ugyanis itt az szerepel, hogy adja hozzájárulását a cégbíróságnál történő bejegyzéshez. A civil szervezeteket nem a Cégbíróságon jegyzik be, hanem a székhely szerinti illetékes törvényszéken. Ezért ezt erre kellene módosítani a határozati javaslatban. Köszönöm.

Koós Gábor: Aki ezzel a módosítással kiegészített határozati javaslattal egyetért, kérem jelezze. Köszönöm.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
27/2024. (II. 17.) számú határozata
Piliscsabai Küzdősport Egyesület névhasználati kérelméről

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul a **Piliscsabai Küzdősport Egyesület** (2081 Piliscsaba, Berek utca 7.) számára a „Piliscsaba” név használatához az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal, valamint hozzájárulását adja a törvényszéken történő bejegyzéshez.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

14. napirend

Tárgy: Klarissza-ház irodáinak és vendéglátóegységének hasznosítására irányuló pályázati elbírálás

Koós Gábor: Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. Mint előzetesen megírt pályázatok alapján hárman adták be, ketten a biztró vonatkozásában egy megkeresés érkezett az irodákkal kapcsolatban. Pályázatra ki lett küldve az anyag, el tudták olvasni? Kérem véleményezze a Bizottság, hogy mit tart jónak ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm, van-e hozzászólás? Alapvetően nekem az a véleményem, hogy döntsünk mindegyik esetben. Én átnéztem mind a két pályázati anyagot és ugye hát az irodára egy érkezett, ott olyan sok változásunk nincsen. A biztró üzemeltetésénél én Majoros Zsoltot javasolnám, azzal a kitételrel, hogy értelemszerűen az ingatlanban olyan változtatást nem eszközölhet, ami a pályázattal ellentétes. Mi a véleményetek erről? Rozovits Ferencnek adom a szót.

Rozovits Ferenc: Köszönöm a szót. Áttekintve a tisztelt jelentkezőknek a pályázati anyagát, mind a kettő nagyon jó pályázat és minőségi, viszont én azt gondolom, hogy itt elsősorban azt kellene premizálni, és előrébb venni, ami a kockázati tőke szempontjából, - mert jelenleg a piaca egy ilyen biztrónak eléggé lecsökkent, nem túl jó -, én azt gondolom, hogy ilyenkor egy tőkeerős céget kell megkeresni erre, mert ezzel tudjuk biztosítani a következő időszakra, hogy legyen folyamatos a biztró üzemeltetése. Én azért gondolnám a Creative Cuisine Concept Kft-t, mert azt gondolnám, hogy már régebb óta piacon levő étkezéssel, étkeztetéssel és cateringgel foglalkozó cég, igen magas színvonalat képviselnek. A pályázati anyagban is ez rajzolódik ki nekem, én őket ismerem jobban. Személyes szempontból azt gondolom, hogy ha csak a személyességet félretesszük, akkor mind a kettő kiváló pályázat, viszont a Creative Cuisine Concept Kft egy olyan színfoltja lehet itt, a pályázati anyagban, ha a nyitvatartási idejüket némiképp módosítják, - tekintettel arra, hogy nem túl átgondolt a pályázó szemszögéből. Én őket szeretném támogatni. Érdekelne, hogy a tisztelt bizottsági társak mit gondolnak erről, én azt gondolom, hogy ők tőkeerősség szempontjából egy ütőképesebb csapat lenne. Az iroda üzemeltetésre pedig, - ez is egy erős pályázat-, azt javasolnám, hogy el kellene indulni valahol velük, akár magával a Mind!n!Téren Kft-vel, ugyanis akkor láthatnám már egy tárgyévben, majdnem teljes tárgyévben, hogy számszakilag hogy alakulnak legalább pilot szinten, mik az észrevételeink az üzemeltetéssel kapcsolatban. Nem tudom, hogy kinek van ezzel kapcsolatban észrevétele, az nyugodtan „kommenteljen”, megpróbálok válaszolni. Köszönöm.

Koós Gábor: Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Megnézve a két pályázatot, úgy, hogy nem ismerve egyiket se, ezért nem tudok lobbizni

senki mellett se. Jelentős különbség van a két bisztróüzemeltető között. Az általad, Feri említett cég, ő egy kifőzdét szeretne üzemeltetni a Bisztróban, ezt írta le, ezért csak délben van nyitva, és ezért olyan feltételek mellett dolgozik, ahogy van, szerintem ez nem emeli Piliscsaba hírét és életminőségét. A másik esetben lehet, hogy csak egy egyéni vállalkozóról beszélünk, de olyan, mondjuk úgy, hogy szakácművészetre utaló múltat vázolt fel, aminek, ha a fele igaz, az már önmagában egy kész nyeresemény, nem beszélve a teljes nyitvatartásról és az egyéb investíciós javaslatokról, amit megfogalmazott. Tehát egyértelműen én nem érzem azt, hogy a Kft attól, hogy kft attól tőkeerősebb lenne, amikor a másik 55.000.000 forintos befektetést akar csak gépekbe betenni ebbe a bisztróba. Tehát ez nekem inkább elbillen abba az irányba, hogy végre lenne egy normális étterme Piliscsabának, ahova jó szívvvel a szomszéd településekről is átjárnak, úgy, ahogy mi járunk most Vörösvárra, például. Az irodabérléssel kapcsolatosan egyetértetek, hogy el kell kezdeni, mert ha nem kezdjük el, akkor sose lesz belőle semmi, viszont személyes jelenlétet kellene biztosítani. Tehát az, amiről már korábban egyszer volt szó, vizsgálandó a PIVI-nek az a fajta tevékenysége, hogy azok az irodabérléssel kapcsolatos lehetőségek, és egyébként általában a folyamatos jelenlét az adott területen, az kifejezetten az irodára vonatkozóan, - mert a másikat önálló egységben adjuk át és a MIKK területére nem akarunk belépni. PIVI - mondjuk úgy, hogy fennhatósággal-, tehát egyértelműen csak a főnti irodarészről beszélek. Ott szerintem jó lenne, ha megjelenne valamilyen fajta adminisztratív tevékenység, nem portaszolgáltatnak hívnám, hanem egy jelenlétnek.

Koós Gábor: Rozovits Ferencnek adom a szót.

Rozovits Ferenc: Köszönöm, én is reflektálnék Styevola képviselőtársam, külső bizottsági tagunk gondolataira, köszönöm egyúttal, abszolút megfontolandó minden tekintetben. Én, amikor konzultáltam a Creative Cuisine Concept Kft-vel, akkor számomra abszolút egyértelművé tették, de ezek szerint a pályázati anyagukban nem túl jól jött át, hogy vagy nem túl jól fogalmazták meg. Úgy mondanám, hogy ők szeretnék mindenképpen az épület patinás megjelenéséhez igazítani a menüsorukat, illetve egy olyan irányt öltetni, amiben mind a piliscsabai lakosok számára, az ételhordók számára megfelelő kiszolgálást adnának, mind pedig az üzleti ebédeknek is megfelelő helyszínt biztosítanának. Nekem ez volt a velük kapcsolatos véleményem, ebben az irányban alakították ki. Sajnálom, hogy ez nem így jelenik meg a pályázatban. Mindenképpen a barokkizáló épületegységnek a hangulatát szeretnék ők is úgymond, mint az üzemeltető tükrözni, akár az a'la carte-jukban, akár abban, hogy a későbbiekben esetleg rendezvényekben is részt tudnak venni, mint a menüsört szolgáltatók. Köszönöm.

Koós Gábor: Tehát 16 óráig akar nyitva lenni, hétfőtől péntekig, szombaton meg csak 3-ig. Azt nem is értem, hogy 10-től 3-ig mit akar szombaton 10-től délig? Rozovits Ferencnek adom a szót.

Rozovits Ferenc: Köszönöm. Ez is egy olyan dolog, mint a kifőzdés hangulat. Szerintem ez nem lett átgondolva akkor, amikor ezt kiírták. Én azt gondolnám, hogy az mindenképpen egy jó ötlet lehet, ha most nem is döntjük ezt el, hogy legyen mondjuk meghallgatva akár egy informális, vagy akár egy formális ülésen a két jelentkező. Én azt gondolom, hogy még az is lehet, hogy közös fúzióban össze tudjuk őket hozni, de én mindenkinek szeretnék valamilyen szinten jót tenni.

Koós Gábor: Alpolgármester úrnak adom a szót.

Simon Gyula: Köszönöm szépen, alpolgármesterként most érdekes helyzetben vagyok, mert nem vagyok a bizottság tagja, de azért véleményem lehet képviselőként mindenképpen, tehát nem is értem, hogy miről beszélünk. Volt egy ajánlattételi határidő, volt egy feltételrendszer, amit kiírt a Képviselő-testület annak érdekében, hogy ezt a nagyon sok pénzért felújított, gyönyörűre sikerült éttermet minél hasznosabban a piliscsabai polgárok hasznára üzemeltessük vagy üzemeltetessük. Nagyon jól tudta, - én egyik céget se ismerem egyébként, tehát én nem vagyok ebben a szerencsés helyzetben, hogy bárkivel is beszélni tudtam erről-, nagyon jól látta mind a két pályázó, hogy mik a feltételek, valamit leírtak, aláírtak, letelt a pályázati benyújtási határidő. Én azt gondolom, ha tovább húzzuk az időt, itt nyáron nem lehet éttermet kezdeni. Egy étterem felépítése, egy étterem beüzemelése, a dolgozók megkeresése az több hónapos, talán még tovább tart, mint a bölcsőde. Azt gondolom, hogy nagyon jól tudta az a Kft., hogy mik a feltételek, mit szeretnénk. Én azt gondolom, hogy előttünk van két anyag, döntsünk. Abból tudunk dönteni, ami előttünk van, ahogy ő is csak abból, abból tud főzni, ami előtte van. Köszönöm szépen. Piliscsaba érdeke egyértelműen az, hogy az a vállalkozó kapja meg ezt az éttermet, aki egész nap, akár este is nyitva van, hiszen ez volt a cél, hogy Piliscsabán egy olyan étterem legyen, amit az emberek egész nap tudnak használni és ne 11-től 16-ig tehát magunkat nevettenék ki. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Széles Ákosnak adom a szót.

Széles Ákos: A pályázók közül én azért azt kiemelném, hogy az egyéni vállalkozó a teljes vagyonával felel, mint vállalkozás. Egy Kft-nél tudunk vizsgálni saját tőkét, de az egyéni vállalkozónál a teljes vagyonával felel.

Amit én hiányoltam a Kft-nél a nyitvatartási időn kívül, - nem mintha én nagy alkoholpárti lennék-, de az abszolút hiányzott a felsorolásból, tehát az volt az érzésem, hogy ez valószínűleg előre elkészített melegítőben tartott ételekre van szabva. A cég budapesti, tehát én, mint a pénzügyekért egy picit szenzitívebb ember, én örülnék, hogyha a helyi adóbevételeket tudnánk növelni minél jobban. Az irodára áttérve: nem tudom, hogy itt most nettó vagy bruttó összegekről beszélünk-e, amikor az önkormányzat bérleti díjat kiszámláz, ez nem derült ki nekem a pályázatból. Látom, hogy a minimumdíjat lőtte be a pályázó. Egyszerre van bennem ambivalens érzés a tekintetben, hogy jó lenne elindulni az irodabérlettel is, viszont, ha jól látom, akkor az egy darab irodát ráadásul a komplexum közepén, a 07-est választotta ki, ezt a 17 négyzetméterest. Itt számomra kérdések a közös terek, a takarítás, az, hogy vagyonszemélyi szempontból, bemegy és csak egy irodát használ, de gyakorlatilag az egész komplexumhoz hozzáfér. Nem látok a kaucióra utalóan semmilyen megjegyzést, tehát az iroda vonatkozásában még vannak kérdések, ami engem zavar a tekintetben, hogy egy pályázó mellett így azonnal kinyissuk ezt az újonnan felújított irodarészt. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm. Singer Péternek adom a szót.

Singer Péter: Látom a konyhánál az átalakításokat. Ahhoz képest, amit mondtál, hogy nem szabad semmiféle átalakítást végezni, itt elég sok átalakítást irányoz elő a pályázó ahhoz, hogy a konyha igazán jól működjön. Egyébként egyetérték a pályázóval abban, hogy miket kell beszerezni és átalakítani ahhoz, hogy jól tudjon működni, de azért itt komoly átalakítások szükségesek ahhoz, hogy elkezdjen, el tudjon kezdeni dolgozni a konyha. Például a zöldség-előkészítő kialakítása az ott biztos, hogy változást fog eredményezni. Meg kell nézni, hogy az indukciós főzőlapok, amiket be akar a pályázó szerezni, azokat elbírja-e az elektromos hálózat. Meg van egy-két ilyen kérdés, amikkel foglalkozni kell.

Koós Gábor: Rozovits Ferencnek adom a szót.

Rozovits Ferenc: Azt gondolom, tehát konzultálva velük is, szükségesnek találnám azt az irányt, hogy mind a két lehetséges üzemeltetőt akár informális ülésen meghallgassuk, személyesen is meg tudjuk ismerni és fel tudjuk tenni számukra a kérdést. Azt megerősítették, hogy a nagy beruházások nem takarják azt, hogy átalakításra is szükség van, és elsősorban a gépeszköz-beszerzés az, amit Péter képviselő-társamnak így a kérdésére vagy felvetésére reflexióként mondanék. Azt gondolnám, hogy fontos a Zsolt erőssége ilyen szempontból, mérlegelési pont, hogy ő egy tartalmas nyitvatartást tud garantálni. A másik céggel szemben viszont az mindenképpen fontos, - amit számszakilag tudnék ebből kihámozni-, ha egy személyzetnek a költségi részét megtakarítjuk egy hatékonyabb gépsorral vagy géppel, akkor már egy lépést tettünk abba az irányba, hogy hatékonyan és költségtakarékosan üzemeltessenek. Tekintettel arra, hogy 5 évre szeretnénk garantálni ennek a működését. Így valószínűleg kevésbé tőkeerős, illetve kevésbé hatékony konyhájú, vagy stratégiájú üzemeltető valószínűleg, sokkal sérülékenyebb. Én bízom benne, hogy erősödni fog a piacunk, a gazdaságunk, de ebben a tekintetben kicsit félek attól, hogy kevésbé tőkeerős vállalkozó, akinek nincs üzemeltetési múltja, illetve séfként dolgozott, ezzel szemben mondjuk egy olyan kipróbált cég, aki cateringgel foglalkozott magas szinten, nem fogja csődbe vinni ezt az irányt.

Koós Gábor: Jegyző asszonynak adom a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm szépen. A pályázattal kapcsolatban, Alpolgármester úr mellé állva, muszáj kihangsúlyozni, hogy a kritériumok meg voltak szabva. Tehát most itt nem az a kérdés, hogy meghallgassuk vagy nem, hanem hogy ez a pályázat megfelel-e annak a kiírásnak, amit a tisztelt Képviselő-testület kiírt. Márpedig, hogyha végig nézzük, akkor legnagyobb sajnálatára a Ferinek, de nem. Tehát ebben nincs döntési kör szerintem. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm. Jegyző asszony tájékoztatása szerint tehát a Creative Cuisine Concept Kft nem felelt meg a pályázati kiírás feltételeinek. Határozati javaslatot olvasnék, aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal**, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
28/2025. (II. 17.) számú határozata
a Klarissza-házban található vendéglátóegység bérbeadására vonatkozó pályázati felhívás
elbírálásáról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy:

1. *Piliscsaba Város Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 22/2014. (XI. 10.) számú rendelete* alapján Piliscsaba Város Önkormányzatának 1/1 tulajdoni hányadában álló Piliscsaba, 4/2 hrsz., illetve 4/7 hrsz. alatti önkormányzati ingatlanban kialakításra került vendéglátóhelyiség vonatkozásában Majoros Zsolt egyéni vállalkozóval kössön bérleti szerződést 2025. április 1. napjától határozott 2 vagy 5 év időtartamra, előbérleti díj kikötésével (1 vagy 5 év) étterem üzemeltetése céljából.
2. az üzlethelyiség bérleti díját 400.000,-Ft/hó +áfa összegben határozza meg,
3. hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő:2025. április 1.

Felelős: polgármester

A 2. határozati javaslatot ismertetem az irodahelyiség vonatkozásában, aki ezzel egyetért, kérem, jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
29/2025. (II. 17.) számú határozata

a Klarissza-házban található iroda bérbe adására vonatkozó pályázati felhívás elbírálásáról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy:

1. *Piliscsaba Város Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 22/2014. (XI. 10.) számú rendelete* alapján Piliscsaba Város Önkormányzatának 1/1 tulajdoni hányadában álló Piliscsaba, 4/2 hrsz., illetve 4/7 hrsz. alatti önkormányzati ingatlanban kialakításra került 17 m²-es irodahelyiség vonatkozásában a **Mind'n' Téren Kft-vel (1081 Budapest, Csokonai utca 10., Adószám 28843410-2-42)** kössön bérleti szerződést 2025. április 1. napjától határozott 1 év időtartamra, komplex mentálhigiénias szolgáltatás nyújtó tevékenység céljából,
2. az iroda bérleti díját 6.000,-Ft/m²/hó +áfa összegben határozza meg,
3. hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő:2025. április 1.

Felelős: polgármester

A 3. határozati javaslatot ismertetem, aki ezzel egyetért, kérem jelezze. Köszönöm szépen.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
30/2025. (II. 17.) számú határozata
a Klarissza-ház ügyeleti rendszerének megszervezéséről

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy kérje fel Piliscsaba Város Fejlesztési és Üzemeltetési Intézményt, hogy az ügyeleti rendszerébe vonja be a Klarissza-ház felügyeletét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Koós Gábor: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság ülését 18 óra 45 perckor lezárom, és 5 perc szünetet rendelek el.

Koós Gábor: 18 óra 50 perckor folytatjuk a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság ülését.

15. napirend

Tárgy: Az önkormányzat 2025. évi közbeszerzési terve

Koós Gábor: Jegyző asszony az előterjesztőnek, neki adnám a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm szépen Elnök úr, tisztelt Bizottság. A közbeszerzésekről szóló törvény alapján minden költségvetési szervnek tárgyév elején, március 31.-ig meg kell alkotnia a közbeszerzési tervét. A közbeszerzésről szóló törvény szintén ugye a hatóságok egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat állapítanak meg, nemzeti és uniós szinten. Ezek az értékhatárok 2025-ben kijöttek. Ahogy láthatják árubeszerzés esetén 20.000.000 forint építési beruházás esetén 60.000.000 forint szolgáltatás megrendelése esetén 20.000.000 forint. Az európai uniós közbeszerzési értékhatár 5.538.000 ezer euro, azaz cirka 2.120.000.000 forint. Jelenleg tudomásom szerint három olyan beszerzés van az önkormányzatnál, ami biztosan közbeszerzési értékhatár feletti lesz. Amennyiben év közben felmerül a további közbeszerzés szükségessége, úgy a terv módosításával elindítható a közbeszerzés. A táblázatot a melléklete alapján kérem, hogy a bizottság fogadja el. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm jegyző asszony, van-e valakinek hozzászólása? Nem látok ilyet. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
31/2025. (II. 17.) számú határozata
az Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervéről

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a melléklet szerinti tartalommal fogadja el az önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervét.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

16. napirend

Tárgy: Márialiget szennyvízhálózatának tulajdonjogi átvétele

Koós Gábor: Márialiget szennyvízhálózatának tulajdonjogi átvétele polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX-es törvény alapján a víziközmű állami vagy települési önkormányzat tulajdonában állhat. Ez szennyvíz tekintetében az ellátásért felelős települési önkormányzat. Piliscsaba szennyvízhálózatát Piliscsaba Város Önkormányzata a DMRV Zrt. használatába adta 2013-ban. A szennyvízvagyon az önkormányzat tulajdona, de a karbantartás, beruházás felújítás és az üzemképes állapotban tartás a Zrt. feladata. Márialiget településrészen elkészült a víz-, és szennyvízhálózat 1-es, illetve 2-es üteme, amelynek vagyonátadását kezdeményezte a beruházó. Nálunk a szennyvízcsatorna, szennyvízhálózat tekintetében átruházza a törvény alapján, hogyha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre. A beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Erről az átruházásról a felek szerződést kötnek a DMRV Zrt. és Piliscsaba Város Önkormányzata által megkötött víziközmű-üzemeltetési szerződés 2/2-es pontjának 2-es bekezdése alapján az újonnan létesült szennyvízhálózat is a szerződésmódosítás módosítás nélkül az üzemeltetésébe kerül a DMRV Zrt-nek Az önkormányzati vagyon átvételnek és a DMRV Zrt. felé történő birtokbaadásnak egyidejűleg kell megtörténnie. Jelenleg a DMRV Zrt. vizsgálja a leadott dokumentumokat. A DMRV ZRT. közreműködésével ment végig a kivitelezés, úgyhogy ennek a vagyonáttruházása és az üzemeltetésbe, üzembe adására szeretném, ha felhatalmaznának, amikor megérkezik ez a dokumentum. Beszéltem a DMRV Zrt. kollégáival elvileg jövő héten erre lehet, hogy sor kerül, úgyhogy ennek a pozitív elbírálását kérném a bizottságtól. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm én is. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Nekem a határozati javaslatához van egy kérdésem. A 3-as pont tekintetében a tulajdonjog átruházási megállapodás hatálybalépésének mennyi az ideje? Az valami időtáv, vagy abban a pillanatban, tehát azonnal hatályba lép? Az szeretnék, hogy egyidejűleg történjen minden csak azért kérdezem, mert kicsit ellentmondásos az, hogy a DMRV Zrt-nek kell egy üzembe helyezés először, de közben kell egy tulajdonosi átvétel, és utána azt követően állítjuk ki azt a nyilatkozatot, ami alapján az üzembe helyezés megtörténik.

Thumáné Kauzál Melinda: Az üzembe helyezés megtörtént a műszaki átadás-átvétel során, én így tudom, a DMRV Zrt. kollégáival való egyeztetés kapcsán ők azt mondták, hogy egyelőre mindent rendben találtak, most a papírmunkának az ellenőrzése zajlik és ha ez rendben van megtörténhet a tulajdonjogi átvétel.

Koós Gábor: Köszönöm én is. Hasonló kérdésem lett volna, és ezért annyi javaslatom lenne a határozatokhoz, hogy az önkormányzati vagyonátvétel és a birtokbaadás egy napon történjen a DMRV Zrt-vel. Ezt még hozzáírhatjuk? A kiküldött határozati javaslatot ezekkel a kiegészítéssel javasoljuk elfogadni, aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
32/2025. (II. 17.) számú határozata
Márialiget szennyvízhálózatának tulajdonjogi átvételéről

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. a víziközmű-szolgáltatásokról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és 8. § (1) bekezdése alapján a Márialiget területen magánberuházásban létesített szennyvízközmű hálózatot vegye térítésmentesen önkormányzati tulajdonba,
2. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Márialiget területen létesített szennyvízközmű hálózat I-II ütem DMRV Zrt. általi üzembehelyezéssel egyidejűleg a tulajdonjog átruházási megállapodást véglegesítse, hagyja jóvá és írja alá,
3. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a tulajdonjog átruházási megállapodás hatálybalépését követően a szennyvízközmű vezeték üzembehelyezéséhez szükséges nyilatkozatokat, a szennyvízközműhálózat DMRV Zrt. használatába adásához szükséges nyilatkozatokat tegye meg, a megállapodásokat kösse meg.
4. az önkormányzati vagyonátvétel és a DMRV Zrt. részére történő birtokbaadás ugyanazon a napon történjen meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

17. napirend

Tárgy: Tinnye Településtervének véleményezése

Koós Gábor: Főépítész asszonynak adom a szót. Köszönöm.

Marthi Zsuzsanna: Tisztelt bizottság. Tinnye rendezési tervét kaptuk meg, OÉNY felületen az E-Térben, véleményezésre feltöltötték. Ez egy olyan szempontból érdekes és tanulmányozásra is javasolom ezt a tervet, mivel ez már az új jogszabályra való áttérésnek megfelelően készült és ez nálunk is úgy kell, hogy legyen előbb-utóbb. 2027-ig előírja a 419/2021-es kormányrendelet, hogy a korábbi településrendezési eszközöket is, - ebbe beletartozik a fejlesztési koncepció és az integrált településfejlesztési stratégia-, így együttesen hatályát fogja veszíteni, és át kell térni egy új metodikára, amit ez a terv már mutat. Fejlesztési terv és településrendezési terv lesz a két tervfajta, aminek a gyűjtőneve a településterv lesz. Tehát ilyen szempontból ez egy jó példa. A tinnyi tervről csak annyit mondanék, hogy különösebben olyan belterületbe vonás, vagy változás, vagy olyan dolognak a kijelölése, ami zavarná Piliscsaba érdekeit, én nem láttam. Alapvetően a fejlesztési típusú területeik is messze vannak a közös közigazgatási határtól pár 100 méterre vannak lakó területek kijelölve, de például ami gazdasági terület, az meg jóval távolabb van. Például az M100-asról való lecsatlakozás csomópontjához van telepítve gazdasági terület, illetve Tinnyének a Perbál felőli oldalára, úgyhogy azt javasolom, hogy ezt a

tervet fogadjuk el kifogás nélkül. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm szépen Radványi Bélának adom a szót.

Radványi Béla: Köszönöm elnök úr a szót. Én azért nem látom így hirtelen ilyen fényesnek a dolgot, a 17/2-es mellékletnek a 40. oldalán, ami azt ábrázolja, hogy Tinnye milyen területeket szeretne beépíteni, lényegében pirossal, rózsaszínnel bejelölve a fél tinnyei terület az rózsaszín. Való igaz, hogy idézőjelben Piliscsabát így nem veszélyezteti a dolog, de én nemcsak piliscsabaiként néztem át ezt, hanem mint környezetvédő is, úgyhogy bennem felmerült, hogy ha Tinnyére megint ennyi embert bevonzanak, ha ennyi beépítés történik, az jó-e egyáltalán a régiónak, jó-e a környezetünknek, és egyáltalán ez a sok beépítéssel beköltöző ember mit fog Tinnyén csinálni, tehát hol fog keresztüljárni? Tehát például kitiltjuk Piliscsabáról? Másik kérdésem pedig Főépítész asszonyhoz lenne, vagy aki meg tudná válaszolni, hogy a környező települések, akik még Tinnyével határosak például mondjuk Perbál, tehát ők hogyan reagáltak erre a véleményezésre. Köszönöm szépen

Koós Gábor: Főépítész asszonynak adom a szót.

Marthi Zsuzsanna: A tinnyei rendezési tervben a most a fejlesztési területnek, úgymond krumplizott területek, ezek már most is benne vannak a településszerkezeti tervükben, gyakorlatilag már a 2000-es évek eleje óta ott van, nem valósították meg, a meglévő területeik sem települtek be. Általában ezek a kijelölések sokszor azért is ottmaradnak a rendezési tervben sokszor, ha nem is akarja most megfejleszteni, mert az agglomerációs törvény, meg a Magyarország Területrendezési Terve folyamatosan szűkíti a települések mozgásterét, és ha valahol példák, október 1-től már az új beépítésre szánt terület kijelölése is csak akkor lehetséges, ha ugyanazt a területet, illetve valamivel többet visszavon máshonnan, tehát ez gyakorlatilag neki egy eszköz, hogy bárhol később akar ilyen döntést hozni, akkor például itt vissza tudjon lépni. A jelenlegi településszerkezeti terv és az agglomerációs terv ezeket a területeket tartalmazza, úgyhogy én most erre azt tudom válaszolni, hogy nagy mozgásterünk ebben nincsen.

Koós Gábor: Köszönöm, Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Bélának válaszolva konkrétan, tehát az a terület, ami ki lett jelölve, az egy területcsere kapcsán kerül kijelölésre, és egy másik terület meg el van véve, tehát, hogy lényegében nem változik az a volumen, tehát igazából maga a beépítésre szánt terület mennyisége az nem változik. Ennek egyébként lesz sok kihatása majd, nemcsak ennek a közlekedésünkre.

Marthi Zsuzsanna: Azt a részét nem válaszoltam meg, hogy közlekedésileg hogy terheli Piliscsabát, tehát a Pilisjászfalu felé tartó út mellett vannak ezek a kijelölések, illetve az M100-as felé, tehát ezek pont nem a Garancsi út felé vezetnek be a forgalmat, ilyen szempontból kevésbé terheli a települést később.

Radványi Béla: Olyan kérdésem volt még, hogy esetleg van-e valami információnk arról, hogy a kör többi települése hogy fog reagálni, vagy az ottani testület hogyan fogja ezt megszavazni?

Marthi Zsuzsanna: Nincsen információnk, tehát az egyeztetési eljárásról szóló jogszabály ilyenkor kijelöl egy intervallumot, egy időt, amikor ő egyszerre kéri be a, az összes szomszédos település véleményét, illetve az államigazgatási szervekét is. Ezt összegyűjtve viszi be a testületé elé és zárja le a véleményezési eljárást, együtt értékelve az összeset, többek közt Perbálét és Piliscsabáét is.

Koós Gábor: Jegyző asszonynak adom a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm a szót. Legjobb tudomásom szerint figyelmen kívül is hagyhatja, tehát igazából attól függetlenül, hogy itt mit dönt a Bizottság, vagy a helyi önkormányzat Képviselő-testülete, figyelmen kívül hagyhatja a szomszédos településeknek a döntését, vagy véleményezését.

Koós Gábor: Köszönöm, a határozati javaslatot olvastam. Aki ezzel egyetért, kérem jelezze. Köszönöm szépen.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal**, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
33/2025. (II. 17.) számú határozata
Tinnye Településtervének véleményezéséről

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy ne emeljen kifogást Tinnye község Településtervének jóváhagyása ellen.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

18. napirend

Tárgy: Egyebek

Koós Gábor: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Megállapítom, hogy nincs.

Koós Gábor: Köszönöm, 19 óra 07 perckor a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság nyílt ülését lezárom.
Köszönöm mindenkinek a részvételt.

K.m.f


Széles Ákos
elnökhelyettes




Koós Gábor
elnök