



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága**

1/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2025. január 27. napján 16:30 órai kezdettel a Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának rendes, nyílt üléséről.

Helye: Polgármesteri Hivatal Díszterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Koós Gábor elnök, Széles Ákos elnökhelyettes, Ay Zoltán János tag, Radványi Béla tag, Rozovits Ferenc Péter tag, Tázer Marianna tag, Farkas György külső tag, Styevola István külső tag

Távolmaradását jelezte: Tóth János külső tag

Jelen vannak: Thumáné Kauzál Melinda polgármester, Simon Gyula alpolgármester, Singer Péter képviselő, Dr. Juhász Andrea PhD jegyző, Apollónia Aranka aljegyző, Vargáné Rokolya Ildikó pénzügyi osztályvezető, Szakállas Rita igazgatási osztályvezető, Győri Gábor PIVI intézményvezető, Marthi Zsuzsa főépítész, Székely Szilvia óvodavezető, Bálint Odett BARKA intézményvezető, Berkiné Balasi Anikó MIKK megválasztott intézményvezető, Gáspár Zsolt PSE elnök, Nagy Eszter, Tóvári Judit jegyzőkönyvvezető

Koós Gábor: Köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának és Humán Bizottságának összevont ülésén. A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 8 fővel határozatképes, Tóth János síbaleset okán jelezte távolmaradását, ezúton is jobbulást kívánunk neki, gyors felépülést. A Humán Bizottság teljes létszámmal, 5 fővel határozatképes. A kiküldött napirendi pontok:

Napirend

Tárgy:

Előterjesztő:

Összevont ülés a Humán Bizottsággal:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 1. MIKK 2025. évi programtervezetének elfogadása | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 2. Zöldfelület-gazdálkodás stratégiai tervezése és tárgyévi megvalósítható intézkedések | Rozovits Ferenc képviselő |
| 3. Az önkormányzat 2025. évi költségvetésének tervezete (I. olvasat) (utánküldés) | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 4. A városi kitüntető és elismerő címek alapításáról, valamint azok adományozásának rendjéről szóló 22/2016. (X. 12.) önkormányzati rendelet módosítása | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 5. 2025. évi igazgatási szünet elrendelése | Dr. Juhász Andrea PhD jegyző |
| 6. A Polgármester 2025. évi szabadságolási terve | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |

Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságot érintő napirendek:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 7. A Piliscsabai Sportegyesület 2024 évi beszámolója | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 8. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 9. Képviselő-testület által benyújtott pályázatok | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |
| 10. TRE módosításról szóló 190/2024. (IX. 9.) számú határozat módosítása | Thumáné Kauzál Melinda polgármester |

11. *Kisfaludy utca útépitési költségének részbeni áthárítása,
a hozzájárulás mértéke és a megfizetés módja*

Thumáné Kauzál Melinda polgármester

12. *Egyebek* - *bölcsőde megnyitása*
- *MOME megállapodás*
- *ruhakonténer*
- *Klarissza vízóra*

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirend

Tárgy: MIKK 2025. évi programtervezetének elfogadása

Thumáné Kauzál Melinda: 2025. február elsejétől dr. Berkiné Balasi Anikó lesz az intézmény vezetője, akit megkértünk, hogy a 2025-ös programtervet próbálja meg már előre elkészíteni, így nagy vonalakban a tavalyi évhez igazodva, úgyhogy szerintem felkérem Anikót, hogyha szeretne valamit beszélni a programtervről, vagy hogyha valaki szeretné meghallgatni, a leadott anyaggal kapcsolatban bármi kérdés, vagy hozzáfűzni való.

Berkiné Balasi Anikó: Szeretettel köszöntök én is mindenkit, és mindenekelőtt szeretném megköszönni a Képviselő-testület azon döntését, hogy engem bízott meg a piliscsabai művelődési ház intézményvezetői feladatainak ellátásával, úgyhogy köszönöm szépen. Tudom, hogy itt pénzekekről fogunk beszélni, vagy hogy ez mindenképpen egy központi kérdés. Előjáróban annyit szeretnék mondani, hogy az a szakmai hitvallásom, hogy egy művelődési háznak a sikere hosszú távon mérhető és a társadalomra gyakorolt hatásában mérhető. Összességében azt gondolom, hogy itt mindannyiunknak az a célunk, és mostantól kezdve az én szememben egy közös csapat vagyunk. Tehát nem úgy tekintem magamat, hogy van a MIKK és van a Képviselő-testület, hanem én itt egy csapatmunkát, egy közös gondolkodást szeretnék kérni, mert hosszú távon mindenkinek az a célja, hogy az itt élők közérzetét javítsa az eszközeit felhasználva egy művelődési központ, és hogyha így tekintünk ennek a feladatnak az ellátására, akkor talán egy picit szívesebben áldozunk is erre összegeket. Hát ez a vázlatos munkaterv, amit leadtam, ez valóban egy nagyon gyors munkaterv, tehát egyik este érkezett hozzám a kérés, hogy esetleg másnap reggelre, úgyhogy ez gyakorlatilag így állt össze. És mint ahogy a pályázatomban annak idején a Csaba napnak is nemcsak 3, hanem gyakorlatilag 6 alternatíváját soroltam föl, ebből is két változatot készítettem. Ebből is látszik, hogy van egy úgynevezett, hát számomra úgy gondolom, hogy egy minimum költségvetési keret, vagy ami szükséges. Nyilván nem mondható ki ez, hogy minimum, de hát szükséges. És akkor van egy ideális, van egy ideális oszlop, úgyhogy ezt a két lehetőséget látja a tisztelt Képviselő-testület. Azt is tudni kell, hogy még így a munkám elején igen sok az ismeretlen terület. Nem volt lehetőségem Szelke úr intézményvezetővel semmiféle átadást, átvételt, vagy eszmecsereét folytatni, úgyhogy úgy megyek neki ennek az évnek, hogy még nem tudom pontosan, hogy mi minden derül ki az év során, értem ez alatt, hogy milyen szokások vannak, amit egyébként el szokott látni a művelődési ház, de esetleg én nem gondolok rá. Ez nyilván mindenképpen befolyásolhatja a költségvetési keretet. Én azt gondolom, hogy talán egy humán bizottsági ülésen lehetne azokat a kérdéseket megvitatni, hogy új hagyományokat hogyan vezessünk be, és hogy ennek mikor van az ideje. Mert nekem egy ilyen 5 évre szóló tervem van, hogy lépésről lépésre tudunk csak haladni. Nem lehet in medias res, úgyhogy én így ezekre itt most nem térnék ki, hanem maradnék szűken a pénzügyeknél. Amit kaptam segítségképpen az a Szelke úrnak a 2024-es programokra, a programtervére vonatkozó költségterv, ami nettó 8 egész 7 tized millió forint volt, és én csináltam egy gyors szorzást, hogyha ez nettó 8 egész 7, akkor az bruttó 11 egész 5, és hogyha mondjuk egy nagyjából 30 százalékos áremelkedést számolok, akkor jutunk a 14.363.700 forinthez, ami gyakorlatilag szinte ugyanannyi pénz, mint ami itt most az első vagy a kisebb sorban van. Tehát hogyha ezt a programokra fordítható összeget ebben határozza meg a képviselő-testület, akkor egyáltalán nem határoz meg többet az én logikám szerint. Ezzel is lehet dolgozni, nem mondom, hogy nem lehet, de nyilván ideálisabb eset, hogyha az embernek több lehetősége van. Ugye a pályázatomban azt is írtam, hogy majd igyekszem külső forrásokat is bevonni. Ez így van, de ez nem február elsején történik meg. Tehát először regisztrálni kell a szervezeteknél, ezeket meg kell igényelni, meg kell pályázni. Hosszú távon gondolkodom, belépődíjas rendezvényekben is, de meggyőződésem, hogy ennek nem most van itt az ideje. A művelődési háznak egyelőre a reputációján kell gondolkodni, vagy azt kell mindenképpen javítani. Akkor, amikor már sokkal jobb a megítélése a településen élők között, akkor lehet ebbe belevágni, most semmiképp. Most nagyon kockázatosnak érezném rögtön ezzel kezdeni, tehát úgy is mondhatnám a fiatalok szavával élve, hogy először követőbázist kell kiépíteni, tehát

először a PR-ra kell nagy hangsúlyt fektetni. Egyébként, hogyha belépődíjas rendezvényeket tervezünk majd hosszú távon, akkor annak is a kiadási oldalon nyilván ugyanúgy be kell tervezni, mert az a kiadási oldalon megjelenik, és hát aztán nem lehet tudni, hogy a bevételi oldalon mi jelentkezik. Na egy szó, mint száz, köszönöm szépen a bizalmat. Egyelőre ez egy vázlatos munkaterv, ezzel látnék munkához, és tisztelettel kérem tényleg a Képviselő-testületet, hogy bár tudom, hogy a művelődési ház mindig alulfinanszírozott, de esetleg egy olyan szemüveggel hozza meg a döntéseit, hogy a társadalomra gyakorolt hatása az a mi feladatunk és nem konkrétan az, hogy egy produkció miért kerül 500.000 forintba, hanem azért, hogy egy közösséget teremtsünk és ápoljunk. Köszönöm szépen. Én inkább szívesebben válaszolok kérdésekre.

Styevola István: Köszönöm szépen. Remélem, nem olyan rossz a művelődési ház helyzete, mint ahogy az új intézményvezető lefestette, ha pedig így gondolja, akkor majd nagyon sok munkája lesz, de mindenesetre azért azzal mindenképpen foglalkoznék és minden évben kénytelen vagyok elmondani, és úgy látom, hogy hiába változik az intézményvezető szerepe, senki sem képes arra, hogy egy pénzügyi bizottságra olyan előterjesztést küldjön be, amiben a pénznem meg van határozva. Remélem, jövőre ez már olyan lesz. És ugye ezzel azért van baj, mert a költségtervet akkor lehet elfogadni, hogyha a költségvetésben a főösszeg meg van határozva. Tehát jelen esetben ez egy olyan bemeneti adat lenne, amit egyébként a 3-as napirendi pontban, mint főösszeg meghatározásnál kell majd szerintem tárgyalnia a testületnek vagy a bizottságnak, és előtte a programterv az, aminek a szakmaiságát lehet vizsgálni vagy vitatni. Ugye az általában inkább a Humán Bizottság munkájába vagy körébe tartozik, és azt pedig ugye nagyon nehéz megmondani, hogy a 30 százalékos növekménnyel éppen ugyanott tartunk, mint tavaly. Tehát, hogy egy kicsit alázattal az alá, hogy az előző kolléga mit végzett munkát, egyáltalán azt, hogy mit szeretnék, és harmadrészt pedig azt, hogyha hibátlanul tettem le az anyagot az asztalra, akkor lehet kritizálni, de addig eléggé nehézkes a kritikát elfogadni a másik szempontból. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Ugye itt azért elhangzott, hogy mennyi ideje volt Anikónak ezt elkészíteni, én az Excel formátumot már előre lépésnek tartom a korábbi Word-ös megjelenéshez képest, de van igazság abban, amit Styevola bizottsági tagunk mondott. Nekem az lenne a javaslatom, pontosan azért, mert a költségekről a 3-as napirendben fogunk beszélni, hogy magával a számok nélküli tervvel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, hozzászólása? Ha nincsen, akkor az lenne a javaslatom, hogy úgy hozzuk meg a határozati javaslatot, hogy a melléklet szerinti tartalommal, de a költségek nélkül. Jó, ezt így el tudjátok fogadni? Igen. Én úgy látom, hogy mindenki bólogat. Akkor először a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság részére olvasom a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
1/2025. (I. 27.) számú határozata
a MIKK 2025. évi programtervéről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Művelődési Információs Központ és Könyvtár 2025. évi programtervét fogadja el a melléklet szerinti tartalommal, az összegek nélkül.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

2. napirend

Tárgy: Zöldfelület-gazdálkodás stratégiai tervezése és tárgyévi megvalósítható intézkedések

Rozovits Ferenc: Szeretettel köszöntöm én is az egybegyűlt bizottsági tagokat, elnök urakat és minden új tagot. Itt elsősorban egy komoly hiányt, kedves szavammal élve hiátust véltünk felfedezni a korábbi ciklusok alatt. Igazából azt gondolom, hogy egyre inkább gazdátlaná vált a piliscsabai zöldfelületeknek a kezelése, pontosabban a természetvédelmi rendelet kifinomult ugyan, de hogy némi módosítást igényel az évek alatt. Ez azt jelenti, hogy mind az első és 2. számú mellékletben, nem tudom, hogy ki az, aki olvasta a 2/2007-es helyi természetvédelmi rendeletünket, annak a mellékleteit, illene egy szakember segítségével rendbe tenni. Ez az egyik legfontosabb programunk abban a tekintetben, hogy legyen egy kezelhető környezetünk. A

kezelhetőségben én szeretném úrszelvényként értelmezni, mind az épített, tehát a szürke infrastruktúra szempontjából, illetve a teremtett környezet szempontjából is, tehát hogy egységet képeznek a teremtett dolgok, vagyis a növények. Ez azt jelenti, hogy a gyökérszónájára, meg a talajfelszín fölötti részére is legalább ugyanolyan figyelmet kell fordítani. Ezért szükségesnek tartom a szabványok alkalmazását és kifejezetten fontos az, hogy legyen a főszabályok, illetve mellékszabályok egyfajta deregulációs vizsgálata. legyen egységesen rendbe téve a helyi zöld rendeletünk, ez nagyon fontos, ez az első. A második ezzel kapcsolatban pedig egy olyan, a kezelési tervre ráhúzható szakembernek a jelenléte, aki rész munkaidőben megbízásos szerződéses alkalmazottja az önkormányzatnak. Ez azt jelenti, hogy egy minimum faápoló végzettségű szakember, A jelen fejezeti sort szeretném arra dedikálni, hogy egy eszközbeszerzés, illetve szoftver-kibővítés történjen, amit a PIVI jelenleg is használ, de nem tud, mert demó verziót használ, ennek be kell szerezni a rendes szoftveres részét, a teljes termékkulcsot, valamint egy eszközt is, egy hardvert, amivel folyamatosan tudja folytatólagosan a már körülbelül azt hiszem, hogy 8-10 éve elvégzett fakatasztert végezni. Erre lenne egy dedikált személy, aki megbízásos szerződésben, alkalmazásban állna az önkormányzattal, ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag ő adna ki szakvéleményeket, ami az egyedi fakivágások, a megvizsgált fák, faegyedek szakvéleményét jelenti, úgymond a jegyző hatáskörét áttételesen gyakorolná, mivel a rendeletünk szerint a jegyző érdemi munkájának része az, hogy a mindenkori fakivágási engedélyek ki legyenek adva, illetve a kivágott faegyedek után történő faültetések ellenőrizve legyenek. Ez a személy egy dedikált főkertész, valójában a fákot felügyelő személy lenne, akinek feladata elsősorban a fakataszter folyamatos teljesítése, üzemben tartása, ezáltal egy öntözési, ápolási tervet, kezelési tervet valósítana meg. Valamint azzal egészíteném ki, hogy a légi úrszelvények, tehát az E.ON-os meg egyéb hírközlési vezetékek fával történő viszonyainak a rendbe rakása, vagyis ahova belógnak az ágak, ez előmetszené gyakorlatilag a világítás felszabadítását is, tehát ez az ember készítené tervet erre. hogy maradéktalan legyen az áramellátás és a világítás is. Szerintem ez az egyik legfontosabb feladata. Ezek után nyilván folyamatosan végezné Piliscsaba fájának a nyilvántartását. Ahogy mondtam, ennek a körülbelül 20 milliós sornak a kulcsnéyezője a hardver, és mellette a szoftverbeszerzés, amivel az önkormányzat vállalna kezességet abban, hogy a mi általunk vásárolt programon történik meg az üzemeltetés. Több egymástól független és különböző minőségű faápoló szakemberrel vizsgáltam meg ezt a kérdést, Én azt gondolom, hogy ez egy működőképes dolog. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Kérdezném mindkét bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése, hozzászólása? Radványi Bélának adnám először a szót.

Radványi Béla: Köszönöm elnök úr. Itt a számok világában, ezen a téren nem vagyok igazán otthon. Ez a 20 millió forint mennyiben áll meg, mennyiben körülbelüli, vagy lehet esetleg lejjebb vinni ezt az összeget? A másik kérdésem pedig az lenne, hogy itt szó van egy szakemberről, van-e rá már esetleg személy, akire gondoltál? Köszönöm szépen.

Rozovits Ferenc: Sorrendben. Igazából a 20 millió az egy névleges összeg, a személynek a költségét azt gondolom, hogy 500.000 forint bruttó összegben állapítanám meg első körben, ami 6 millió, plusz egyéb járulékok, amik felmerülhetnek egy évben, illetve maga a hardver eszköz és a szoftver beszerzése, az körülbelül másfél, maximum kétmillió forint, tehát így összesen 8 millió forint lenne ennek a szűk értelemben vett költségi vonzata. A rendeleteink rendbetételéhez szükséges szakértői díjak a további összeg egy részét biztos, hogy felemésztik, a másik része pedig, hogyha fennmarad, akkor azt gondolom, hogy már át lehet csoportosítani vagy átirányozni a PIVI számára egyfajta üzemeltetesként, tehát nyilván maradéktalanul fel lenne használva. Nagyjából majdnem 100 milliós nagyságrendű lenne, ha az összes fánkat megfelelően karbantartanánk és maholnap ápolnánk, szóval én azt gondolom, hogy ez egy vállalhatatlanul nagy összeg, viszont valahol el kell kezdeni, és a valahol az szerintem az itt és most.

A másik kérdés. Személyem még nagyon nincs, három emberrel beszéltem, piliscsabai lakossal is, illetve olyanal, aki faápoló szakember, de nem itt lakik. Különböző iskolák, különböző képzettségek, különböző tapasztalatokkal rendelkező emberek. Az ő tapasztalatuk az volt, hogy mindenképpen hasznos és szükséges ennek a funkciónak a betöltése. Azt gondolom, hogy meg kell versenyeztetni mindenképpen, hogy ki ad kedvezőbb ajánlatot. Nyilván a megfelelő végzettség is egy fontos szempont, ugyanis ennek az embernek fontos szerepe lenne a kezelési terv előkészítésében, ami a rendeletnek a melléklete, valamint annak a betartásában is. Tehát azért ez már kicsit túlmutat néha a faápolói szakképzettségen, de én azt gondolom, hogy megelégszem azzal, ha valaki faápoló. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm szépen, és Styevola Istvánnak adom meg a szót.

Styevola István: Először is gratulálok Feri, hogy összefoglaltad ezeket a dolgokat, mer ez igazából elmaradt az elmúlt években, ezt így kijelenthetjük. Bár volt több próbálkozás polgármester úr részéről és adtunk hozzá pénzt is, elég sokat, de eredménye nem lett soha. Azt kell látni, hogy van jelenleg is fakataszterünk, bizonyos

mértékben fel van mérve a faállomány, bizonyos helyzetekben elővették ezt az értékelőlapot, bizonyos helyzetekben nem vették elő, vagy eldugták, tehát ennek eléggé sarkalatos pontjait érintettük, és azt gondolom, hogy tényleg szükség lenne egy olyan átlátható rendszerre, amit bármikor, bármilyen helyzetben, akár egy baleset, akár egy építkezés, akár bármilyen helyzetben meg lehetne nézni, és azonnali döntést is lehetne hozni adott esetben egy-egy fáról. Erre volt példa, és azért is mondom, mert volt és lesz is utépítés, és ott is abszolút előjöttek ezek a kérdések, hogy a kivitelezőt mi alapján tájékoztatjuk, hogy mondjuk annak a fának a gyökérzete számunkra mennyire fontos és értékes úgy, hogy nincs a kezünkben semmilyen dokumentáció. Ez az egyik része. A másik része az, hogy ennek az operatív megvalósíthatósága hogyan működhet, az egy fejtérés, és ez a része, illetve a költségtervnek a pontos kifejtése hiányzik az anyagból, úgyhogy én azt gondolom, hogy először fix összeg nélkül kellene magát a döntést elfogadni, hogy ebbe az irányba akarunk menni, és mindenképpen megjelölni egy felelős személyt, aki ezt összefogja és akár adott esetben minden bizottsági ülésre egy tájékoztató reakciót legalább kifejt. Hogyha ezt te vállalod és a többiek ezt elfogadják, ez szerintem jó lenne. A másik oldal pedig az, hogy hogyan lehet ebbe beleszúrni azt, hogy annak a személynek, aki ellátja ezt a feladatot, viszonylag magas legyen a kihasználtsága annak ellenére, hogy valamilyen foglalkoztatási körbe bele kell őt csapdázni, és hogy ez hol működjön, vagy hol ne működjön. Elhangzott a PIVI, elhangzott az önkormányzat, nem lenne rossz, ugye sok településen, főleg nagyobb városokban van főkertész, pont a városüzemeltetésnek az egyik meghatározó személye, aki az ott elvégzendő feladatoknak a nagy részéért felel, illetve irányítást is ad ebben a tekintetben. Én örülnék, hogyha ezt valahol össze lehetne fogni egy pontba, és ezt úgy lehetne működtetni. Ugyanakkor az első év az mindig nehéz, és tipikusan az a helyzet állhat elő, hogy ráugrunk valamire egy óriási nagy lendülettel, és akkor az eredmény meg nem fog jönni csak 3 év múlva. Tehát valahol, ezt a mérlegelési lehetőséget is bele kellene rakni ebbe. Felmerül bennem, csak kérdésként fogalmazom meg, hogy a vállalkozó személye, aki mondjuk a projektre, mint egy pilot projektre vállalkozóként reagál és utána, ha már látjuk, hogy ez működik, akkor felépítünk rá egy belső struktúrát, vagy pedig leszünk elég bátrak és belemegyünk, de az valószínűleg több pénzbe kerül, ahhoz viszont meg kellene egy pontos költségterv. Tehát nem konkrétan kérdéseket fogalmazok meg, hanem csak ötleteket, amiket szeretném, hogyha majd tovább gondolnál és úgy formálnád, hogy a te ideológiádba is beleférjen, meg az elfogadható működtetésbe is beleférjen ez a dolog. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm. Jegyző asszony.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm szépen a szót. Én csak reflektálnék az elhangzottakra, Istvánnal maximálisan egyetértve abban, hogy ennek a strukturális kidolgozása lenne a legelső alap szerintem, amit ki kellene dolgozni. Egyrészt azért, hogy hatáskörrelvonás ne történjen, mert bármilyen szakértőt megfogadhatunk, attól ő még határozatot, döntést, végzést ugye nem tud kiadni. Tehát esetleg az, hogy megbízási szerződéssel a hivatalon belül felkérjük szakértőként, hogy ő döntse el, mint szakember, hogy az a fa kivágható-e, ha nem, akkor milyen pótlásra van lehetőség, ez számunkra is megnyugtatóbb lenne és egy nagy segítség, de a strukturális felépítését mindenképpen javaslom akkor kidolgozni a rendeletben már. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm én is. Hogyha elindulunk abba az irányba, hogy fakivágásonként szakértői véleményt kérjünk, akkor ez a pénz nagyon gyorsan el fog fogyni. Feri, nagyjából a szakértői díjakkal tisztában vagyok. Nekem egy olyan javaslatom lenne, hogy 5 millió forintot meghatároznánk most első körben, azt a szoftverbeszerzést én elfogadom, hogy szükséges, és itt hallottam már a mai napon, hogy egy demószoftver volt csak a fakataszterrel kapcsolatban. Azt gyorsan meg is kérdezem, hogy ez kompatibilis lesz azzal a kataszterrel, mert azért azt csak nem kéne kidobni?

Rozovits Ferenc: Igen, abszolút, teljes mértékben kompatibilis. Itt esetleg más fakatasztert üzemeltető programok kérdésköre is felmerülhet, amik kompatibilisek ezzel. De ismerem azért egész jól, egyetemi kutatásaim során használtam ezt a szoftvert, vagy az elődjét, dolgoztam is náluk, mint mérnök értékesítő. Én azt gondolom, hogy ez viszonylag jó szoftver. Nyilván nézzük meg, hogy melyik a legerősebb, de azt gondolom, hogy ez a legerősebb erre a platformra. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm. Nekem egy olyan javaslatom lenne még, egyetértek azzal, hogy ha ezt elvállalnád, hogy te legyél ennek a felelőse, az számunkra öröm lenne, és hogy a Kenderesi út, Egyetem utca, Szent László utca lenne egy mintaprojekt, azzal elindulnánk, ott viszonylag sok kábelprobléma is szokott lenni az ágakból, részben védett fasor is a Szent László utca, tehát ahhoz rendelnénk most, meg a szoftverbeszerzéshez ezt a bruttó 5 millió forintot, és amikor látjuk, hogy ez milyen eredményt hozott, meg milyen ütemben halad, akkor bármikor az eredmény függvényében tudnánk bővíteni a költségkeretet. Ezt el tudod-e fogadni?

Rozovits Ferenc: Én azt gondolom, hogy ez az 5 millió erre, hogyha azt nézzük, akkor sok, mert maga a szoftver és az eszköz beszerzése maximum 2 millió forint, viszont, ha azt nézzük, hogy ebbe a 20 millióba

nemcsak ezt tettem bele, azért nem vagyok olyan, hogy mondjam túlárzó, túlbiztosító, hanem magát azt a szakmai, szaktanácsadási részét. Nem elég sajnós a jogi asszisztencia itt bent, egy külső szaktanácsadó segítsége is szükséges. Az egy dolog, hogy itt van egy elég erős jogi bázis, viszont szakmai jogi szempontból is meg kell vizsgálni, és szükség van ennek az ilyenfajta felülvizsgálatára is, erre is vonatkozna ez a költség-rész, amit még nem tudunk, hogy mekkora költséget ölel fel, valóban igaz, hogy jó lenne felépíteni ennek a stratégiáját. Egyetértek azzal, hogy legyen akkor az Egyetem, Kenderesi, Szent László és én a Szent István utcát is mindenképpen belevenném ebbe, ahol mondjuk jellemzően több a léghévíz, 10 kilovoltos vezetékről is szó van. Ezt érdemes lenne megvizsgálni még pontosabban, erre lesz majd valószínűleg dedikált fórum is, de én azt gondolom, hogy elsősorban egy szakember felvétele kulcskérdés, mert a szakember segít egy ápolási tervet készíteni. Lehet pilotban gondolkodni, egy éves határozottban mondjuk, hogy abban ez az ember megnézzük, mit tud, felméri, készít egy tervet, és hogyha ez bejön, én azt gondolom, az 5 millió az kevés hozzá, tekintettel arra, hogy részmunkaidős állásért havi bruttó 500 ezer forintot, én azt gondolom, hogy mindenképpen ki kell fizetni, vagy megversenyeztetjük.

Koós Gábor: Hat hónapra gondoltam, az alatt megnézzük, hogy mi az eredmény.

Rozovits Ferenc: Javasolnám az egy évet, technikai okai vannak, ugyanis lombos állapotban a GPS valószínűleg nem annyira pontos, nem mindenhol konzekvensen képes a szubdeciméteres pontosságra.

Koós Gábor: Ha meghozzuk ezt a döntést, akkor elvileg mire el tudna kezdeni dolgozni, a lombosodás elindul.

Rozovits Ferenc: Ez így van, igen, csak hogy ugye ilyenkor lombosodás előtt megtalálja a fákat, a lombosodás után pedig a lombvesztés és egyéb ilyen igazából állapotleírásokat tud elvégezni a megtalált faegyedeken, Én azt gondolom, hogy ez lenne az én szempontomból indokolt technikai része. Még nem látom az általad felvázolt költség-részben, hogy hol van a külső szakmai jogi asszisztencia? Nem tudom, hogy mindenki érti-e a kérdésemet. Van egy jog, meg van egy szakma, és a szakmai jogot kellene összegyűrní a 2/2007-es rendeletben, és annak mellékleteiben, ami egy kezelési tervet hozna létre, ami most jelenleg nincs, illetve a piliscsabai természetvédelmi területeket rakná rendbe, nem hrsz szinten, hanem sokkal pontosabban.

Koós Gábor: Köszönöm. A véleményem meg a hozzászólásom az, hogy jelenleg most szerencsére három jogász végzettségű személy dolgozik a polgármesteri hivatalban, bízom benne, hogy lesz, aki tud adni ez ügyben jogi segítséget hivatalon belülről, és a külső szakembernek pedig kizárólag a fákkal kapcsolatos szakmai részt kelljen hozzáadni. Jelentkezett Ákos is, átadnám a szót.

Széles Ákos: Köszönöm szépen. Képviselőtársammal tegnap egyeztetünk erről, én is feltettem ezt a kérdést, hogy pontosan mire gondol, és ott én azt értettem meg, hogy kicsit analógiát húzva az ingatlanos szakjogász szerződéssel, hogy az ingatlanos kérdésekben is van egy szakjogász, akivel szerződött az önkormányzati hivatal, hogy segítse azokat az ügyeket, ahol az általános jogi ismeretek esetleg nem elegek. Ha jól értettem a képviselőtársamnak a felvetését, ő hasonló módon egy szakjogászt szeretne bevonni, hogy az önkormányzati rendeletek megfeleljenek az állami törvény és rendeletek szövegeinek, tehát normakontrollnak gondolom alávetni, és ebben van egy jó nagy adag szakmai rész, amihez valószínűleg nem lesz elégséges az általános jogi ismeretek. Köszönöm.

Koós Gábor: Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Először is én direkt nem határoztam meg összeget, mert nem tudok meghatározni összeget, mert nincs hozzá elég információ, ezért volt az a mondatom, hogy ne tegyünk a költségvetési sorba olyan összeget, amiről nem tudjuk, hogy mennyi az annyi. Szerintem még a Feri se tudja, ő is körülbelül 20-at írt. Ez az egyik pont. A második pont, azért használunk szakjogászt az ingatlanügyekben, mert el akarunk kerülni több 100 millió forintos kártérítési problémákat, ami itt jelenleg nem áll fenn. Tehát más a befektetett energia ott, meg amit nyerünk vele, meg más itt. Csak hogy közelítsem egy kicsit az álláspontokat, Gábor abszolút azon gondolkodik, hogy valami próbaüzemnek kéne lebonyolódni először, mert ugye nem szeretünk úgy pénzt adni valamire, hogy nem volt előtte legalább egy olyan mért eredmény, amiből lehet következtetni bármire. Jelenleg ebből semmire nem lehet következtetni, mert az elmúlt 5 évben az itt elvégzett munka és feladat az a nullával egyenlő, de rengeteg adat áll rendelkezésre valahol, amit senki nem látott, de 6 millió forintot kifizettünk erre a fakataszterre. Azt valaki megnézte, hogy mi van benne, mennyire használható? Még egy reakció. Ahhoz, hogy elkezdődjön a munka, nem feltétlenül kell megvárni a napos eget - most ezt viccesen mondtam. Értem én azt, hogy fontos lenne, hogy olyan munkát végezzünk, amiben már egyszer, hogyha beazonosítjuk, akkor megfelelő helyre kerüljön, azt csak télen lehet végezni, erről már beszéltünk egyébként többször, de van itt egy csomó jogi kérdés, amit meg rendbe kell tenni, és a jogi kérdésre ne akarjunk fölvenni valakit fixen, mert nincs miért. Jegyző asszonynak a véleményét hallgassuk majd meg evvel kapcsolatosan, hogyha átlátta és ismeri a feladatot, hogy miben tud segíteni a hivatal, és hogyha ez kevés, vagy úgy érzi, hogy van olyan terület, ami mélyebb annál, mint ami neki feladata és kötelessége lenne, akkor arra az egy ügyre,

egyébként így kezdődött Menczingeré Andrea szerződéses viszonya is, hogy havonta először, háromhavonta, akkor hosszabbítottunk, tehát ahogy jöttek elő a nagyobb csontvázak, akkor kellett rájönnünk, hogy szükség van rá. De itt próbáljuk megugrani ezt az első körös dolgot, hogy legyen egy olyan feltérképezés mind arra nézve, hogy eddig mi történt, mind arra nézve, hogy a jogi helyzet az miért nem jó, és miért kell belenyúlni, kiegészítve az úrszelvény kérdésekkel, amit ugye nem jelölted meg, de az is egy fontos téma. Tehát ezekben legyél valahogy egy kicsit rugalmasabb Gábor javaslatával szemben. Indulásnak, amikor még nem is tudjuk, hogy mire költjük, a 7 millió forintos büdzsét szerintem én az elmúlt 15 évben nem szavaztam meg soha, tehát azért mondom, hogy ez már egy óriási előrelépés az ő részéről.

Rozovits Ferenc: Köszönöm külső bizottsági tagunknak a véleményét, Istvánnal 90 százalékban egyetértek és azt gondolom, hogy akkor ilyen pilot tekintettel legyünk erre, én is így gondoltam, hogy ez lenne egyfajta biztonsági intézkedés, viszont azt gondolnám, hogy én 10 millióra gombolnám be, ugyanis ennek az összege bármikor átcsoportosítható.

Koós Gábor: Köszönöm, jó, 10 millió, de akkor berakjuk a Szent István utcát is a pilot programba. Rendben?

Rozovits Ferenc: Rendben, elfogadható számomra.

Győri Gábor: Itt szó volt arról, hogy mi legyen a mintaprojekt, és a korábbi kataszterben ugyebár nem volt benne az összes utca, itt szó volt arról, hogy mi legyen a mintaprojekt és a korábbi kataszterbe ugyebár nem volt benne az összes utca, és ezt most gyorsan megnéztem, a Kenderesi nem volt benne, meg az Egyetem utcának egy része sem, csak hogy ne pont azt tegyük bele ebbe.

Koós Gábor: Igen, csak ott vannak a legnagyobb problémák a nagyfeszültségű vezetékkel.

Győri Gábor: Jó, csak azért mondom, hogy ezzel kalkuláljunk a programban, mert az nincsen benne abban a felmérésben. Köszönöm.

Koós Gábor: Jó, tehát akkor a megküldött határozati javaslatot most nem olvasnám végig, és annyival egészíteném ki, hogy a költségkeret az bruttó 10 millió forint, és a mintaprojekt a Kenderesi út, Egyetem utca, Szent László király utca és Szent István király utca. Felelős Rozovits Ferenc, és a határidő legyen olyan értelemben a következő testületi ülés dátuma, hogyha addigra be tud jönni árajánlat a szakember részéről, akkor az ügyben is tudjunk dönteni, hogy maga a munka minél előbb el tudjon kezdődni.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
2/2025. (I. 27.) számú határozata

a zöldinfrastruktúra és zöldfelület-gazdálkodás stratégiai tervezéséről és tárgyévben megvalósítható intézkedésekről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a 17. számú képviselő-testületi előterjesztésben foglalt határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testület részére elfogadni:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bruttó 10 MFt-ot különít el a zöldinfrastruktúra és zöldfelület-gazdálkodás stratégiai tervezése és tárgyévben megvalósítható intézkedések vonatkozásában, és mintaprojektnek az alábbi utcákat jelöli ki: Kenderesi út, Egyetem utca, Szent László király útja és Szent István király útja.

Határidő: 2025.március 10.

Felelős: Rozovits Ferenc

3. napirend

Tárgy: Az önkormányzat 2025. évi költségvetésének tervezete (I. olvasat)

Vargáné Rokolya Ildikó: Köszönöm szépen, köszöntöm a jelenlévőket. A tisztelt bizottsági tagok és a külső bizottsági tagok elé olyan előterjesztés, munkaanyag került kiküldésre, amit még formázunk. Igyekeztünk a

jelenlévő intézményvezetőkkel, polgármester asszonnyal, jegyző asszonnyal és pénzügyi bizottsági elnök úrral egyeztetve végigmenni a sorok között. A központi költségvetési törvény elfogadása alapján a bevételeink jó részét képezik az állami támogatások, ami az idei évben több mint 804 millió forintot tesz ki, ez több, mint az előző évben. A bölcsődéhez képest 115 millió forinttal, illetőleg bölcsőde nélkül is 72 millió forinttal több állami támogatás fog érkezni az önkormányzathoz. Ez tartalmazza már a polgármesteri béremelés-növekménynek az összegét is, ami több mint 7 millió forinttal szerepel a költségvetés bevételi oldalán. A bevételeket tovább növeli a NEAK-os támogatás, amely az iskolavédőnőre érkezik, közel 12 millió forinttal, illetve a mezőöri feladat bevétele 1.080.000 forinttal került tervezésre. Az adókat az előző évi beszedett adóösszeg alapján, illetőleg az elfogadott módosított adórendelet alapján terveztük, ez 686 millió forint összegű bevételt tesz ki a költségvetésben. Működési bevételekre a bérleti díjakat, tovább számlázott tételeket, intézményi térítési díjakat kalkuláltuk, felhalmozási bevétellel nem számoltunk. Az előző évi költségvetési maradvány összege közel 1,4 milliárd forint összegben került bele a tervezésbe. Ez még változhat, mert a február ötödikei határidő a költségvetés véglegesítése a teljesítésekre vonatkozóan. Itt még lehet változás a maradványban, amely módosítja a tartalékot is. A maradvány kötelezettséggel terhelt része is még kibontás alatt áll, ezért nem került bele az előterjesztésbe. A hitelösszegünk 2027-ig tart, 12.632.000 forintos összeg van éves szinten meghatározva a visszafizetésre, amelynek kamatvonzata is van, ez 2027 féléve után ki fog futni, most olyan 30 milliónál tartunk. Az összes bevételünk így több mint 4 milliárd forintra rúg, intézményfinanszírozás nélkül is megközelíti a 3 milliárd forintot. A kiadási oldalon terveztük a személyi juttatásokat, ami kötött sor, ha az új kiegészítő táblát átnézte valaki, akkor ott lehet látni, hogy illetményre terveztük kötötten a béreket, illetve az illetményemelésre egy külön soron intézményenként 15 és 25 százalékos emelés került tervezésre, és az ehhez tartozó járulékot szintén tartalmazza az előterjesztés. Amit még terveztünk, a tavalyi évben normatív jutalom került megállapításra, ezt betettük, ami mindenkinek nettó 150.000 forintot jelent, tehát bruttó 225.000 forinttal van tervezve a személyi juttatásoknál. Készenléti ügyeleti, helyettesítési díjak, a szokásos szerint. Cafeteria, szintén az előző éves szinten került tervezésre, nettó 400 és bruttó 270.000 forintos összegben, intézményenként változóan. Közlekedési költségtérítés szintén a szokásos munkavállalók részére. Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásánál saját dolgozó megbízási díja, szemüveg-költségtérítés, bankszámla költségtérítés, szabadságmegváltás került tervezésre. Szabadságmegváltás olyan dolgozónak, aki előreláthatólag már nem fog nálunk dolgozni, illetőleg akinek már kifizettük és áthozott összegként szerepel ezen a soron. A választott tisztviselők juttatásai, polgármester, képviselők, alpolgármester bér-, és költségtérítései kerültek tervezésre, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban az egyéb személyi juttatások külsős és saját dolgozó részére kerültek tervezésre, az egyéb külsőben pedig szerepelnek a külsős bizottsági tagok. Valamint az épületenergetikai projektünkben még van egy kétmillió forint körüli összeg, amely a menedzsment részére kifizetésre kerülhet, hogy ne kelljen visszafizetni az összeget. A járulékok 13 százalékkal, illetve a cafeteria 28 százalékkal került tervezésre. A dologi kiadásoknál tételesen látható az új kiegészítő mellékletben, hogy mi került tervezésre. A szakmai anyagoknál gyógyszeres szakmai folyóirat, az üzemeltetési anyagoknál irodaszer, tisztítószer, fogyóeszközök, hajtó és kenőanyag, munkaruha, rendezvényre eszközök kerültek tervezésre. Az informatikai és kommunikációs szolgáltatások, a telefon-, és internetdíjakat tartalmazzák. A közüzemi díjaknál villany, víz, csatorna, gáz, ez elég magas összeg lett a tavalyi évre vonatkozóan, úgyhogy egy picit így túlterveztük, mert nem tudjuk, hogy hogy fog alakulni a következő év, illetőleg a közvilágítás üzemeltetési szerződését is újra kell, hogy kössük. Kell keresni egy vállalkozót, aki ezt elvállalja, mert az le fog járni az idei évben, erre már kaptunk értesítést, ennek havidíja több mint 500.000 forint volt az elmúlt évben. Vásárolt ételmezésre a gyermekétkeztetést és szociális étkeztetést, valamint a szünidei étkezés összegét terveztük az új szolgáltatói árakkal. Bérleti díjak, karbantartás és kis javítási költségek kerültek tervezésre a melléklet szerint. Az egyéb szolgáltatásoknál a folyamatban lévő szolgáltatási kiadások tételesen felsorolva, illetve az elmaradt díjak kerültek tervezésre. A polgármesteri hivatalnál nagyobb költséget fog kitenni a postai díjak, mert az új adórendeletünkre vonatkozóan, több mint 4000 határozatot kell, hogy kiküldjünk. Ezt megpróbáljuk féláron, saját hatáskörben, az előző évekhez hasonlóan kipostázni, illetőleg a többi az postai úton fog menni, és természetesen, akinek van ügyfélkapuja, az lesz az elsődleges, ahol kiküldjük a határozatokat, ha nem tiltotta le a magánszemély. A kiküldetések szintén tervezésre kerültek a saját gépjárművekre vonatkozóan. Az áfa a kiadásokhoz mérten került megállapításra, fizetendő áfában a fordított áfa összege szerepel. Itt két számla van egyelőre, amit fordított áfával ki kell fizessünk, illetőleg a bevételeink után fizetendő összeget tartalmazza ez a sor. Az egyéb dologi kiadásokban szerepelnek a bankköltségek, különböző szolgáltatási díjak, ezek az igazgatási, közjegyzői díjak, a biztosításaink, cégautóadó szerepel itt. Az ellátottak pénzbeli juttatására az előző évhez hasonlóan 18 millió forintot költöttünk, nem egész 13 és fél millió forint került kifizetésre. Itt tudni kell, hogy a központi költségvetés nem biztosított erre a sorra összeget már a tavalyi évben sem, tehát a szociális kiadásainkhoz nem fog hiányozni, hogyha itt esetleg kevesebbet költünk. Az előző évi elszámolások,

elvonások és egyéb befizetések, soron itt a szokásos 9 milliót 15 millióra emeltem meg, még nem tudjuk, hogy hogy fog alakulni a normatíva visszafizetés, illetőleg a tartalékba is került egy 25 millió forintos összeg elkülönítésre az előző értesítés alapján, ami az óvodára vonatkozott, de reméljük, hogy nem lesz 40 milliós visszafizetésünk. A szolidaritási hozzájárulásnál még nincs végleges összegünk, erről februárban fogunk értesítést kapni, viszont számítások alapján durván 5 millió forinttal fogunk többet kifizetni szolidaritási hozzájárulásra. Itt tudni kell, hogyha a helyi adókból több adóbevétel érkezik, akkor a szolidaritási hozzájárulás növekménye majd levonható lesz belőle. Erre már született a tavalyi évi közlöny szerint döntés, úgyhogy ezt még nem tudjuk, hogy itt hogy alakul majd a HIPA utáni visszafizetésünk, ha esetleg több adó érkezik a számlánkra. A támogatásokat a támogatási tábla szerint terveztük, itt van olyan sor, ahol több támogatásra érkezett javaslat, a polgárörök, a tűzoltóság részére 2 millió forint, illetőleg egy sportegyesület támogatási sor került be, szintén 2 millió forinttal. A különböző egyesületek támogatására összességében 18.575.000 forint a támogatási sorunk jelen pillanatban. Beruházásokra szintén külön táblázatunk van, itt az intézmények által feltárt igényeket tettük bele, mind az informatikai, mind a tárgyi eszközökre vonatkozóan, illetőleg az önkormányzatnál megpróbáltuk az előző meghozott határozatokból adódó kötelezettségeket felsorolni. Ez majd még ellenőrzésre szorul, hogy nem maradt-e ki véletlenül valami. Az ingatlanvásárlásra 20 millió forint került tervezésre, ez nem egy fix összeg, tehát itt ezen lehet változtatni. Jó, és akkor így az intézmény finanszírozásunk 1.094.000.000 forint lett és szintén az összkiadásunk 4 milliárd forint. Én ennyit mondanék, és ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

Styevola István: Az összesen a tavalyi évi irányzámaiban olyan értékek vannak, amiket nem tudtam értelmezni. 6,5 milliárdos bankbetét, 10 milliárdos kiadás.

Vargáné Rokolya Ildikó: Mert a többszörös lekötések benne vannak.

Styevola István: Jó, és a költségvetési kiadások is emiatt borulnak, illetve a bevételek is, tehát, hogy a költségvetési bevétel tavaly 3 milliárd volt, most meg csak másfél?

Vargáné Rokolya Ildikó: Hát itt lehet látni, hogy lekötött bankbetét közel 6 milliárd van benne, tehát ezt le kell vonni.

Styevola István: Jó, köszönöm. Alapvetően az látszik, hogy viszonylag magasak az egy-egy intézményre vetítve a kiadási összegeink. Van-e olyan számításod, hogy készült-e vagy készülhet-e, ami a normatíváknak a növekedését és az általunk vállalt kiadásoknak az összegét valamilyen viszonyba hozza egymással? Azon kívül, hogy az önként vállaltakat láttam a táblázatban, de hogyha tudsz valami összesítő számot vagy valamit mondani, azt szeretném először megkérdezni.

Vargáné Rokolya Ildikó: Igen, az állami táblának a végén van ilyen összesítés, hogy melyik intézménybe milyen állami finanszírozást kaptunk és mennyi az összkiadása, illetve mennyit kell hozzátennie az önkormányzatnak. Százalékos arányban is kimutatható. Köszönöm.

Styevola István: Kívülről befelé haladva, a korábbi évek hozott információja és tudása alapján van egy nagyon fontos tétel, amit sok évvel ezelőtt elhatároztunk, ez a testület még nem nyilatkozott róla, a polgármesternek még nem ismerjük az ez irányú fejlesztési elképzeléseit. A Hársfa utca, régi telek eladásából származó bevételt önkormányzati telek és ingatlanfejlesztésre kívántuk annak idején elkölteni. Az, hogy ez 6 év alatt ért ide ez a pénz, az egy másik történet, de most ért ide. És ugye teljesen véletlenül van egy másik történet, ami úgyszintén eredményt hozott, ez pedig a TRE módosításokból származó egyéb bevétel. Most mondom azt, hogy ha a szívem azt mondaná, hogy akkor 300 millió forintnak kellene valahol lennie címkézve, az egyik a 140 millió, a másik pedig a 160 millió, amit annak idején elfogadtunk és ez alapvetően, mint fő cél, de ugye más területekre is vonatkozhat, a klévizi terület rehabilitációjára, valamint az olyan vegyes tulajdonszerkezetű ingatlanoknak a kivásárlására és hasznosítására kellene, hogy fordítódjon, ahol résztulajdonosok vagyunk bizonyos telkekben vagy ingatlanokban, illetve ahol esetleg birtokba akarunk kerülni pont ugyanezen ok folytán. Tehát szeretném felhívni a képviselő-testület, illetve az előterjesztők figyelmét arra, hogy ezeket az igényeket, ha és amennyiben a hosszú távú városfejlesztési stratégiához illeszkedni kívánunk, akkor ezeket figyelembe kellene venni, mind a két tételt. Igazából ez volt a legfontosabb, amit mondani szerettem volna és ugye jó lenne, hogyha a tartalékok soron ennek valamilyen fajta nyomát látnánk amellet, hogy várjuk a közbeszerzés eredményét, ami majd adott esetben befolyásolhatja ezen iránypontokat, amiben ugye egyöntetűen döntöttünk, hogy az útépitések tekintetében azt a csomagot, azt meg kívánjuk valósítani. Apróságok vonatkozásában, lehet, hogy itt egy összeadásbeli különbség okozza ezt, az események támogatásánál 2 millió forint van megadva, alatta szerepel egy 1.600.000 meg kétszer 400, azt majd nézd meg légy szíves, úgyhogy valószínűleg a szlovák az nem került be az összesítésbe. A másik, ami számomra érdekes még, tavaly is egy kérdéses téma volt, ez az olyan támogatások, amik nem pályázati úton elérhetők, hanem direkt támogatások, és korábban mindig azt mondtuk, hogy azokat a feladatokat támogatjuk, ami a város nyakáról levesz terheket, így a polgárörség,

tűzoltóság, bizonyos civil szervezeteknek a pályázati lehetőségei, amit ugye egyrészt ott is meghatározunk. A sportegyesület támogatás tavaly nulla volt, ez onnan indult egyébként, aki nem tudja, hogy volt egy ötlet valamikor 4 évvel ezelőtt, hogy egy 4-5 milliós forintos keretet biztosítsunk, aminek egyik része sport lett volna, a másik pedig oktatás, iskola, de akkor nem dolgozta ki senki véglegesen, és ezért megint bedőlt. Tehát csak akkor tegyünk be ide összegeket, hogyha van valami szisztematika, amivel azt biztosítjuk, hogy ne legyen belőle sértődés az egyesületek és a civil szervezetek között. Viszont az, ami nehezen értelmezhető, a Novi Cantores kórus támogatása, aminek nincs meg az ideológiai alapja addig, ameddig nincs hozzárendelve valami feladat a támogatáshoz. Ezt tavaly is elmondtam, és idén is szeretném kihangsúlyozni, hogy nincs akadálya a támogatásnak akkor, hogyha ott valamilyen feladatellátás történik, vagy feladatátvállalás történik, de jelen esetben akkor tudnak feladatot átvállalni, hogyha az meg van fogalmazva, hogy mi az. Korábban a MIKK egyébként kezelte ezeket a néhai finanszírozásokat, amikor egy fellépés volt, de ugye ezt mondtuk, hogy tiszta mederbe kell önteni, és a tiszta meder, ha van hozzá támogatási szerződés, elszámolás és egyebek. Igazából nekem így ez volt, az apróságok még az új kiegészítőben vannak, de majd, ha belemegyünk, akkor megkérdezem. Köszönöm.

Tázer Marianna: Nekem az új kiegészítő táblával, ha már itt szóba került, azzal van problémám, mert szerintem ott összekeveredtek a sorok elég rendesen, úgyhogy én nem nagyon tudtam vele dolgozni. Ha megnézed, akkor az összehasonlítások nem ugyanazokat a dolgokat adja össze vagy hasonlítja össze. Például, ha megnézed a 145. sort vagy a 152. sort.

Koós Gábor: Meg tudod nézni? Ott elvileg ilyen hulladékszállítási költségeket adsz össze, de hogyha megnézed az M oszlopot, ott pedig valamilyen VinSzoc program.

Vargáné Rokolya Ildikó: Igen, minden intézménynél más a megnevezés, be van szűrva, úgyhogy az nem a sorok összeadása, hanem minden intézménynél más.

Tázer Marianna: De van egy összesítés a végén, az most akkor mihez van?

Vargáné Rokolya Ildikó: Ezek csak a vörös sorok, azok nem lényegesek, az egyéb szolgáltatásokat összességében kell nézni. Ezt nem is tartalmazza a költségvetés, ez csak egy munkatábla.

Tázer Marianna: Lehet, hogy át kéne gondolni ezt a táblázatstruktúrát, mert teljes mértékben átláthatatlan és kezelhetetlen. Nekem lenne javaslatom, esetleg határozatba is rakhatnánk, majd a végére kitalálom, most jutott eszembe.

Koós Gábor: Köszönöm. Arról beszéltünk, hogy esetleg ezt az új kiegészítő táblázatot nem lehetne-e intézményenként egy-egy füllel, és akkor fülenként kicsivel kevesebb oszlop lenne, és akkor talán könnyebben átlátható lenne. Másnak esetleg kérdés, hozzászólás? Akkor mondanám én. A hivatali és az intézményi béreknek az emelésében azt gondolom, hogy konszenzus van közöttünk, viszont én azt kérném, hogy a normatív jutalom összegét egyelőre tegyünk a szabad tartalékba, és év végén döntsünk arról az intézményvezetők és a hivatal vezetőjének a javaslata alapján, hogy teljesítmény alapon, ki milyen jutalomra érdemes. Itt a készenléti, ügyeleti, helyettesítési órákat, én azt szeretném mind a hivatalnál, mind a PIVI-nél egymillió forintra csökkenteni. A MIKK rendezvénykereténél, amit most az Ildikó kidolgozott, az több mint a duplája annak, amivel László gazdálkodott, az az én meglátásom szerint még igazságtalan is lenne órá vonatkozólag, hogy persze a duplájából könnyű jobbat csinálni. Ezért ott nekem az lenne a javaslatom, hogy 5 millió forinttal csökkentjük a rendezvényekre fordítandó költséget. A gépjárművásárlás önkormányzat részére továbbra is benne van a költségvetésben, én ezt kérném kivenni a költségvetésből, 10 millió forint. A Novi Cantores kórusnak is javasolnám kivenni a támogatásból, mert ott a rendezvények soron még mindig marad nekik, amikor fellépnek, direktben azt ki lehet nekik fizetni a fellépési díjat, mert tudom, hogy most ezért nem kaptak térítést. És amiről Ildikó már beszélt, ez a szociális támogatási sor, ami most 18 millió forintra van tervezve, de tavalyi évben is ugye 13 millió forint körül volt az elköltött mennyiség, ezt most 4 millió forinttal, 14 millió forintra javaslom csökkenteni, és az összes felszabaduló összeget a szabad tartalékba javasolnám helyezni. Ezekhez van-e valakinek észrevétele?

Dr. Juhász Andrea PhD: Én az önkormányzati vagy szolgálati gépjárművel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy a tavalyi évben 33.941.029 forintot biztosítottunk vissza az önkormányzat részére, hogy még véletlenül se kerüljön kifizetésre, illetve a volt jegyzőnek 10.964.000 forint került kifizetésre, úgyhogy kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy ezt a 44 millió forintot figyelembe véve, 10 millió forint keretösszegig egy szolgálati gépjárművet legyenek kedvesek megszavazni. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Az összefüggést nem értem, de nem is kell értenem.

Styevola István: Akkor én is mondok összefüggéstelen dolgokat. Hogyha ez tényleg így van, akkor várom azt a vizsgálati elemzést és feljelentést, ami alapján megbizonyosodik, hogy ez mind illegális kifizetés volt, mert

ennekem meg erről van információ. És akkor utána újra lehet vizsgálni majd azt a kérdést, hogy a gépjármű beszerzéssel mi is történjen. Ennek ellenére azért egy-két számot szeretnék ismertetni, mert Piliscsaba történetének legpocsekölőbb költségvetése van előttünk, azért azt szeretném itt leszögezni. Kezdjük akkor a polgármesteri hivatallal, önkormányzati finanszírozás az állami finanszírozáson felül 135 millió forint, egy indoklást szeretnék várni a 135 millió kifizetésére, hogyha már innen nézzük a dolgokat. Óvoda, bölcsőde, plusz 32 millió, még plusz 30 millió, PIVI plusz 205 millió, BÁRKA plusz 33 millió, tehát 438 millió forintot fizetünk ki az adófizetők pénzéből a normatív támogatások felett. Mindenki nézzen magába, ilyen még soha nem volt Piliscsabán, és akkor nem beszélek arról, hogy az egyéb önkormányzati kiadások, azok hol vannak a történetben, a tiszteletdíjak emelésétől kezdve, a polgármesteri, alpolgármesteri díjak emelésétől kezdve, sorolhatnám tovább. Tehát én értem azt, hogy mindenki jól együttműködik mindenkivel, aki itt ül, csak a lakosságot kéne képviselni.

Dr. Juhász Andrea PhD: Elnézést, valami félreértés van István, tehát nem arról van szó, hogy illegális kifizetés, vagy bármi történt volna. Pénzügyi és Fejlesztési bizottsági elnök úr kifejezett kérése volt, hogy oldják meg egy nagyobb kiadást jelentő problémát, ami 33 millió forint lett volna, én ezt megoldottam. Az meg tény, hogy volt jegyző úrnak ezt az összeget ki kellett fizetni, tehát nem illegális kifizetésről van szó. Én abból indultam ki, hogy ha ezt meg tudtam spórolni, illetve, ha az előző évi büdzséből 11 millió forintot a jegyző részére ki tudott egy ekkora volumenű büdzsé spórolni, vagy ki tudott fizetni, akkor szerintem egy szolgálati gépjárműbe beleférne 10 millió forint. Tehát szó nincs illegális kifizetésről, vagy bármiféle történetről. Elnök úrnak volt egy kérése, én ezt megoldottam, ha akar, ő nyilatkozik róla, én nyilván a személyiségi jogok miatt itt nem fogok. Ezért mertem fölhozni, hogy azért nézzük azt is, hogy ez a hivatal higgyék el, hogy azon dolgozik, hogy az önkormányzatnak minél kevesebb kifizetni valója legyen. Köszönöm szépen.

Rozovits Ferenc: Én ugyan nem vagyok gazdasági szakember, én megmaradok a kaptafánál, de azt gondolom, hogy az hatékony lehet, ha a különböző befolyt adókból, vagy egyéb más befolyt összegeket valamilyen szinten megcímkezzük, hogy miből mi lesz. Ez nagyon sok méregfogat húzna ki a településen azt gondolom, ez az egyik véleményem. A másik pedig, azt gondolnám, hogy indokolt az is, hogy jelentős bérfejlesztést hajtsunk végre. Nem tudom, hogy István ez volt-e az egyik esetleg általad kifogásolt tényező, mert nagyjából a régióban, vagy a környező településekhez képest itt vannak a legsilányabb fizetések köztudomás szerint, úgyhogy ezt mindenképpen fejleszteni kell, én azt gondolom. Személyes véleményem az, hogy én szeretnék olyan helyen dolgozni, ha belegondolok, hogy ők hol dolgoznak és milyen körülmények között, ami el van ismerve, és most jelenleg az infláció és egyéb terhek mellett azt gondolom, hogy az anyagi elismerés az egyik legfontosabb. Köszönöm.

Styevola István: Nincs köztünk nézeteltérés. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy tök jó, hogy egy költségvetést tárgyalunk, de a költségvetés előterjesztőjének, illetve a készítőjének kutya kötelessége lenne az, hogy tájékoztassa a lakosságot arról, hogy az egyébként befolyó adóforintok mire mennek el. Tehát itt nem arról van szó, hogy nincs szükség olyan bérszintre, hogy lehessen normálisan, normális munkaerővel dolgozni a hivatalban, mert ha az nincs, akkor semmi nincs. Tehát itt nem ez a probléma. Itt a problémám azzal van, hogy Ildikót végig hallgattam, kérdés nem nagyon érkezik hozzá, már bocsánat, hogy így lerohanom az összes bizottsági és képviselő tagot, de ezt valahol el kellene mondani, hogy itt milyen pénzről van szó, mennyi a főbevétel, mennyi a kiadás, mennyi a növekmény, és amit Ildikótól kérdeztem, nem az a válasz, hogy a táblázatban benne van, hanem hogy mennyi.

Tázer Marianna: Egyrészt még a korábbi jegyzőnek kifizetett összegekre visszatérve, arról nem gondolom, hogy itt bárki, aki a korábbi testületben ült, tehát, hogy a jegyzőnek ennyit kellett kifizetni, a korábbi polgármesternek a feladata lett volna a jegyzőnek kiadni a szabadságait, nem tette meg, ezzel mi nem tudunk semmit kezdeni, ezt nem állítanám párhuzamba semmilyen egyéb idén elköltendő költséggel. A másik pedig az, visszatérve, hogy mennyit kell nekünk hozzátenni, hogy ebből is látszik, hogy az önkormányzatok normatív finanszírozása alacsony. Tehát akkor javaslom a lobbizást a kormánykoalíció tagjainak felfelé, hogy emeljék az önkormányzati normatívákat és akkor többet tudunk másra költeni. Köszönöm.

Széles Ákos: Ildikóval beszéltünk pár dolgot, és van az iparnövekmény elvonásnál egy olyan tétel, hogy ha a bejelentett lakosok száma növekszik, akkor ez az összeg csökken, de ugye ott per főre nézik az adófizetési képességet, tehát amit már régóta én szorgalmazok, hogy azért azzal majd kéne foglalkozni, hogy a valósághoz közeledjen az itt bejelentett lakók száma az egy negyven-valahány millió forintos tétel. A másik, a bölcsődénél, ha jól tudom, ott van egy 70 millió forintos visszafizetendő tétel, a közbeszerzési eljárás valószínűleg olcsóbb volt, mint a támogatott összeg, és az egy visszajáró összeg, ténylegesen jó lenne, akár lobbitevékenységgel is oda eljutni, hogy azt ne kelljen visszafizetni az önkormányzatnak. Ezeket csak így zárójelben gondoltam behozni. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Egyéb? Jó, akkor szavazásra bocsátanám azt, amit már egyszer felolvastam. Tehát az évi végi nettó 150.000 forintos jutalmakat, hivatkozva a költségvetésbe beépített béremelésekre, kérjük kivenni a költségvetésből és szabad tartalékba helyezni. Ez az én számításaim szerint 23.007.528 forint. A hivatalnál a készenléti ügyeleti díjat 1.000.000 forintra csökkenteni, a felszabaduló 2.000.000 forintot a szabad tartalékba helyezni, a PIVI-nél szintén 1.000.000 forintra csökkenteni ezt a keretet. Ezzel a felszabaduló 2.100.000 forintot a szabad tartalékba helyezni. A MIKK rendezvény költségkeretét kérjük 5.000.000 forinttal csökkenteni és a felszabaduló 5.000.000 forintot szabad tartalékba helyezni. Kérjük a gépjárművásárlás önkormányzat részére sort törölni, a felszabaduló 10.000.000 forintot szabad tartalékba helyezni. Novi Cantores kórus direkt támogatását kérjük kivenni, a felszabaduló 1.000.000 forintot kérjük a szabad tartalékba helyezni, és a MIKK rendezvény keretéből finanszírozni a kórus fellépéseit. A szociális támogatási sort kérjük 4.000.000 forinttal csökkenteni és a felszabaduló 4.000.000 forintot kérjük szabad tartalékba helyezni, valamint kérjük az új kiegészítő táblázatot felülvizsgálni, lehetőség szerint a hivatal, önkormányzat és intézmények részére külön füleket létrehozni belőle. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **4 igen és 4 nem szavazattal**, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
3/2025. (I. 27.) számú határozata
a 2025. évi költségvetési rendelethez

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága **nem javasolja elfogadni** a 2025. évi költségvetés tervezéséhez az alábbiakat:

- az év végi nettó 150.000 forintos jutalmakra tervezett összeg kerüljön kivezetésre a költségvetésből - figyelembe véve a már beépített béremeléseket – és az így felszabaduló 23.007.528 forint összeg kerüljön a szabad tartalékba;
- a hivatal készenléti és ügyeleti díja kerüljön csökkentésre 1.000.000 forintra, a felszabaduló 2.000.000 forint szabad tartalékba helyezésével;
- a PIVI készenléti és ügyeleti díja kerüljön csökkentésre 1.000.000 forintra, a felszabaduló 2.100.000 forint szabad tartalékba helyezésével;
- A MIKK rendezvény költségkerete kerüljön csökkentésre 5.000.000 forinttal, a felszabaduló 5.000.000 forint szabad tartalékba helyezésével;
- a „gépjárművásárlás önkormányzat részére” költségvetési sor kerüljön törlésre, a felszabaduló 10.000.000 forint szabad tartalékba helyezésével;
- a Novi Cantores kórus közvetlen támogatása kerüljön megszüntetésre, a felszabaduló 1.000.000 forint szabad tartalékba helyezésével, a kórus fellépéseinek finanszírozása a MIKK rendezvénykeretéből történjen;
- a szociális támogatási keret 4.000.000 forinttal kerüljön csökkentésre a felszabaduló összeg szabad tartalékba helyezésével;
- az új kiegészítő táblázat kerüljön felülvizsgálatra, lehetőség szerint az Excel táblában külön fülek létrehozásával a hivatal, az önkormányzat és az intézmények számára.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

4. napirend

Tárgy: A városi kitüntető és elismerő címek alapításáról, valamint azok adományozásának rendjéről szóló 22/2016. (X. 12.) önkormányzati rendelet módosítása

Thumáné Kauzál Melinda: A városi kitüntető címek alapításáról, valamint az adományozásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítását szeretném indítványozni. Elsősorban az ügyben, hogy a beadási határidőt a már meglévő díjakra február 15-ére módosítsuk, a január 31. helyett, lévén, hogy meg kell jelentetni

a Piliscsabai Polgár újságban is a felhívást, és most január végén fog megjelenni az újság, és nem lenne túl sok idő január 31-ig leadni az esetleges javaslatokat. Ezenkívül érkezett három más díjra ajánlat, továbbá a Piliscsabai emléklakettet szeretném átnevezni egy Pro Urbe-díjra és a plusz kitüntető címek lennének Piliscsaba tudományért díj, Piliscsaba Művésze díj és Piliscsaba sportolója díj. Ezek vonatkozásában 2025 évben április 30-ig nyílna lehetőség a leadásra. És még egy módosítás az átküldött rendeletben kimaradt a januári lapszámra való hivatkozás, úgyhogy ez módosításra került és kiküldtük újra a drive-ra. A díszpolgári cím esetében pedig évente két díjat adományoznánk, ez a módosítás érkezett. Köszönöm szépen.

Styevola István: Van egy olyan kérdésem, hogy a Piliscsaba sportolója a díj és a kiemelkedő sportteljesítményért díj között lesz-e összeütközés, vagy miért nem egyszerűsítünk is. Ez az egyik kérdés. A másik kérdés az, hogy ezeken a vitákon nem volt polgármester asszony jelen, mert ugye régebben voltak, mindig annak voltam a híve, hogy minél kevesebb díjat osztunk ki, annál értékesebb, plusz a feltételrendszere határozza meg annak értékességét, illetve az, hogy ki kapta meg előtte, az meg tovább gyűrűzi ezt a történetet. Ebbe a vitába most nem fogok belemenni, viszont kérdezem azt, hogy muszáj-e nekünk hasonlítani más településekhez, amikor nekünk van egy tisztességes elnevezésű Piliscsabáért emléklakettünk és átvenni a holmi trendi pro urbe díj adományozásnak a lehetőségét? Ez viszont érdekel, hogy mi volt itt a kiindulási állapot?

Thumáné Kauzál Melinda: Egyszerűen egy javaslat érkezett, más módosítást szerettek volna, és én úgy gondoltam, hogy ez egy kompromisszumos megoldás, mert a Piliscsabáért emléklakett az, tehát valahogy ezt egy kicsit olyan elegánsabbnak éreztem, pont azért, mert elég sok városban ez szokás, tehát segítséggel javaslatot tettem, és ezért van a rendeletalkotásban lehetőség, hogy a testületi tagok ugyanúgy szavazzanak róla. A sportolói díjknál duplázódás biztos, hogy nem lesz, szerintem szépen ki van fejtve, hogy mit hova lehet besorolni. Ezen kívül mindenkinek szíve joga eldönteni, hogy mit szeretne ebből megszavazni. Köszönöm.

Tázer Marianna: Az előterjesztésben nincs szó erről a három új díjról, ami aztán a rendelet tervezetben szerepel. Tehát onnan teljes mértékben kimaradt. Nem feltételezek szándékosságot, csak nem értem, hogy ez hogy maradhatott ki az előterjesztésből, és az indoklását is szeretném tudni, hogy kinek a javaslatára, miért van most ilyen hirtelen szükség ebben az évben új díjakra, anélkül, hogy bármiféle előzetes informális egyeztetés vagy konszenzus a képviselők között ezzel kapcsolatban lett volna. Köszönöm.

Thumáné Kauzál Melinda: Én megtaláltam, itt van az előterjesztés szövegében. Képviselői javaslat érkezett további kitüntető címek alapítására is, úgymint Piliscsaba Tudományért díj, Piliscsaba Művésze díj, Piliscsaba sportolója díj.

Grószné Manek Tímea: Én is azt gondolom, hogy Piliscsaba lakosság száma és az ide bejelentett polgárok száma nem teszi lehetővé, hogy ennyi díj legyen, én azt gondolom, hogy mondjuk egy Debrecen nagyságú város rendelkezik ennyi díjjal. Én azzal a részével értek egyet, hogy nem kell ennyi díj, nem lesz értéke.

Ay Zoltán: Szerintem lehet, hogy sok megnevezett díj van, de viszont nem muszáj azt minden évben kiadni. Szerintem lehet, hogy sok megnevezett díj van, de viszont nem muszáj azt minden évben kiadni, tehát nem muszáj. Hogyha Piliscsabán olyan sportoló van, vagy olyan művész, aki nemzetközi szintű, és itt él Piliscsabán, azt miért ne lehetne megnevezni és miért nem lehet arra a város büszke? Lehet ezt öt évente adni, de a lehetőséget meg kell hagyni. Nekem ez a véleményem. Nem devalválódik így egyik díj sem.

Styevola István: Van egy operatív javaslatom abból a szempontból, hogy itt van egy öt fős bizottság az előkészítésre, oda igazából két ember elég. Tehát az előkészítő bizottságnak a feladata alapvetően az, hogy az érvényességet állapítsa meg, ahhoz meg két fő elég.

Grószné Manek Tímea: Az volna a javaslatom, hogy most első körben csak azt a részét szavazzuk meg, hogy valóban kitolni a határidejét mondjuk az idei évnek, elfogadva azt, hogy a Polgárban is később jelent meg és mondjuk ne január 31 legyen a beadási határidő, és hagyjunk egy évet a bizottságoknak a többi javaslat kidolgozására.

Koós Gábor: Értem. Mit gondoltok erről?

Rozovits Ferenc: Én azt gondolom, hogy itt ez nem egy olyan nagy kérdés, ami akkora érdemi megmagyarázást igényel ilyen szempontból. Az, hogy több díjunk van, nagyobb meritésünk, az szerintem színesíti a palettát az itt lakó és az egyre gyakrabban kitelepülő vagy Piliscsabán helyet találó művészek, sportolók és egyéb híres közéleti személyiségek között, akik miatt a településünk kitűnhet, akikre büszkék lehetünk. Én azt gondolom, hogy minél több címet tudunk adományozni, nyilván ahogy Zoli bácsi mondta, nem devalválva a címek jelentőségét, Istvánnak igaza van abban, hogy ha sok cím van, az némiképpen csökkenti ennek a jelentőségét, de azt gondolom, hogy a csökkentés az nem teljesen végérvényes, ugyanis az,

hogy Piliscsabán adományozunk egy címet valakinek, hogy megalapozottan laudációjában megfogott okból kifolyólag, akkor az szerintem csak motiválja az embereket. Az, hogy most több cím lesz, ez egy kicsit azt az érzést akarja hozni, hogy jó itt lakni, szeretek itt lakni, mert sok sportolóval, sok híres emberrel lakhatok itt együtt, legalábbis ez az én meglátásom. Aztán könnyen meglehet, hogy más nem így gondolja, hanem maradjon, abszolút bázisra tervezzük, ne változtassunk, ezt is meg tudom érteni, de őszintén szólva én egy olyan víziót képzeltem el ebben a rendeletmódosításban, hogy ez egy meglepetés, ha valaki megkapja, kitüntetjük azt a pár embert, aki megérdemli, rászolgált. Ez egy kedves gesztus az itt lévők között, majd ezt átadjuk egy nagy ünnepséggel. Az ünnepség pedig egy olyan sarokpontja annak az évnek, amikor tényleg elismerjük önmagunkat, díjat osztunk ki, ami nívós díj, aminek egy nívós ünnepség keretén belül történik a kiosztása. Ennek függvényében gondolja mindenki újra igazából magában ezt. Én azt gondolom, hogy itt nagy jelentőségű dolgok vannak abban, hogy megtiszteljük magunkat, megtiszteljük az itt lakókat. Most függetlenül attól, hogy eddig ez volt a vízió, teljesen jogos a humán bizottsági álláspont is, de azt gondolom, hogy egy kicsit holisztikusabban próbáljuk megközelíteni ezt a rendeletmódosításunkat. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm. Azt kérdezném, hogy itt a második határozati javaslatban a többletköltség az az emléklapokéknak az előállítására vonatkozik? Igen, polgármester asszony válaszolt. Annyi módosítást elfogadtok, hogy az öt fő helyett a két bizottsági elnök legyen az érvényesség megállapításában eljáró?

Dr. Juhász Andrea PhD: Annyit szeretnék, hogy mindig többségi szavazat szükséges, tehát minimum három fő, hogy páratlan legyen. Számunkra teljesen lényegtelen, hogy ki, de páratlan számban jelöljük meg, hogy többségi szavazás legyen az érvényesség megállapításánál, ha javasolhatom. Köszönöm.

Koós Gábor: Úgy tudom, hogy a bizottság tagja polgármester, alpolgármester nem lehet, ezért a Humán Bizottság alelnökét javaslom. Ez így rendben van? Igen, és két dologról kell most szavaznunk. Az első határozati javaslat a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságnál annyiban változott csak, hogy a pályázatok érvényességének ellenőrzőbizottsága 3 főből áll, és tagjai a két bizottsági elnök és a Humán Bizottság alelnöke. Akkor a kiküldött határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel, aki támogatja, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **6 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
4/2025. (I. 27.) számú határozata**

**a városi kitüntető és elismerő címek alapításáról, valamint azok adományozásának rendjéről szóló
22/2016. (X. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a városi kitüntető és elismerő címek alapításáról, valamint azok adományozásának rendjéről szóló 22/2016. (X. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotásra javasolja a Képviselő-testület részére. A pályázatok érvényességének ellenőrzőbizottsága 3 főből áll, és tagjai a 2 bizottsági elnök és a Humán Bizottság alelnöke.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

Koós Gábor: Van még egy határozati javaslat, ami pedig arról szól, hogy az ezzel kapcsolatos költségeket a költségvetésben tervezzük. Úgyhogy a kiküldött második számú határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen és 1 nem szavazattal**, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
5/2025. (I. 27.) számú határozata
a városi kitüntető és elismerő címek adományozásának költségeiről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a *városi kitüntető és elismerő címek alapításáról, valamint azok adományozásának rendjéről* szóló 22/2016. (X. 12.) önkormányzati rendelet módosításával összefüggő többletköltséget a 2025. évi költségvetésben tervezze.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

5. napirend

Tárgy: 2025. évi igazgatási szünet elrendelése

Dr. Juhász Andrea PhD: Elnök úr, köszönöm szépen. A megküldött anyagban levezettük a kötelező munkanapokat és a pihenőnapokat. Javaslatként tettük meg a nyári időszakban és a téli időszakban megszavazandó igazgatási szüneteket. A nyári időszakra augusztus 11-től augusztus 19. napjáig tettem javaslatot, illetve a téli időszakban december 13-ra, ez egy áthelyezett szombati nap, és december 22-től január másodikáig. A nyári időszakot szeretném megindokolni. Tudom, hogy az volt a gyakorlat, hogy egy hét igazgatási szünet, egy hétre bejöttek dolgozni, illetve megint egy hét igazgatási szünet volt, viszont a kollégák kifejezett kérése volt, hogy hadd menjenek el végre két hétre, illetve 8 napról beszélünk, mert ugye az augusztus 20-át már amúgy is mindenki megkapja. Megmondom őszintén, számomra mindegy, de figyelembe vettem az ő igényüket. Gyakorlatiasabbnak is tartottam, mert ugyanúgy kivehető sima szabadságként még egy hét. Ez volt az egyik érv, ami megfogott, a másik meg az, hogy pont augusztusban, a legnagyobb melegekben valahol egy picit energiahatékony is lehet, hogy nem mennek a légkondik majdnem két héten keresztül, de természetesen ahogy a bizottság meg a testület dönt, ahhoz fogunk igazodni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy teljesen rendben van. Nem tudom, valakinek van-e kérdése, hozzászólása? Nem látok ilyet, akkor aki a megküldött határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
6/2025. (I. 27.) számú határozata
a Piliscsabai Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. a Piliscsabai Polgármesteri Hivatalban
 - nyári időszakban:
2025. augusztus 11. napjától 2025. augusztus 19. napjáig,
 - téli időszakban:
2025. december 13.,
2025. december 22. napjától 2026. január 2. napjáig.

igazgatási szünetet rendeljen el.

2. kérje fel a jegyzőt, hogy gondoskodjon a jelen határozat helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 2025. február 28.
Felelős: Jegyző

6. napirend

Tárgy: A Polgármester 2025. évi szabadságolási terve

Dr. Juhász Andrea PhD: Kedves Bizottság! A megküldött mellékletek alapján már fel van tüntetve a 2025. évi szabadságnak az ütemezése. Gyakorlatilag a teljes évi szabadságkeretét polgármester asszonynak lefedti.

Itt tudni kell, hogy nagyon sok szabadság ki van írva, függetlenül attól, hogy bent vagyunk, vagy otthonról dolgozik Polgármester asszony, én javasolom, hogy fogadják el az ő tervezetét, ehhez sem hozzászólni, se elvenni, se hozzátenni nem szeretnék. Kérem, hogy teljes mértékben fogadják el polgármester asszony tervezetét. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm én is. Valakinek hozzászólása van? Akkor aki a megküldött határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
7/2025. (I. 27.) számú határozata
a polgármester 2024. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja és a Képviselő-testület részére elfogadásra javasolja a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (1) – (4) bekezdésére figyelemmel a polgármester 2025. évi szabadságának ütemezését a határozat melléklete szerint.

Határidő: folyamatos
Felelős: Polgármester

Koós Gábor: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek az aktív részvételt. Ezzel a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság és a Humán Bizottság ülését 18 óra 21 perckor lezárom, és 10 perc szünetet rendelék el. Köszönöm.

Koós Gábor: 18 óra 40 perckor folytatnánk a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság önálló ülését. Hat napirendi pont maradt hátra, és most 7 fővel vagyunk határozatképesek, mert Ay Zoltán elnök úr a másik bizottsági ülést vezeti. Tehát akkor a további napirendi pontokat a kiküldött meghívó szerint, akik elfogadják, kérem kézfelemelésükkel jelezzék.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a további napirendi pontokat.

7. napirend

Tárgy: A Piliscsabai Sportegyesület 2024. évi beszámolója

Gáspár Zsolt: Szeretettel köszöntök mindenkit. Emlékeim szerint ilyenkor nem kell mindent elmondanom, ugye? Nagyjából, ha átolvastátok, minden látszik rajta. Szándékosan beleírtam itt olyan dolgokat, ami akár már rövid távon, vagy egy 2 éven belül érinthez bennünket, azokat a gondolatokat szeretném, hogyha magatokévá tennétek és hogyha bármilyen kérdésetek van, arra szívesen felelek.

Koós Gábor: Köszönöm, valakinek kérdése, hozzászólása van-e a napirendhez? Nem látok ilyet. Gáspár Zsoltnak adom a szót.

Gáspár Zsolt: Én akkor beszélnék még, jó? Egyrészt van egy olyan pénzügyi tétel a múltban, ahol mi befizettük a 10 százalékát a műfüves pályának a felújítására, amennyiben jók az információim, a megadott árajánlatnál olcsóbban sikerült ezt megcsinálni, tehát van valamennyi pénzünk, mondjuk így pozitívan. Valamint az egyik észrevételem az arra vonatkozik, hogy azért akárhogy nézem a sajnos a mi forrásaink is egyre kevesebbek lesznek, erre egyébként számítottunk és nincs is ezzel különösebb gondunk, viszont a kihívásaink, illetve a létszámban az ellátandó feladataink azok hála istennek, ez egy jó hír, azok növekszenek, és én arra kérem itt a testületet, meg a városatyákat és városanyákat, hogy azon gondolkozzunk, mi itt befizetünk évente több mint 2.000.000 forintot, amire egyébként korábban nem volt példa. Ezt az elmúlt öt éves városvezetés hozta ezt a szabályt, és én azt gondolom, hogy ezen kéne gondolkozni, hogy ezt az összeget, vagy annak egy részét, valahogy visszatámogassa az önkormányzat. Ez nekem most már egy könyvelési tétel, tehát ezt így tudnánk helyesen megoldani, hogy ezzel tudnánk a munkánkat mondjuk úgy végezni, hogy az ne legyen

a minőség rovására. El kell, hogy mondjam, hogy tehát nálunk nagyon keveset keresnek az edzők, és ugye hivatalosan, amit ki tudok nekik fizetni, az meg ugye nyilván le kell adózni mindent, úgyhogy úgy kell erre tekinteni, hogy azt nem várhatom el, hogy ingyen dolgozzanak, tehát egy 2.000.000 forintos tétel, az nálunk eléggé nagy. Tehát azért, itt hallottam, most itt voltam a költségvetésnél, - itt voltam, lehet, hogy nem kellett volna, hogy itt legyek, de itt voltam, - tehát itt azért ilyen értelemben nem nagy összegekről beszélünk. Ha jól hallottam, van egy tételsor a sportegyesületek támogatásánál, az pont 2.000.000 forint, az olyan, mintha mi befizetnénk és elosztogatnánk másoknak. Kicsit bántotta is a fületem, úgyhogy ezt és a többi is persze olvassátok el, meg úgyis fogok majd hivatalosan erről írni, hogy legyen valami támpont meg lenyomat, de ez mondjuk egy fontos része. A másik pedig, ami szintén egy kicsit sürgős volna, hogy a kommunális vécénk az elég ramaty állapotban van az épületben, viszont az összességébe megint nem egy nagy beruházás, mert igazából nem kéne azt újrateheríteni, tehát ha szerintem a Gábor kijön, „hasraütésre” megmondja, hogy ez mennyibe kerül. Nem egy örült összeg, de azt is jó lenne mondjuk a nagy szezonra megcsinálni. Ennek a realitása nem egy utópisztikus elképzelés. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm. Ildikót kérdezném, hogy ez a 2.000.000 forint bevétel soron szerepel a költségvetésben?

Vargáné Rokolya Ildikó: Igen

Koós Gábor: Akkor az lenne a javaslatom, ami most már majd csak a testületi ülést fogja érinteni, hogy ezt a 2.000.000 forintot a vizes blokk felújítására tegyük beruházás sorra.

Gáspár Zsoltnak adom a szót.

Gáspár Zsolt: Én azt külön gondolnám, Tehát nekünk a működéshez volna jó az a 2.000.000 forint. Itt azért aláhúznám azt a gondolatot, tehát a Piliscsabai Sportegyesületnek én a felelős vezetője vagyok, az egyesület az nem az enyém, ez nem egy Kft, tehát ez a városé. Igazából én azon dolgozok, hogy a várost a sporttörvényben meghatározott módon a lehető legmagasabb színvonalon próbálom ezt a dolgot csinálni, hogy ez jó legyen mindenkinek, főleg azoknak, akik oda járnak. Hála Istennek szép számmal vannak. Ha ott mondjuk egy szurkoló vagy ha ti ott vagytok, elmentek vécére, akkor, ha bementek az öltözőhöz, ott kulturált, mert ezt szépen megcsináltuk ezelőtt 4-5 éve, emlékeztek rá. De kint, a kommunális része, ahol a büfé van, meg mindenhova egy néző be tud jönni, az mondjuk a 65-ös igény szintnek felel meg. Mondjuk, ha jó esetben van víz, ha van. Tehát ott kéne valamit csinálni, azt gondolom, és azt viszont nem a működésre szánt pénzből kéne. Szerintem biztos, hogy nem éri el a 2.000.000 forintot, bár elérheti, mert jakuzzit is tehetünk be, de nem erre vágyunk. Köszönöm.

Koós Gábor: Styevola Istvánnak adom a szót.

Styevola István: Együttműködési megállapodásunk van, ha jól emlékszem, és ugye abban van ez rögzítve, és talán Kiss Gergely István volt annak idején az előterjesztő, aki ezt talán legelső alkalommal egyeztetette veled is, polgármester úrral is ezt a szándékát, hogy befizető legyen a sportegyesület. Ez egy érdekes téma, minden városban arra mennek rá, hogy az önkormányzat támogassa a saját sportegyesületét. Nálunk akkor volt egy olyan irány, hogy ő támogassa a várost. Tehát azt gondolom, hogy azt tudod megtenni, hogy mindenképpen polgármester asszonyhoz egy írásos felülvizsgálati kérelemmel élve az együttműködési megállapodásra, amelynek pontjait akkor áttekintjük és szerintem abban tudunk érdemben dönteni majd, összességében az egészet, aminek az apropója egyébként szerintem a műfüves pálya működtetése volt, ugye? Nem? Akkor segíts, hogy mi volt az apropója annak a 2 milliós meghatározásnak?

Gáspár Zsolt: Oké, hát magyarul fogok beszélni, mert nincs értelme kertelni. Annak idején ugye volt egy olyan alapvető irányvonal, hogy bármilyen sportegyesület, ami itt alakul, az kapjon valamilyen támogatást, és volt, aki nehezményezte, hogy a piliscsabai sportegyesület térítésmentesen használja az objektumot, és akkor egy ilyen nyomásra született ez a döntés, hogy igenis mi fizessünk be. Akkor fölmérték, hogy mennyi vizet fogyasztunk meg mennyi áramot, és akkor így lett úgymond, kialkudva ez az összeg. Szerintem már erről is boksoltunk, hogy ez egyáltalán ennyi legyen, de azóta mi ezt fizetjük, így egy tételsor lett, tehát ezt most elegánsan úgy tudnánk elintézni, hogy én befizettem a nevezük 2.000.000-nak és akkor mondjuk 1.000.990-et visszkapok és akkor támogatjuk a sportot. Esetleg azt meg lehet csinálni, hogy majd változtatunk a használati szerződésen, hogy akkor ez mindig is így legyen, de azt gondolom, hogy elkezdődött az év, valamikor nekem ezeket a pénzeket be kell majd fizetni. Erre van határidő meg minden, nyilván ezekkel eddig se volt probléma, de a költségvetést most tervezzük meg, mi is most igyekszünk. Nálunk annyiból eltér ugye, hogy sportév van. Szóval ennek ez volt az oka. Az, hogy most ott a 10 százalék mennyi lett, azt hiszem, hogy még két húszon-valahány milliós ajánlatot kaptunk, talán kétmillió-ötöt fizettünk be, vagy valami ilyesmit, és úgy tudom, hogy egy 18 körül lett ennek a valami végső árajánlata, tehát ott nyilván van valami pár 100.000 forint, amiről lehet beszélni. Azt mondjuk el tudom simán képzelni, hogy abból megvegye az önkormányzat a

burkolatot, vagy a hozzá szükséges dolgokat, de egyébként még azt is tudom mondani, hogy bizonyos dolgokat mi is be tudunk ebbe tenni, tehát azt hiszem, hogy például mosdókat, meg ilyesmit, azunk van, újak. Tehát valamilyen önrésszel is rendelkezünk, ha így tetszik. Köszönöm.

Koós Gábor: Hogyha a PIVI-nél 3.000.000 forintot karbantartásra beteszünk, azt meg tudjátok oldani, Gábor? Győri Gábornak adom a szót.

Győri Gábor: Annál a 2 vizes bloknál, a kettőről, a nőiről meg a férfiről beszélünk, ott még 10 éve volt oldalfalburkolás, még egy pár szaniternek a cseréje. Tehát ott végül is egy „fullos” teljes belső felújítás kell. Meg tudtommal volt gond a lefolyócsővel, ami ezeréves, az állandóan dugult meg nem tudták használni, tehát itt ilyen irányú felújítás kell a 2 vizesbloknál. Sőt még az ajtók is, ott nagyon régi nyílászárók vannak.

Koós Gábor: Elég a 3.000.000 forint, vagy nem? Gáspár Zsoltnak adom a szót.

Gáspár Zsolt: Tehát nyilván ezt meg kellene „szakérteni”, hogy mi az, ahova el akarunk jutni. Maga a férfi vécének a piszoárrésze az ott viszonylag abban az időben normálisan le lett burkolva, azt mondom, hogyha olyan lenne minden, akkor lehetne még ilyen kisebb felújítással ezt megúszni, de maga a rendes vécé az még nincs is leburkolva, tehát az tényleg balkáni módon néz ki, tehát ezzel foglalkozni kell. A legjobb, hogyha ezt fölméritek, és akkor a bekerülése után is ráérünk beszélni.

Koós Gábor: Polgármester asszony

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. Én nagyon szeretem a focit, és hát kicsit érdekelt is vagyok ott, úgyhogy semmi negatív dolog nincs ebben. De mégis azért megkérdezném, hogy mennyi az az összeg, amit mi fizetünk egyébként. Ildikó, tudnál nekem ebben segíteni, csak hogy lássuk azt, hogy tényleg milyen támogatás van? Meg, hogy azért mondom, mert elég sok sportegyesület megkeres most engem, hogy gyakorlatilag a civil pályázaton kívül nincs esélyük arra, hogy bármiféle segítség legyen, és ez volt az oka, hogy betettünk plusz 2.000.000 forintot, hogy a kisebb egyesületeket is tudjuk támogatni adott esetben. Nekem legalábbis olyan tudomásom van, amikor én megkérdeztem az Ildit, - nem tudom, hogy most van-e pontos adat, - hogy olyan 4-5.000.000 forint körül van. Mennyi?

Vargáné Rokolya Ildikó: 7. Közüzemi díjakkal. Közel 3 millió a víz- és csatornadíj, ez nyilván a pályakarbantartásra vonatkozik, nem a fogyasztás tipikusan, gázenergia közel 2 millió forint, - nettó árakat mondom, - úgyhogy ebből jön ki.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm, akkor nem kérdezek többet.

Koós Gábor: Az lenne a javaslatom, hogy a megküldött határozati javaslat, amiben elfogadjuk a beszámolót, az mellé lenne még egy határozati javaslat, hogy akkor 3.000.000 forintos keretösszeget meghatároznánk a vizesblokk felújítására, és a PIVI hatáskörébe helyeznénk a lebonyolítását. Ezt így tudjátok támogatni?

Az első határozati javaslat: Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
8/2025. (I. 27.) számú határozata
a Piliscsabai Sportegyesület 2024. évi beszámolója

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a Piliscsabai Sportegyesület 2024. évi tevékenységéről készült beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
9/2025. (I. 27.) számú határozata

a Piliscsabai Sportegyesület vizesblokkja felújításának támogatása

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Piliscsabai Sportegyesület vizesblokkjának felújítására 3.000.000 forint keretösszeget biztosítson a 2025. évi költségvetésben. A felújítás lebonyolításával bízza meg Piliscsaba Város Fejlesztési és Üzemeltetési Intézményét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

8. napirend

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Koós Gábor: Következő napirendi pontunk a beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Polgármester asszonnynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. A kiküldött anyaggal kapcsolatban szerintem, hogyha valakinek kérdése van, mert elvileg gyönyörű szépen ki lett töltve a beszámoló. A testületi ülésnél úgy csináltuk, hogy már a lejártakat, és a tavalyi végrehajtottakat nem vettük figyelembe, csak a tavalyi év végén, illetve a bármilyen folyamatban lévő ügy van a táblázatban. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Koós Gábor: Köszönöm. Van-e valakinek kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
10/2025. (I. 27.) számú határozata
a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a 2024. évi lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

9. napirend

Tárgy: Képviselő-testület által benyújtott pályázatok

Koós Gábor: 9. napirendi pontunk, Képviselő-testület által benyújtott pályázatokról. Ismét polgármester asszonnynak adnám a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. A kiküldött anyagokból megint csak igyekeztünk nagyon aktualizálni a dolgokat, tehát a nagyon régi, múltbéli és már lejárt pályázatokat kivettük, úgyhogy a Klarissza Ház lassan átadásra kerül, a bölcsőde épülete úgyszintén, az energetikai korszerűsítés elszámolása folyamatban van. A csatornaterveknél lassan kiírhatóvá válik a közbeszerzés. Az útfelújítások, meg ami folyamatban volt, az gyakorlatilag mind a 3 utcára lezajlott, a többire meg várunk. Ha valakinek bármilyen kérdése van, várom.

Koós Gábor: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Nem látok ilyet.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
11/2025. (I. 27.) számú határozata**

a Képviselő-testület által benyújtott pályázatokról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a benyújtott pályázatokról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

10. napirend

Tárgy: TRE módosításról szóló 190/2024. (IX. 9.) számú határozat módosítása

Koós Gábor: 10. napirendi pont. Térmódosításról szóló 190/2024. számú határozatunk módosítása. Főépítész asszonynak adnám a szót. Köszönöm.

Marthi Zsuzsa: Tisztelt Bizottság! Elindítottunk a múlt évben egy településrendezési módot, tervi módosítást és ennek előkészületei folytak. Településrendezési szerződést kötöttünk tervezésig, majd a tulajdonosok, mikor ezt épp az aláírási szakaszba kerültünk, és rádöbbenek, hogy ennek az eljárása milyen hosszadalmas. Kérelmezték a magántulajdonosok, hogy vegyük ki a csomagból, tehát szerették volna gyorsítani a dolgot. Ezért ez a javaslat most arról szól, hogy a 7 projekt elem legyen szétválasztva a magán- és a közcélú projektekre, és az egyikre egy gyorsabb, úgynevezett egyszerűsített eljárásba menjen tovább a rendezési terv módosítása, és a többi projekt elem pedig a hagyományos általánosban. Tulajdonképpen az egész előterjesztésnek ez a lényege, ehhez szükséges szétbontani iratokat, például a főépítési feljegyzést, és ezt tartalmazza a kérelem.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. Hosszú határozati javaslatról van szó, ezért úgy tenném fel szavazásra, hogy a megküldött határozati javaslattal, aki egyetért, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
12/2025. (I. 27.) számú határozata
a TRE módosításról szóló 190/2024. (IX. 9.) sz. határozat módosításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 190/2024. (IX. 9.) sz. határozat (továbbiakban: Határozat) alábbiak szerint módosítását:

1. A Határozat 3. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül: *„A TRE módosítás partnerségi és államigazgatási egyeztetése az 1. melléklet 1., 2., 4., 5., 7. projektjei tekintetében a 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet (továbbiakban: Korm.rendelet) 66.§ (1) bek. szerinti általános egyeztetési eljárás szerint kerül lefolytatásra, míg a 3. és 6. projektek tekintetében a Korm.rendelet 68.§ (1) bek. szerinti egyszerűsített egyeztetési eljárásban.”*
2. A Határozat 4. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül: *„Elfogadja a Korm.rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmát, és a telepítési tanulmánytervek felhasználhatóságát a határozat 2. és 4. mellékletét képező, a Képviselő-testületnek címzett Főépítési feljegyzést.”*
3. A Határozat 8. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül: *„Felhatalmazza a polgármestert, hogy a TRE-módosítás egyeztetési eljárását a 3. pont szerinti egyeztetési eljárásokban folytassa le, a tervezési szerződéseket írja alá.”*
4. A Határozat 9. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül: *„Megállapítja, hogy a határozat mellékletét képezi: 1.) az 1. pont szerinti tervezési program, 2.) Főépítési feljegyzés a 3. és a 6. projektelemmre vonatkozóan, 3.) a 020/38 hrsz. terület telepítési tanulmányterve, 4.) Főépítési feljegyzés a 1., 2., 4., 5., és 7. projektelemmre vonatkozóan.”*
5. A Határozat „Főépítési feljegyzés” című 2. melléklete, a helyébe a Határozat „Főépítési feljegyzés a 3. és a 6. projektelemmre vonatkozóan” című, a jelen határozat 1. melléklete lép.

6. A Határozat kiegészül a „Főépítési feljegyzés a 1., 2., 4., 5., és 7. projektelemre vonatkozóan” című új melléklettel, amely a jelen határozat 2. melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. napirend

Tárgy: Kisfaludy utca útépítési költségének részbeni áthárítása, a hozzájárulás mértéke és a megfizetés módja

Koós Gábor: Következő napirendi pontunk a Kisfaludy utca útépítési költségének részbeni áthárítása, a hozzájárulás mértéke és a megfizetés módja. Polgármester asszonynak adom a szót. Köszönöm.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen a szót. A tavalyi évben a 3 útfelújítással kapcsolatos közbeszerzés alapján, amikor a kivitelezés zajlott, akkor 2 útra, a Zrínyi, illetve az Iskola utcára határozatot hozott a testület a befizetésekkel kapcsolatban, illetve a tulajdonosok lakossági hozzájárulásával kapcsolatban és ennek alapján a Kisfaludy utca elkészülte után határozatot kell hozni ugyancsak a befizetésekről. Az előző 2 utca mintájára született egy határozati javaslat, ugyanazokkal az összegekkel, hogyha egyösszegű kifizetés esetén 319.320 forint, hogyha 24 hónap alatt fizetik ki, akkor részletfizetés esetén 354.800 forint, így havonta 14.785 forintot fizetnének a lakók. Úgyhogy ehhez várjuk a pénzügyi bizottság szavazatát. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm. Jegyző asszonynak adom a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm szépen. Én csak informálisan tájékoztatnám a tisztelt Bizottságot, hogy belevágtunk a Kisfaludy utcával az előző 2 utcának a határozataiból a hozzájárulások kiküldésébe. Ugye tavaly informálisan egyébként is azt beszéltük meg, hogy karácsonykor a lakosságot ezzel ne terheljük. A határozati tervezetek elkészültek, amint jogilag is a szakjogással átnéztem, akkor informálisan meg fogom küldeni a testületnek, de készen vannak. Egyszerre ki tudjuk küldeni mind a 3 utcára vonatkozóan. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönjük. Van-e kérdés, hozzászólás? Aki a megküldött határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának

13/2025. (I. 27.) számú határozata

a Kisfaludy utca útépítési költségeinek részbeni áthárításáról, az útépítési hozzájárulás mértékéről és megfizetése módjáról

Piliscsaba Város Önkormányzatának Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 84. § (1) j) pontja alapján – a Kisfaludy utca útépítési költségeit részben az érintett ingatlanok tulajdonosaira áthárítja, és az útépítési hozzájárulás mértékét és módját az alábbiak szerint határozza meg:

Érintett út/utca: Kisfaludy utca

Útépítési hozzájárulás mértéke (érintett ingatlanonként) egyösszegű kifizetés esetén: 319.320,- Ft

a. Megfizetés módja: készpénz vagy átutalás

b. Megfizetés határideje: hatósági határozat kézhezvételétől számított 90 nap

Útépítési hozzájárulás mértéke (érintett ingatlanonként) részletfizetés esetén: 354.800,- Ft, 24 hónapon keresztül történő részletfizetés esetén a havi fizetendő útépítési hozzájárulás mértéke: 14.785,- Ft

c. Megfizetés módja: készpénz vagy átutalás

d. Megfizetés határideje: hatósági határozat kézhezvételétől számított 27 hónap

2. felhatalmazza a polgármestert az útépítési hozzájárulás megfizetésére vonatkozó hatósági határozatok meghozatalára, és egyéb szükségessé váló hatósági feladatok ellátására.

Határidő: 1. pont:

azonnal

2. pont

2025. február 28. (határozatok meghozatalára)

12. napirend

Tárgy: Képviselő Testületi ülések és az élő közvetítés lebonyolítása

Koós Gábor: Én kértem a képviselő-testületi ülések élő közvetítésének lebonyolításával kapcsolatban, hogy egyeztessünk. Pénteken tartott a Bicskei Gábor úr és Bucsánszki Csaba úr egy nagyon hasznos és értékes bemutatót ennek a rendszernek a működéséről. Én úgy gondolom, hogy ez alapvető számítástechnikai ismereteken túl, minimális mértékben tartalmaz néhány olyan tudást, amit el kell sajátítani, és ugyanezen a bemutatón derült ki, hogy ennek a Globomax-os szavazórendszernek továbbra is csak egy fő képes az üzemeltetésére a hivatalban. Úgyhogy én ezekkel kapcsolatban szeretnék határozatot hozni, hogy az élő közvetítést és a Globomax-os rendszer üzemeltetését is legalább 2 fő tudja biztosítani. Hogyha bármelyikük akár betegség vagy szabadság miatt kiesik, akkor is legyen megoldás arra, hogy ez üzemeljen. Ugye értelemszerűen azért van a március elsejei határidő, hogy erre legyen idő felkészülni. Bicskei úr is és Bucsánszki úr is vállalta azt, hogy segítenek a hivatal vezetője által kijelölt, vagy az önként jelentkező kollégáknak a megtanítását ennek a rendszernek, ezért van ez a március 1-jei határidő. Valakinek van-e kérdése, hozzászólása? Jegyző asszonynak adom a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm szépen a szót kedves elnök úr. Tehát én szétbontanám. Az Ön által megküldött javaslatokba 4 pont szerepel az első pontban, hogy 2 fő tudja működtetni a szavazó-, és a mikrofonrendszert. Ezzel abszolút egyetértek. Kijelöltem Tóvári Juditot helyettesként, illetve megkértem Viktóriát, hogy minden tekintetben legyen Judit segítségére, hogy egymást tudják váltani. Nem volt számomra teljesen egyértelmű, de hogy elnök úr azt írta, hogy a PFB üléseken is használt elektronikus szavazó.

Koós Gábor: A mikrofon rendszerre gondoltam.

Dr. Juhász Andrea PhD: Tehát a PFB ülésén elektronikus. Egyébként ez is megoldható. Én itt felírtam magamnak és megnéztük, hogy ha gondolod, akkor föl vesszük a kapcsolatot ezzel a Globomax rendszerszolgáltatóval, hogy ez megvalósítható-e hogyha erre szükség van. De ha csak a mikrofonra, akkor azt Judit be fogja tanulni és meg fogja oldani.

Koós Gábor: Köszönöm.

Dr. Juhász Andrea PhD: Ami a kulcskérdés, ez a 2-es pont. Tehát a 2-es pontban kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a köztisztviselőkről szóló 2011. évi 199-es törvény 43. paragrafus első C pontja és (4) bekezdése alapján a kinevezési okmányoknak tartalmaznia kell a tisztviselő munkakörét. A kinevezési okmányhoz csatolni kell a kormánytisztviselő munkaköri leírását. A 48. Paragrafus (2) és (4) bekezdése alapján a kinevezés tartalmát módosítani csak a hivatal és a tisztviselő közös megegyezésével lehet. Kinevezést abban az esetben módosíthatja a munkáltató, a tisztviselő beleegyezése nélkül, ha az új munkakör megfelel a tisztviselők iskolai végzettségének és szakképesítésének. Itt, amit ön mond, vagy amit te mondasz eleve, hogy munkáltatóként jelölje ki, hogy önként, ez a 2 együtt nem értelmezhető, Tehát nem jelölhetem ki, mint munkáltató, mert sem végzettsége, sem a munkaköri leírása nem tartalmazza. Én senkit nem akadályoztam, e-mailt írtam, megkértem a kollégákat, hogy önként, saját felelősségre bárki elvállalhatja. Hála a jó égnek meg van oldva a probléma, én ebben nem akadályozom, de a hivatal felelősséget vállaljon azért, hogy egy olyan médiatartalom menjen ki, hogyha valamikor hang vagy kép, vagy elakadás, vagy nem tudom én mi van, tehát ezt én felelősséggel nem merem ráruházni senkire. Azért azt nagyon halkan, csak tényleg nagyon szépen szeretném itt, mert tudom, hogy mindig én vagyok az, aki a nagy megmondó, de nekem a munkáltatóm a polgármester asszony. Tehát teljesen mindegy, hogy ez a tisztelt Bizottság itt milyen határozatot hoz mindaddig, amíg a munkáltató engem nem kötelez valamire. Márpedig ez a szolgáltatás nem a hivatal működéséhez szükséges, hanem egy plusz szolgáltatás, ami ide be lett hozva. Erre engem jogszabályi előírások nélkül senki ne kötelezzon. Nagyon szépen megkérem, hogy ne hozzatok ilyen helyzetbe, mert nincs rá jogköröm. Nem kötelezhetek egyetlenegy kollégát sem erre. Ez az egyik. A másik pedig, amit szintén szeretnék itt megjegyezni, hogy énnekem az a meglátásom, hogy aki ezt a szolgáltatást megrendelte, ezt az eszközt, annak kellett volna előzőleg sokkal körültekintőbbnek lenni a tekintetben, hogy ez az adás nem egy automatikus mechanizmus, ehhez humán erőforrás szükségeltetik. Márpedig ezzel a humán erőforrással perpillanat nem rendelkezünk, tehát nem az én tisztségem ezt megoldani. Hogy valaki meg lesz kérve, vagy valaki önként vállalja, én nekem teljesen mindegy, de még egyszer mondom, mint munkáltató, én erre senkit nem kötelezhetek. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm szépen.

Dr. Juhász Andrea PhD: Bocsnát, a 3-as ponthoz, hogy pormentes legyen, ahhoz természetesen bármelyik

szekrényt, bármelyik fiókot nagyon szívesen biztosítom a kamerának. A pormentességről, porszívózással kapcsolatban tisztelt Intézményvezető urat szeretném kérni, a segítséget, hogy az tényleg legyen pormentes. Továbbá amit fölvetett elnök úr, hogy nyilatkoztassuk a bejövőket, hogy a kép-, és hangfelvételhez hozzájárulnak, azt természetesen megcsináltuk és mindenkivel aláíratatjuk, aki bejön. Nagyon szépen köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Most kérdezném meg, hogy Tóvári Juditnak a munkaköri leírásában szerepel-e a Globomax rendszernek az üzemeltetése, a hozzá tartozó mikrofonrendszerrel együtt.

Tóvári Judit: Nem.

Dr. Juhász Andrea PhD: Igen.

Koós Gábor: Van egy nemünk, meg van egy igenünk.

Dr. Juhász Andrea PhD: Visszakaphatom a szót? Amikor elnök úr megkért, hogy váltsunk a PFB-n, akkor én a munkaköri leírásokat felülbíráltam, és a jegyzőkönyvvezetést, tehát a működéshez szükséges feladatellátást azt én a Tóvári Juditra rátettem. Azt, hogy most ezt a mikrofont ki kapcsolja ki-be az nem egy olyan felelősséggel jár, minthogy az élő közvetítésben bármilyen technikai fennakadás van, és amit a Tóvári Judit nem tud megoldani. Tehát a kettőt ne mossuk össze, nagyon szépen megkérem elnök úr, mert egy lapra sem említhető, de ha én ebben nem vagyok kompetens, akkor esetleg kérdezze meg Csabát vagy Bicskei Gábort, mert én mind a kettőt megkérdeztem, hogyha mondjuk június 24-én Hajdúszoboszlón nyaralnak és nem indul el az adás, csak angolul kiír valamit, akkor mit csináljon a kolléga? És mind a kettő széttette a kezét. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: Köszönöm szépen. Tehát ugye az szerepel a határozati javaslatban, hogy felkérjük a hivatal vezetőjét. Nincs benne utasítás, jegyző asszony. Tehát Piliscsaba Városi Önkormányzat Képviselő-testület felkéri a hivatalvezetőt, hogy biztosítson 2 főt. Jelölje ki, biztosítson, vagy így, vagy úgy, tehát Jegyző asszony, az is lehet erre a válasz, akár holnap vagy holnapután, hogy ennek nem tud megfelelni a Polgármesteri Hivatal, nehéz szívvel ezt el fogom fogadni. Valószínűleg, amikor az év végi jutalmakról fogunk beszélni, ez eszembe fog majd jutni. Az, hogy eszembe jut, vagy nem jut eszembe, az hadd legyen az én felelősségem, megértettem ezt, aztán majd meglátjuk, hogy mi fog történni.

Dr. Juhász Andrea PhD: Egyébként hozzáteszem, hogy az egységes jutalomosztás pontosan a Te ötleted volt.

Koós Gábor: A tavalyi évben volt, mert megbeszéltük, hogy mivel nem tudtunk abban az évben bért emelni, ezért próbáljuk meg úgy megoldani, hogy egy kicsit kiegyenlítsük a bérkülönbségekből adódó problémákat.

Dr. Juhász Andrea PhD: Gábor miért nem kerestek két embert, aki bejön és ír nekem három sort, hogy saját felelősségére szeretné vállalni a közvetítést.

Koós Gábor: Mert nem mi vagyunk a munkáltatói. Most mondtad el az imént, hogy Tóvári Juditot is kötelezted. Nemcsak a mikrofonok bekapcsolásáról van szó, az összerakásról, ezeket a testületi ülések után szétszedik ezt a rendszert és újra össze kell rakni. Nincs benne a munkaköri leírásában, ezt most mondta el.

Dr. Juhász Andrea PhD: A jegyzőkönyvvezetés, meg a PFB vezetés benne van. Egyébként ma beszéltem vele, bocsánat, hogy még nem írtam bele, de délután beszéltek meg. Judit akkor beszélj Te.

Tóvári Judit: Jegyző asszony engem megkérdezett, hogy a jegyzőkönyvvezetést a Pénzügyi Fejlesztési Bizottságnál elvállalnám-e és én igent mondtam, hogy nagyon szívesen elvállalom, azzal együtt, ami van, ezt igen, ezt nagyon szívesen.

Dr. Juhász Andrea PhD: De ma kérdeztem meg tőle, pont délután, amikor a papírodát megkaptam, volt háromnegyed négy, hogy megkérem arra, elvállalná-e, hogy a mikrofont, meg a szavazóberendezést, ha esetleg itt szavazás is lenne, elvállalná-e. Jelentkezhetett volna az élő adásra, is, én azzal is egyetértek, de nem kötelezek rá senkit.

Koós Gábor: Széles Ákosnak adom a szót.

Széles Ákos: Volt ezen az informatikai pénteki oktatáson erre megoldási javaslat, főleg az első pár élő közvetítés kapcsán azt beszéltük, hogy kérnénk egy úgymond szolgáltatói árat, hogy legalább lássuk, hogy ez mibe kerülne. Ha már szolgáltatót ilyen a nagyközönségnek, akkor legyen az megfelelő minőségben, aztán utána ezt felül lehet bírálni, látva, hogy mondjuk milyen a nézettsége ezeknek. Nem tudom, hogy kaptunk-e ajánlatot, jött-e be ajánlat, hogy mibe kerülne ezeknek a közvetítése, most már, hogy az eszköz megvan, tehát ez gyakorlatilag a felügyelet, ezt kérdezném először.

Koós Gábor: Természetesen van. Tehát azt szerettem volna, ha ezt megoldjuk hivatalon belül, mint ahogy nagyon sok helyen ezt megoldják. De ha továbbra is ez az álláspont, és a jegyző asszony nem szeretné ezt még

egyszer megfuttatni

Styevola István: Gábor, a logikáját értsük már meg. A kezdeményező készség az máshol, más pozícióban kell, hogy legyen, ahhoz, hogy a későbbiekben jogilag jó legyen. Tehát erre irányul a kérdés, hogy akkor egyértelműsítsünk, jó? Tehát adjunk egy kis időt neki és nézzük meg, hogy van-e olyan megoldás, ami működik, anélkül, hogy az ajánlatokat kellene figyelembe venni, amiket kaptál. Tehát kis időt adjunk neki.

Koós Gábor: Akkor nem sértődik meg jegyző asszony, hogyha így megy át a határozati javaslat, és mondjuk még egy hetet várunk, hogy hátha valaki jelentkezik és utána lépünk. Nincs benne kötelező. Jegyző asszony, légy szíves olvasd el még egyszer a 2-est, ha nem tudod, el fogom fogadni.

Dr. Juhász Andrea PhD: Én nagyon szívesen, sőt, kifejezetten szeretném kérni Elnök úr, hogy írj egy megkereső levelet, ott van a hivatali levelező, én meg sem kell, hogy szólaljak, közvetlenül hozzád, nálad lehet jelentkezni saját felelősségére és hátha megoldódik egy probléma.

Koós Gábor: Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék, hogy tényleg Jegyző asszony megírta a közös listának.

Koós Gábor: Megértettem. Tehát akkor aki a megküldött határozati javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
14/2025. (1. 27.) számú határozata
a Képviselő Testületi ülések és az élő közvetítés lebonyolítása

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbi intézkedéseket hozza meg:

- 1) Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Hivatal vezetőjét, hogy biztosítson legalább két főt a Hivatal létszámából, aki a Testületi és PFB üléseken használt elektronikus szavazó és mikrofon rendszert tudja üzemeltetni
- 2) Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Hivatal vezetőjét, hogy a testületi ülések élő közvetítésének lebonyolításához biztosítson két fő Hivatali munkatársat, akik a szükséges oktatáson részt vesznek
- 3) Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Hivatal vezetőjét, hogy biztosítson pormentes, zárt szekrényt a kamera tárolásához
- 4) Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Hivatal vezetőjét, hogy a képviselő testületi meghívókon és jelenléti íven szerepeljen, hogy a testületi ülésről kép és hangfelvétel készül, aminek elkészítéséhez a jelenléti ívet aláíró személy hozzájárul.

Határidő: 2025. március 1.

Felelős: Jegyző

13. napirend

Tárgy: Egyebek

Koós Gábor: Egyebek napirendre térnénk rá. A Szent László Óvoda kérelme a költségvetéshez került. Polgármester asszonynak adom a szót.

Thumáné Kauzál Melinda: Köszönöm szépen a szót. Az egyebek napirendre 4 témát szeretnék. A bölcsőde nyitással kapcsolatban szeretnék egy tájékoztatást tenni felétek. Egy kicsit nehézkes az átadás-átvétel, és kisebb problémákba ütközik a lezárása. Ezért egyeztetünk főigazgató asszonnyal, hogy mekkora esélyt lát arra, hogy egy évnek az utolsó 2 hónapjára, gyakorlatilag majd egy tanév utolsó 2 hónapjára kinyitni egy bölcsődét. Megnézegettük az éveket, hogy milyen gyermekeket szerettek volna fölvenni, illetve a jelentkező személyzet is gyakorlatilag szinte mind elhelyezkedett már máshol, úgyhogy utánanéztem, beszéltem a MÁK-nál a támogatási szerződéssel kapcsolatban foglalkozó referenssel, és mondta, hogy lehet hosszabbítást kérni.

Abban maradtunk, hogy valószínűleg június vége lesz a záró időszak, addigra reméljük, hogy minden rendben lesz, és addigra tudunk találni munkavállalókat is, és addigra legalább egy bölcsődei csoportot el tudunk indítani. Gondoltam erről tájékoztatlak titeket, hogy milyen fennakadások vannak.

Van egy következő, ez egy kérdés, ruhakonténeres cég megkeresett minket, hogy szeretnénk-e. Ez már tudom, hogy volt jó pár évvel ezelőtt téma, és gyakorlatilag azért lett lesöpörve, mert olyan típusú konténer volt, amibe konkrétan belelógatták a gyerekeket és onnan kiszedegették a ruhákat. Utánanéztünk, ez egy olyan típusú konténer, amibe nem lehet belenyúlni, tehát elvileg biztonságosabb. Azt nem tudom megígérni, hogy mellé nem fognak tenni szemetet, ez egy lehetőség, hogy gondolkodjatok el rajta, hogy szeretnénk-e.

Koós Gábor: Mi történne a ruhákkal?

Thumáné Kauzál Melinda: Hát azt viszik el gondolom ugyanúgy, ahogy az üvegeket, csak hát azt felhasználják.

Koós Gábor: De mire? Adományként szétosztják?

Thumáné Kauzál Melinda: Ezt ilyenkor mindig szokták szelektálni, tehát a bizonyos részét felhasználják, a többi az meg megy géprongynak.

Koós Gábor: Hova tennék?

Thumáné Kauzál Melinda: Arra gondoltam, hogy oda lehetne letenni, ahol az üvegek konténerai vannak, merthogy ott van helyünk, és hogyha már oda úgymennek az emberek, akkor oda, hogyha esetleg lekerül egy ilyen konténer. Gondolatébresztő.

A következő, jött egy megkeresés a Klarissza házban, Klarissza részen élő Norbitól, Gót Norbiék ismeritek őket. Kovács Sándorék által biztosították az ingatlanukba a vizet, az ivóvizet, de nekik olyan szolgáltató van, - merthogy ipari szolgáltató-, tehát sokkal drágábban kapják a vizet, és most egy megkeresés érkezett, hogy esetleg csatlakozhatnának-e a mi vízőránkhoz egy almérővel, és akkor nekünk fizetnék a vízdíjat.

Koós Gábor: Lakossági vízdíjat fizetünk?

Thumáné Kauzál Melinda: Hát nem tudom, Gábor azt mondta nekem, hogy igen. Biztos utánanézett a Norbi, én azt gondolom.

Koós Gábor: Győri Gábornak adom a szót.

Győri Gábor: Annyi van még ugyebár, hogy ez ki van építve, mert régen, mikor az asztalosüzem volt, akkor ő onnan kapta a vizet, csak mi erről lekötöttünk már 2-3 éve. Nekünk a Klarissza óráról van egy almérő betéve és igazándiból ezt szeretné üzembe helyezni. Ez le is van szigetelve ez a vezeték, mert fölmege a mennyezet alatt, még az almérő is ott van, tehát hogy igazából ami beruházás szükséges, azt is ő elvégzi. Tehát ő csak azt szeretné, hogy esetleg nekünk számlázza a Vízmű.

Koós Gábor: Széles Ákosnak adom a szót.

Széles Ákos: Az jutott eszembe, hogy nincs valami olyan előírás, hogy minden ilyen lakóegységnek egy darab hiteles órája kell, hogy legyen és főóra? Mert itt most arról beszélünk, hogy akkor egy lakóegység kap egy almérő órát.

Thumáné Kauzál Melinda: Nincs lakóegység.

Széles Ákos: Tehát nem lakóegység. Köszönöm

Thumáné Kauzál Melinda: Igen, ugye erről akkor majd később döntünk, erről kell testületi döntés, mert önkormányzati tulajdon.

Van még egy téma, hogy megkeresett minket az egyik művészeti egyetem és Zsuzsát megkérném, hogy tájékoztasson minket, hogy hova jutottunk eddig. Köszönöm.

Marthi Zsuzsa: A MOME tervezett tervezési gyakorlat céljára keresett területet és a saját maga megtalálta az egyik videót, ami az Építészeti értéktárról tartott rendezvényről szól és akkor kaptak kedvet a Klarissza-ház és környékének a tervezésére, ebbe belevonva az iskolát és a Klarissza háznak a még nem hasznosított részeit, részben közterületet, részben a belső részeket. Máskor is szokott lenni ilyen megkeresés, csak ebben az esetben több olyan tervet és anyagot kellene átadnunk, ami szerzői jogi védelem alatt áll, illetve a felhasználására szerződést kötöttünk a készítővel. Ezt a tényt szeretnénk rögzíteni egy megállapodással velük, hogy támogatjuk őket az itt található anyagok odaadásával. Egyeztetünk az érintett tervezőkkel, ők hozzájárulnak, ha ez oktatási célú, de ők is kimondottan kérték, hogy a másik fél részéről is legyen egy olyan garancia, hogy ő ezt más célra nem használja. Az önkormányzatnak is biztosíték lenne, ha lenne egy olyan megállapodás a MOME-val, hogy ezt kizárólag oktatási céllal használja. Ha a későbbiekben mi szeretnénk terveztetni vagy tervezőt kiválasztani, akkor ne legyen akadálya ez annak, hogy közben születtek anyagok, tervek több

verzióban, hogy később valamilyen szerzői jogi feltételt, vagy erre hivatkozva akadályozzák a későbbi tervezését ennek a területnek vagy az épületeknek. Úgyhogy szeretnénk egy megállapodást erről kötni, ők pedig a tervezési gyakorlat keretében, azon kívül, hogy összehoztuk már eleve az iskolával, feltételezve, hogy ez fog menni, hogy be fogják mutatni a kész terveket, tehát az önkormányzatnak előnye van ebből, hogy lát ötleteket, javaslatokat, elképzeléseket, annak a véghezvitele, vagy annak a szituációknak az értékelésével, tehát úgy gondoltuk, hogy mi is gazdagodunk ezzel az együttműködéssel. Köszönöm szépen.

Koós Gábor: A szerzői jogok a tervezőké, tehát a tervezőknek kell ehhez hozzájárulni.

Marthi Zsuzsa: Hozzájárulnak.

Koós Gábor: A Bölcsőde dolog nekem egy kicsit új, hogy ez a költségvetést is érinti, hiszen ugye be van tervezve a munkabértől kezdve a bevétel. Most akkor ez hogyan alakul, ha a bölcsőde nyitása a nyárra tolódik, a költségvetést hogyan befolyásolja? Vargáné Rokolya Ildikónak adom a szót.

Vargáné Rokolya Ildikó: Visszafizetendő normatívánk lesz. Februártól igényeltem meg a normatívát, ugye a januári indulás egyáltalán nem volt biztos, a februárt javasolta az államkincstár is, de akkor az sem biztos még. Illetőleg a kiadási oldalt befolyásolja, hogy mikor veszünk fel dolgozót, mert az előfordulhat, hogy februárban fel kell venni, és akkor hamarabb kell a bért kifizetni, mint ahogy az egész indul.

Koós Gábor: Használatbavétel, hogy áll? Győri Gábornak adom a szót.

Győri Gábor: Jövő héten jön az Építési Felügyelet, tehát elvileg jövő hét vége felé várható a használatba vételi engedély, de utána a működési engedély, még a vállalkozóval is harcolunk, tehát hogy még vannak javítani valók, amit menet közben nem tudunk javítani.

Koós Gábor: Köszönöm, Jegyző asszonynak adom a szót.

Dr. Juhász Andrea PhD: Köszönöm Elnök úr. Volt ezzel kapcsolatban Szilviával egy egyeztetésünk és ő is arra jutott, hogy egyrészt mivel azok a gyerekek, akik januárban beiratkoztak volna, már mind elhelyezkedtek másik óvodába, bölcsődébe, illetve a dolgozók is elhelyezkedtek máshova, ezért javasolta ezt a 7. havi nyitást, merthogy nyáron nagyon sok bölcsi be van zárva és aki szeptembertől ide szeretné járattatni a kisgyermeket, az vélhetően már a nyári szünetre is idehozná. Viszont, ha februári nyitást hirdetünk meg és a gyerekek nem jönnek, akkor azt kiszem 4 gondozó plusz a karbantartó, tehát az 5 embernek a bére 6. hó 30-ig jóval nagyobb kiadás lenne, mint amit az Államkincstár felé esetleg vissza kell fizetni.

Koós Gábor: Akkor az legyen a hivatkozás, hogy mivel nem tudták a köztes állapotban feltölteni a létszámot, nyissanak szeptember 1-jén.


Dr. Juhász Andrea PhD: 7. hóban szeretnének nyitni. Azt mondja Szilvia, hogy nyáron nagyon sok bölcsőde zárva van, és aki szeptembertől ide szeretné majd járattatni már a gyermekét, az a nyári szünetre, a beszoktatásra ide fogja hozni, ezt ő mondja. Tehát én csak közvetítek. Köszönöm.

Koós Gábor: Köszönöm, 19 óra 30 perckor a Pénzügyi Fejlesztési Bizottság ülését lezárom. Köszönöm mindenkinek a részvételt.


Széles Ákos
elnökhelyettes

K.m.f




Koós Gábor
elnök