



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága**

3/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2024. március 4-én 17:30 órakor Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának rendes, nyílt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal Díszterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Styevola István elnök, Bakos Bulcsú elnökhelyettes, Koós Gábor tag, Lázi Tamás tag, Simon Gyula tag, Tázer Marianna tag, Schromeisz János külső tag, Tóth János külső tag

Jelen vannak: Farkas András polgármester, Ay Zoltán alpolgármester, Mocsári Dezső képviselő, Nagy Zsolt jegyző, Vargáné Rokolya Ildikó pénzügyi osztályvezető, Győri Gábor intézményvezető, Thuma Melinda polgármesteri referens, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

Styevola István: Üdvözlök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának 2024. március 4-én, hétfőn, 17 óra 45 perckor tartott ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes.

Napirend:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Képviselő-testület által benyújtott pályázatok (utánküldés)
3. Az önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása (utánküldés)
4. Az önkormányzat 2024. évi közbeszerzési terve
5. PIVI intézményvezetői pályázat kiírása
6. Aljegyzői álláshely betöltése
7. Járdaeépítés vállalkozójának kiválasztása
8. Útépítés ajánlati felhívása (utánküldés)
9. Gyalogátkelőhely tervezőjének kiválasztása
10. Műszaki ellenőrök kiválasztása
11. Civil alap pályázat kiírása 2024
12. Szünidei gyermekétkeztetés 2024
13. Közmeghallgatás helyének és napirendjeinek meghatározása
14. Városi kitüntető címekről szóló rendelet módosítása
15. TRE-módosítás indító határozatának módosítása
16. Egyebek

Előterjesztő:

- Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Nagy Zsolt jegyző
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Farkas András polgármester
Styevola István bizottsági elnök

Zárt:

1. Ingtatlan ügyek (utánküldés)

Farkas András polgármester

Styevola István: A napirendi pontokat illetően kérdezem az előterjesztőket, polgármester urat, van-e valamilyen módosítási igény vagy javaslat? Nincs, én kérdezem azt jegyző úrtól, hogy a 6-os napirendet, mit szólna, hogyha a költségvetés tárgyalása elé felvennénk az aljegyzői állás betöltése kapcsán? Csak gondoltam,

akkor formailag is helyre kerül az, hogy hamarabb döntünk és utána elfogadjuk, hogy meg van tervezve, ha nem gond. Jó. Egyebek napirendi pont alatt van-e valakinek valami hozzáfűznivalója, konkrét téma esetleg, amit előre szándékozna jelezni? Nincs, akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy a sorrendben a 6-os napirend a 3-as helyére kerül, ezzel a módosítással elfogadjuk-e a napirendeket? Aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirend

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Styevola István: Itt, hogyha nincs kérdés, akkor továbbmegyek, ha van kérdés, akkor kérem jelezzétek. Nincs, akkor mehetünk is tovább.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
23/2024. (III. 4.) számú határozata
a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a 2024. évi lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirend

Tárgy: Képviselő-testület által benyújtott pályázatok

Farkas András: A bölcsődénél ma történt meg a földem betonozása.

A Klarissza-háznál folynak tovább a munkálatok, 60,5 százalékos készütségi fokot tudott leigazolni a műszaki ellenőrünk pénteken.

Az energetikai beruházás halad annak rendje és módja szerint, és a kivitelező igyekszik azokat a többletmunkákat, amik a cseréptörésekkel adódnak, betudni...

A szennyvíztelep beruházás kapcsán új információ, hogy várhatóan 20-án lehet az ünnepélyes átadás, ha ezt sikerült fixálni, akkor a képviselőknek természetesen küldünk meghívót.

A ledes pályázat kapcsán pedig a jogorvoslatra az idő jövő kedden jár le, és utána, ha úgy döntünk, akkor dönthetünk a kivitelező személyéről.

Styevola István: Köszönöm szépen.

Tóth János: A szennyvíztelephez lenne annyi kiegészítem, hogy sikerült huszonegynéhány millió forint híján hívni eddig az összes forrást. Ahhoz, hogy a teljes forrást le lehessen hívni, ami az idei évre eső rész, egy energetikai beruházást terveztünk, és ennek az energetikai beruházásnak a nagyjából becsült költsége az bruttó 13-14 millió forint. Ez azért volt szükséges, hogy hívjuk a teljes rendelkezésre álló összeget, és így nagyságrendileg egyébként, hogy ha ezt a hiányzó 25 millió forintot is hívjuk és az önkormányzat ezt a becsült 13.000.000 forintos energetikai beruházást megvalósítja, akkor nagyságrendileg 6%-os önerőből valósult meg ez a beruházás. Azt kell még erről tudni, hogy ez időben már az átadás után lesz, tehát magyarán március 21. utántól elvileg egy másfél hónap alatt tud ez a beruházás megvalósulni, ez pályázatban nem elszámolható tétel, és ezen a bruttó 13 millió forinton kívül még körülbelül összesen 13-14 millió forint olyan tétel keletkezett, amit viszont önerőként betudva, és a két tételt összeadva jön ki ez a nagyságrendileg 6%-os díj.

Styevola István: A költségvetés tervezésnél fogjuk majd pontosan számszakilag meghatározni és Ildikót kérni, hogy ezt vegye figyelembe, amennyiben mindenki egyetért vele. Nekem egy kérdésem van, a köz-

világítás korszerűsítéséről. Nem kitérve az anomáliákra, amik ott jelenleg uralkodnak ebben a közbeszerzésben, kérdezem azt, hogy mikor lesz olyan nyilvános információ, ami véglegesnek mondható, tehát hogy mi az a határidő, ameddig ez az eljárás még húzódik?

Thuma Melinda: Jövő héten jár le a 15 nap, ahogy András is mondta.

Styevola István: Jó, rendben. Más kérdés valakinek? Nincs, határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
24/2024. (III. 4.) számú határozata
a Képviselő-testület által benyújtott pályázatokról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a benyújtott pályázatokról szóló beszámólót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirend

Tárgy: Aljegyzői álláshely betöltése

Nagy Zsolt: Dr. Helgert Mariann távozása óta nincs a Polgármesteri Hivatalnak aljegyzője. Idáig ezt úgy hidaltuk át, hogy volt a hivatalban egy velem megegyező végzettségű munkatárs, és, hogyha valamilyen képesítést igénylő ügyben be kellett ugrani, akkor ő az, aki képes volt arra, hogy beugorjon a helyemre. Ez a munkatárs most távozni fog köreinkből, mert egy korábbi munkahelyére visszahívták, így nem lesz olyan munkatárs, aki érdemben tudna helyettesíteni. Képviselő-testület ülése után ez azonnal kiírható a közszolgálat.gov.hu-n pont minimálisan 10 napra kell kiírni egy pályázatot. Ha valaki közszolgálatból jön ide, akkor neki 30 nap a maximális felmondási ideje a munkahelyén, tehát számításaim szerint május közepe a végső határidő.

Koós Gábor: Arról beszéltünk, hogy az államigazgatási végzettséget előírjuk, ezt nem látom benne.

Nagy Zsolt: Az aljegyzőnél az önkormányzati törvény szövegénél fogva kötött a végzettség, tehát vagy jogi vagy államigazgatási végzettséggel lehet ellátni.

Koós Gábor: Azt szerettük volna, hogy ne jogász jöjjön.

Nagy Zsolt: Ez utána a jelentkezők közül választás kérdése, polgármester úron és rajtam múlik. A jegyző tesz javaslatot a polgármesternek az aljegyző személyére.

Styevola István: Határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
25/2024. (III. 4.) számú határozata
aljegyzői álláshely betöltéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy járuljon hozzá a Piliscsabai Polgármesteri Hivatal aljegyzői munkakörének betöltéséhez. Az aljegyző illetményét az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében kerüljön tervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirend

Tárgy: Az önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

Vargáné Rokolya Ildikó: A költségvetés második tervezetében már elkészültek a mellékelt táblázatok is, a költségvetés főösszege 3.820.278.075 forint lett. Az előző üléshez képest átvezetésre kerültek a 15/2024-es január 29-i képviselő-testületi határozatok, illetve a február 7-én hozott 24/2024-es határozatok. Ezenfelül tervezésre került a hivatalnál szalagfüggöny 1.225.000 Ft összegben külön kérésre, tervezésre került a szociális szolgálatba felvételre kerülő új munkatárs bére, de csak a tartalékban, mert ugye pontos összeget, ugyancsak tartalékba került az ebrendészeti hozzájárulás beszédett összege 4.874.396 forint összeggel, a PIVI -nél tervezésre került a polgármesteri hivatal belső festése másfél millió plusz áfa összeggel. Pontosítottuk a pályázati összegek bevételeit, illetőleg a beruházásokat, így a beruházásaink összege 885.217.583 forint lett. A támogatások megemelésre kerültek, a szociális ellátás is 18 millió forintra, és ennek következtében változott a tartalékunk, a fejlesztési céltartalékba 721.505.901 forint került, ebből, ami nincs nevesítve, az 568.627.706 forint. A működési céltartalék összege nem változott, viszont ide került az egészségnap tüdőszűrés költsége egymillió forinttal, az SZGCSK dolgozó bére 5.000.000 Ft-tal, meg az ebrendészeti hozzájárulás összege megnevezve, illetve az általános tartalék is maradt 19.340.000 Ft összegben. Változott az önkormányzat létszáma a felvételre kerülő SZGCSK újabb tagjával, és elkészültek a mellékletben szereplő táblák, a mérlegek, a kormányzati funkciók szerinti, és a kötelező és önként vállalt feladat szerinti kimutatások.

Styevola István: Köszönöm Ildikó. Hogy ne felejtjük el, akkor most kérem Jánost, hogy akkor a tartalék terhére határozzuk meg azt a költség volument, ami a szennyvíztelep befejezéséhez kell.

Tóth János: Ennek a fejlesztésnek az előzetesen becsült költsége bruttó 13.000.000 forint, kaptam egy kimutatást is hozzá. Ami miatt a projektet így kellett összerakni azt az indokolta, hogy a fizikai megvalósítást december 31-éig be kellett fejezni, ez a technológiát, és az építési kivitelezési folyamatokat jelenti, de az elektromos, illetve az energetikai elemeket azokat nem. Ez biztosította azt, hogy pótmunka, illetve a tartalék keretet le lehetett hívni, ami viszont fizikailag már az idei évben kerül kivitelezésre. Van egy kis táblázat, remélem valaki érti, hogy miket tartalmaz ez a bruttó 14.000.000 forint, ami segíthetett ennek a hatvanegynéhány millió forintnak a lehívásában. A projekt bruttó bekerülési költsége az 465.374.000 forint, ebből az IH támogatás, amiben tehát ezek az energetikai elemek és lehívott összegek benne vannak, az 451.692.000 Ft, tehát így az önrész 13,6 és ehhez jön hozzá ez a nagyságrendileg 13.000.000 Ft, így jön ki ez a 26,7 tizedes millió forintos összes önrész, és ez a teljes projektre vetítve nagyságrendileg 6 százalék.

Styevola István: Annyit szeretnék mondani Ildikónak, hogy ebből mi egy forintot se terveztünk. Az Egészségnap és tüdőszűrés tavalyi költségvetésében mennyi volt az eseménynek a szumma összege?

Szelke László: Tavaly 800.000 forint volt, most meg összesen 1.000.000, tehát bruttó 500-500 ezer az egészségnapra, szerintem a többi a tüdőszűrésekre került.

Styevola István: Ki lesz a felelőse az egészségnap elszámolásának? - kérdezem polgármester urat. Tehát, ha kérek tételes elszámolást, akkor azt Lacitól kérhetem majd bizottsági ülésre, ha odaérünk. Jó. Csak mert volt ebből néha egy kis félreértés. Ildikó kérdés: 8-as számú melléklet, Felhalmazási kiadások, beruházás, 62-es sor, szennyvíztelep bővítés, Gábor itt talált egy 23.350.596-ot.

Vargáné Rokolya Ildikó: Ez a kiadási oldalon a maradvány, és egyéb kifizetésre van még 12 millió forint, az nem volt nevesítve.

Styevola István: Testületi ülésig kiderítéd, hogy ez az egyéb kifizetés mit rejt? Jó.

Tóth János: A szennyvíz infrastruktúra tervezéssel kapcsolatban két hete voltunk az irányító hatóságnál, és ott azt a tájékoztatást kaptuk a további szennyvíz infrastruktúra beruházás esetleges állami támogatásával kapcsolatban, hogy jelenleg az irányító hatóságnak a teljes operatív programok tekintetében 45 százalék forrás áll rendelkezésére, 55 százalék még mindig felfüggesztett, és amire a kormány kötelezi, az ún. áthúzódó projektek költségvetésének a biztosítása, azon kívül van még annyi kerete, amit feltételes beszerzési elvi projektekre el fog tudni költeni. Magyarán ugyanaz a helyzet, mint ami tavaly volt a szennyvíztelep bővítésnél, tehát hogyha az önkormányzat hajlandó finanszírozni azt, hogy egy nagyobb szakaszt tervezzünk, tehát ne csak azt a szakaszt, ami az eddigi határozatokban szerepelt, hanem akár az egészet, amit lehet, és ezt feltételes közbeszerzésen utána a kivitelezőt ki is választja, ennek a tárgyaláson, megbeszélésen elhangzott becsült költsége másfél milliárd körüli összeg volt, akkor az irányító hatóság ugyan természetesen megint nem tudja előre megígérni, mint ahogy tavaly sem tudta, de nagyon nagy valószínűséggel fog tudni finanszírozást hozzá találni. Ez technikailag úgy néz ki időben, hogy valamikor október tájékán fog tudni dönteni erről az irányító hatóság, tehát augusztus végéig kellene a tervezést lefolytatni, illetve a feltételes közbeszerzést amennyire csak lehet, előre vinni, és ez a kérdés, hogy erre a bizottság, a testület hajlandó-e, hogy ezt a finanszírozást részben-egészen megtegye? Köszönöm!

Styevola István: Jó, előzetes megbeszélések alapján ezt támogatjuk, úgyhogy kérjük előkészíteni az anyagot.

Farkas András: 25%-kal lehet bővíteni a meglévő hálózatot, az ütemek részben jelentenek sorrendiséget, azoknak a sorrendje cserélhető. Az Erdősor utca környékén lévő szakasznál áll fenn olyan helyzet, hogy természetvédelmi területre, a nem létező Erdősor utcára esik néhány szakasza a szennyvízcsatornának, tehát az nem engedélyezhető ebben a formában. Én előzetesen azt javaslom, hogy ez a három szakasz valósuljon meg, ami az Erdősor utcai szakaszon kívül van, és erre készíttessünk terveket. Győri Gáborral együtt már egyeztetünk a tervezővel, aki készíti most a kiviteli terveket, de további ajánlatokat is be fogunk kérni erre a tervezésre vonatkozóan.

Styevola István: Gyulát kérdezem, hogy a támogatások táblával egyetértünk-e az előzetesen megbeszéltek szerint?

Simon Gyula: Igen, hiszen amit megbeszélünk, az belekerült, a rendőrautó költségei, a településörök költségei a megbeszélte emeléssel bekerültek, köszönöm szépen, akkor ez a tábla részéről rendben van.

Styevola István: Jó, köszönöm szépen. Eljutott hozzám még egy információ, kérdezem polgármester urat, hogy szerepel-e bárhol a Jókai iskolának a mosdó felújítása?

Farkas András: Erről múlt héten informálisan beszéltünk, tehát a KLIK-től kérünk egy költségbecslést és várunk egy kérelmet erre vonatkozóan, és akkor az alapján tudjuk majd a költségvetésbe beépíteni. Már beszéltem velük egyébként, előkészítés alatt van.

Ay Zoltán: A csatornázással kapcsolatban a Hosszúrét utcai iparosok százszor kérdezik tőlem, hogy most, hogy bővült a szennyvíztelep, hogy alakul az ő sorsuk a csatornázás szempontjából. Valószínűleg annak a költségeihez ők szívesen hozzájárulnának, nem lenne sok vita, csak legalább induljon el valami. Ennyit akartam a figyelmetekben ajánlani.

Styevola István: Köszönöm szépen Zoli bácsi, de ugye az előbb elhangzottak alapján a 25%-os limitbe nem fog beleférni úgyse, tehát a tervezetet meg lehet kezdeni, de mást ígérni ezen kívül nem tudunk jelen helyzetben.

Simon Gyula: Először az Egyebekben akartam felhozni, de azt gondoltam, hogy inkább költségvetést érintő kérdés. Nem akarunk-e elgondolkozni, hogy a köztéri kukák, szemetesek számát bővítsük? Az állomás környékén is iszonyú állapotok uralkodnak, tehát én úgy látom, hogy nincs elég köztéri szemetesük Piliscsabán, hogy esetleg erre nem akarunk-e egy gyors tervezet készíteni, egy összeírást térképen, hogy jelenleg hol vannak a szemetesek, mennyiből lehetne ezt bővíteni, mert hozzám meg ezek a lakossági igények érkeznek, hogy kevés a közterületi szeméttárolónk, javasolnám, hogy ezt fontoljuk meg most, hogy van rá forrásunk is, köszönöm.

Styevola István: Köszönöm Gyula. Szeretném kérni a PIVI-t, hogy foglalkozzon a saját büvkörén belül ezzel a kérdéssel, és a költségvetést ne érintse. Köszönöm. A napirendnek van egy második része is, hogyha már nincs több kérdés ehhez, ez pedig az adóérdekeltségi rendelet megszüntetése, illetve új béremeléssel kapcsolatos utasítás kiadására vonatkozó szabályrendszer. Ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése vagy észrevétele? Nincs. Nekem még egy utolsó kérdésem van, amit így mindig egy olyan bizottsági ülés után szoktam feltenni minden évben, amikor költségvetést tárgyalunk, hogy mikor lesz egyszer olyan kivetítőnk és olyan wifi hálózatunk, hogy értelmesen lehet dolgozni rajta meg vele. Ki hajlandó felvállalni ezt a feladatot, hogy ezzel történik valami? Szerintem minden képviselő, aki jelen van, vagy bizottsági tag, meg fogja szavazni, hogyha forrást kell ehhez biztosítani értelmes keretek között. Gábor, akarsz jelentkezni?

Győri Gábor: A wifiről már szóltam a rendszergazdának, valamikor jön és megoldja, ez többször megoldásra került, csak valami miatt nem jól. Nekem működik tökéletesen mindig, tehát én azért nem ismerem ezt a problémát. A wifit meg tudom oldani a jövő hétig, a mosdót azt nem.

Styevola István: Azzal az egy kiegészítéssel szeretném a határozati javaslatot megfogalmazni, hogy a második olvasat tekintetében a bizottság kéri a szennyvíztelep .beruházáshoz kapcsolódó fennmaradó összeg lehívásához szükséges feladatok ellátása érdekében meghatározott összeg tervezését a 2024. évi költségvetésbe, továbbá kérjük a 64-es sorban szereplő adatok ellenőrzését ugyanezen tétel vonatkozásában. Ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatok következnek.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
26/2024. (III. 4.) számú határozata
a 2024. évi költségvetés tervezéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága az alábbiakat javasolja a Képviselő-testület részére a 2024. évi költségvetés tervezéséhez:

- a Bizottság kéri a szennyvíztelep beruházásához kapcsolódó fennmaradó összeg lehívásához szükséges feladatok ellátása érdekében meghatározott 26.700.000 forint összeg tervezését a 2024. évi költségvetésben, továbbá kéri a 64-es sorban szereplő adatok ellenőrzését ugyanezen tétel vonatkozásában.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
27/2024. (III. 4.) számú határozata
az adóérdekeltségi rendeletről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az adóérdekeltségi rendelet kerüljön megszüntetésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
28/2024. (III. 4.) számú határozata
a béremelés koncepciójáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy kérje fel a polgármestert a béremeléssel kapcsolatos utasítás kiadására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirend

Tárgy: Az önkormányzat 2024. évi közbeszerzési terve

Styevola István: Igazából a melléklet ott van, mindenki számára egyértelmű, ha van kérdés, kiegészítés, akkor jelezzétek, ha nincs, akkor megyünk tovább. Szerintem a rendelkezésre álló információk alapján a 2024. évi közbeszerzési terv elfogadható, amennyiben ezzel egyetértetek, kérem kézfelemeléssel jelezzétek.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
29/2024. (III. 4.) számú határozata
az Önkormányzat 2024. évi közbeszerzési tervéről

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a melléklet szerinti tartalommal fogadja el az önkormányzat 2024. évi közbeszerzési tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6. napirend

Tárgy: PIVI intézményvezetői pályázat kiírása

Farkas András: Az intézményvezetőnek a mandátuma április végével lejár, ezért egy új kiírást foglalmaztunk meg, ez került most a bizottság elé, kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák ennek az elfogadását.

Styevola István: Kérdezem a tagokat, van-e észrevétel? Akkor nekem van kérdésem, itt közben egyeztetünk Gáborral annak értelmében is, hogy a mi tapasztalatunkhoz áll legközelebb talán ez a terület, és itt egy kicsit erősnek érezzük az elvárt végzettség képesítésnél ezt a gépészmérnöki szakképzettséget. Vagylagos?

Nagy Zsolt: Igen. Tartalmilag ugyanaz, mint az öt évvel ezelőtti kiírás.

Styevola István: Jó, akkor rendben van, a többi része az oké. Határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
30/2024. (III. 4.) számú határozata
a PIVI intézményvezetői pályázatának kiírásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a határozat mellékletét képező pályázati kiírás megjelentetését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirend

Tárgy: Járdaeépítés vállalkozójának kiválasztása

Styevola István: A szakaszokról annyit, hogy négy járdaszakaszt kívánunk ebben az évben felújítani, illetve ezen kívül még továbbit is majd, csak ugye ott a tervezés az még csak majd most kezdődik meg. Az 1. számú prioritások közé tartozik a Fő út Dorog felé, az Iskola buszmegállótól a Dülő utcáig, a Templom tér Garancsi úti oldalán a járda összekötés, itt a térrendezés miatt tűnt el ez a járdaszakasz, a József Attila utca dr. Szepesi László Mezőgazdasági Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium előtti kis kockakő járda felújítása teljes hosszon, valamint a József Attila utcában a Siló társasotthon oldalán a bejárattól a Klotild térig, ami hiányzó szakasz. Tehát ezek a szakaszok, amik az első ütemben kerültek kiírásra. Ajánlatkérés történt a Bel-Pa Kft-től, Tasi István építőipari vállalkozástól és Babicsek és Társa Kft-től, a legkedvezőbb ajánlatot a Bel-Pa Kft. adta, a határozat erről szól. Van-e kérdés valaki részéről? Nincs. Mi az ütemezésünk Gábor, mikorra készül el? Vagy szerződés kellett volna, vagy a szerződésnek a paraméterei kellenének most, hogy meghatározásra kerüljenek. Maradjunk abban, hogy a testületire legyen már kitalálva pontosan, úgyhogy úgy legyen megfogalmazva majd a határozat, hogy legyen benne az is, a kifizetésre vonatkozó feltétel, hogy mikorra kell elkészülnie a szakaszoknak és hogy a szerződést mikor írhatjuk alá legkésőbb, hogy ne legyen elhúzva. Jó, ezzel a kéréssel, akkor a rendkívüli ülésig kiegészítésre kéne, hogy kerüljön, és akkor a határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
31/2024. (III. 4.) számú határozata
a járdaeépítés vállalkozójának kiválasztásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2024. évben megvalósítandó 4 járdaszakasz

1. Fő út Dorog felé – Iskola buszmegállótól a Dülő utcáig
2. Templom tér Garancsi úti oldalán járda összekötés

3. József Attila utca - Dr. Szepesi László Mezőgazdasági Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium előtti kiskockakő járda felújítása – viacolor

4. József Attila utca - Siló Társasotthon oldalán a bejárattól a Klotild térig építési munkáinak elvégzésére bruttó 64.912.875,- Ft értékben a Bel-Pa Kft-t (2081 Piliscsaba, Szállás utca 23/a) válassza és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.
Fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében kerüljön tervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. napirend

Tárgy: Útépítés ajánlati felhívása

Győri Gábor: Már korábban beszéltünk a műszaki tartalomról, bizottsági elnök úrral is egyeztettem, azon is egy kicsit módosíthatnánk, főleg két utcára vonatkozóan. Az egyik az Iskola utca, amelynél korábban, amikor még pályázaton indultunk azzal a tervvel, akkor azt leegyszerűsítettük az akkori költségek miatt, és ott csak az út épült volna meg abban a verzióban, a járda és lett volna egy kis kockakő parkoló a Jókai mellett, az nem, és beletennék azt is ebbe a kiírásba, az durván egy plusz 17 milliós költség a mostanihoz képest. Azért nem küldtem ki a módosító költséget, mert még a közbeszerző a korábban kiküldött anyagra készítette el, és gondoltam, hogy az itt, hogyha a bizottság is úgy szeretné, akkor ezeket tudjuk módosítani. A másik pedig a Szent István király utca, ahol az egyik költségnél egy rossz mennyiség volt az aszfaltozásnál, a székelykaputól majdnem a Wesselényi utcáig tartó szakasznál. Az egyik probléma az volt, hogy a pályázatban előtte abbahagytuk egy 100 méterrel, mert összegben csak ez fért bele, én azt kihúztam a Wesselényi utcáig, hogy legalább egy konkrét útszakaszig menjen. Valamit, azt beszéltük, hogy azon a 4 centiméter aszfaltréteg, amit ráhúzunk finisherrel, az nem biztos, hogy elég, mert nem olyan jó az útnak a teherbírása, ezért felemelnék 5-6 cm-re a rákerülő aszfaltréteget. Persze történe egy marás előtte, és úgy kerülne rá az új aszfaltréteg. Még annyit szeretnék pontosítani, hogy az Iskola utca, a Kisfaludy utca és a Zrínyi Miklós utca az egy építési engedélyköteles beruházás, a Honvéd utca, a Nagybaconi utca, valamint a Szent István király útja, az pedig csak egy felújítás, nem engedélyköteles beruházás. Amit még el kéne dönteni majd, itt kérem a bizottság segítségét, hogy kérte a közbeszerző ezeknek az ütemezését, hogy van-e sorrend, ahogy ezt ütemezni szeretnénk, illetve egy véghatáridő, valamint a ami még kérdés lenne a jótállás kapcsán, hogy 12 vagy 27 hónap legyen, illetve a részszámlázás is függ az ütemezéstől, hogy hogy legyenek a kifizetések. Korábban szó volt arról is, hogy esetleg az útfelújításokat csinálnánk előbb, utána pedig az útépítéseket, erről majd kellene egy döntés. mert ezt a kiírásban tudnánk pontosítani. Összességében a kezdeti kiíráshoz képest, ami nettó 134 millió volt, ha hozzátesszük a megnövelt Szent László király útját, valamint az Iskola utcának a teljes részét, az 30 millióval több, nettó 162.482.000 forintos becsült költség lenne. Ez lenne a módosítás az eredeti kiíráshoz képest, amihez az anyag készült. Itt még egy hibát véltem felfedezni sajnos, ezeket az anyagokat ma kaptam meg a közbeszerzőtől, hogy a határozati javaslat a mellékletből nem lett áthelyezve az előterjesztésbe, de majd ha odajutunk, akkor én felolvasom szívesen a határozati javaslatot.

Styevola István: Jó, általánosságban, akkor először, nem szükséges - már túlléptünk ezen a kérdéskörön - a prioritizálás, tehát én azt gondolom, hogy a teljes időtartamot határozzuk meg. A közbeszerzési ajánlatkérésben 4 hónap van meghatározva, szerintem az tartható és jó határidő. Az Iskola utca tekintetében tegyük bele a járdát és a parkolókat, tehát a bővített műszaki tartalommal menjen, a Kisfaludy utcánál, ott volt egy bizonyos műtárgy a közepén, kérdezem, hogy ez benne van?

Győri Gábor: Igen. A két szikkasztó.

Styevola István: Így van. A Szent István esetében tudtál beszélni valakivel? Mert én vizuálisan mondom ezt, meg a saját tapasztalatom okán, hogy abban az utcában, ha marunk, ott lesz olyan hely, ahol a marást követően át fog lyukadni az aszfalt, mert a maró, amikor végigmegy azon a felületen, lesz olyan rész, amit ki fog forgatni, és én kizártnak tartom, hogy ennyi pénzből meg lehet csinálni, amit itt a becslések során kaptunk.

Győri Gábor: Az módosult, az az összeg 23 millió bruttóban, nettó 18.

Styevola István: Még az is kevés, na mindegy, Gábort kérdezem, hogy ahhoz, hogy ne kerüljünk csapdába, és azon a helyen, hogyha a műszaki ellenőr ugye az lesz, netán megállapítja, hogy a technológia csak akkor hajtható végre, hogyha ez és ez megvalósul, akkor mindenképpen tartalék keretet kéne meghatározni.

Győri Gábor: Igen, ez lett volna még a kérdés, hogy akarunk-e, és ha igen, akkor 10 százalék legyen?

Styevola István: Tíz százalékot, úgyis csak akkor lehet hívni, hogyha jogos.

Koós Gábor: Itt jön a következő, hogy részajánlat tételre van lehetőség, igen, de szerintem nem, pont azért, mert hogyha külön részekre jönnek be a vállalkozók, hiába lesz a 10%-os tartalék keretünk, a Szent Istvánra, hogyha külön adott ajánlatot, nem fogja betakarni, hogyha ott komolyabban hozzá kell nyúlni. Tehát részajánlatokra szerintem ne adjunk lehetőséget, hanem egyben pályázhassanak csak.

Győri Gábor: A közbeszerző azért mondta ezt a részajánlat tételt, mert későbbi ellenőrzés alkalmával ez jobban megvédhető, mintha egyben lenne.

Styevola István: Meg én kértem, ez volt a másik oka. Azért kértem az elején, hogy így készítsük elő az anyagot, mert akkor még nem volt a kezünkben az új költségbecslés, és hogyha netán-tán valamiért forrásoldalon bajba kerülünk, akkor a bírálókat során még lehet külön szerződést kötni egy-egy részre, de ugye ez most már nem releváns, mert valószínűleg a piaci környezet változása miatt jobbák lettek az árak, mint amire számítottam, úgyhogy most már én is azt mondom, hogy mehetne egybe, tehát nem kellene részajánlatra is lehetőséget adni.

Bakos Bulcsú: Pont a Nagybaconi utcánál még benne van a pakliban, hogy a lakók azt mondják, hogy nem, mégse bírjuk kifizetni az önrészt részt, ez a rendeletünk szerint áll sajnos, de nem akarjuk természetesen, csak tudod, hogy neccesen jön össze.

Styevola István: Jó, tehát jelen esetben egy eldöntendő kérdés most, a határozathozatal előtt, hogy az önkormányzat építeti az utcát, vagy lakossági együttműködéssel, a lakosok kérésére, mert akkor azt külön kell beszerezni, ugyanis a többi esetben a testület határozatot fog hozni arról, hogy a lakossági hozzájárulás mértéke mekkora lesz, és be kell fizetniük. Azóta változott, és pont azért módosítottunk, hogy haladjunk, és azt mondtuk, hogy csökkentjük a hozzájárulás elvi mértékét, ami korábban ilyen 700.000 forintos összeg volt, de ugye határozatot majd akkor hozunk csak utcánként, ebben maradtunk, ha jól emlékszem, amikor már látjuk a költségoldalt és meghatározzuk a lakossági érdekeltségek alapján befizetendő összeget. A többi utca ezen az úton halad, és akkor lehet, hogy egy 400.000 forint per érdekeltiség típusú határozat fog születni általában mindegyik utcánál, majd megvizsgáljuk esetleg, hogy melyik olyan, amelyiknél az önkormányzatnak a hányada jelentősebb, ott lehet, hogy alacsonyabbra jön ki, ezt nem tudom, látni kell. Tehát a végén a maximum 500.000 forintról volt előzetes egyeztetés, de ugye látnunk kell majd a valós ajánlatok értékét, és akkor határozzuk meg határozatban utcánként a hozzájárulást. Azt nem szeretném, hogyha valamelyik utcánál mondjuk problémába futnánk, és emiatt az összes többi megakadna. Tehát Gábor tolmácsolja a javaslatomat a közbeszerzőnek majd, hogy meghallgatva a bizottsági tagok véleményét, két részre lehessen ajánlatot tenni, az egyik rész a Nagybaconi Nagy Vilmos utca, a másik rész az összes többi utca. A tartalék keret az pedig 10%-os mind a kettőnél. Az átfutási idő marad 4 hónap. Az Iskola utcánál a műszaki tartalom megnövekszik a tervben szereplő maximális tartalomra, és a fizetési ütemezés volt még a kérdés.

Koós Gábor: A jótállásnál én a minimum 15 hónapot keveslem, legyen 24 legalább, és arra lehet többletet vállalni.

Styevola István: Jó, és akkor részteljesítésre pedig két részszámlát engedünk, egy részszámlát és egy végszámlát, és az előleg a minimális.

Schromeisz János: A múltkor én kértem, hogy a Szent István király útnál nézzük meg a vízelvezetés kérdését, és a Vörösmarty utcáról lefolyó körengeteget. Én itt nem látok tervezésben semmi ilyen vízelvezetést, és semmilyen információt a Vörösmarty utcai kőgörgetegről. Erről szeretnék kérdezni.

Styevola István: Egyrészt ez egy lassabb reagálású műfaj, tehát az, hogy terv szülessen valamire, az nem annyira egyszerű és gyors. Én eleve szerettem volna pont ezért a 10%-os tartalékkeretet betenni, plusz Gáborral beszéltünk arról, hogy több olyan utca is van, amit szerintem az idei évben én a PIVI költségvetésében tervezve egy nagyobb összeggel, megoldanék, pont ilyen helyzeteket, amikor a domborzati adottság olyan, hogy kifolyik a zúzott kő a keresztutcából arra az útra, amit vagy felújítunk, vagy már jelenleg is aszfaltos. Körülbelül 6-7 ilyen hely van Piliscsabán, úgyhogy erre mindenképpen egyedi megoldással fogunk támaszkodni a helyszínen kitalálva a tervezővel, hogy mi az a legolcsóbb, legkisebb beavatkozás, ami még működik, mert sajnos az nem elég, hogy leaszfaltozzuk a nyakat, mert ugyanúgy ráhordja, és egy nagyobb esőnél ugyanúgy ki fogja rajta hordani. Elvileg nagy kockaköböl lenne jó sárrázót építeni 50 méter hosszban, az horror pénzbe kerül, mert ugye ezt kézzel kéne rakni. Tehát vannak ilyen problémáink, valamit ki fogunk erre találni, azt beszéltük is, valószínűleg nem egyszerre fog ezzel épülni, és valószínűleg nem aszfaltból, más anyagból, de ebben az évben biztos, hogy ezzel foglalkozunk és megoldjuk.

Schromeisz János: Köszönöm szépen.

Styevola István: Más valakinek még? Akkor jegyzetelted a változásokat, mert a testületi ülésen neked kell elmondani.

Győri Gábor: Jegyzeteltem, és akkor olvasnám a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
32/2024. (III. 4.) számú határozata
Piliscsaba útépitések-útfelújítások 2024 - ajánlati felhívásáról

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a „Piliscsabai útfelújítások 2024” tárgyú, nemzeti eljárási rend szerinti, a Kbt. 115. § alapján indított nyílt közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján úgy dönt, hogy:

1. hozzájárul a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításához és az alábbi észrevételekkel jóváhagyja a közbeszerzési dokumentumok tervezetét:
 - Nagybaczoni Nagy Vilmos utca útfelújítása
 - Iskola utca útépitése
 - Zrínyi Miklós utca útépitése
 - Szent István király útja útfelújítása
 - Honvéd utca útfelújítása
 - Kisfaludy utca útépitése
2. hozzájárul a következő gazdasági szereplők ajánlattételre való felkéréséhez:
 - Varga Fuvarozási Kft. (2500 Esztergom, Kertész utca 13.)
 - STRABAG Építőipari Zrt. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2.)
 - BEL-PA Kft. (2081 Piliscsaba, Szállás utca 23/a.)
 - C-SPED 84 Kft. (2500 Esztergom, Petőfi Sándor utca 9.)
 - EURO-STEIN Kft. (2500 Esztergom, Vaskapui út 9.)

Fedezete a 2024. évi költségvetésben kerüljön tervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9. napirend

Tárgy: Gyalogátkelőhely tervezőjének kiválasztása

Győri Gábor: Korábbi egyeztetések alkalmával az önkormányzat tervei között szerepelt gyalogátkelőhelyek létesítése, valamint a járdaépítés következő ütemének keretein belül járdaépítés megvalósítása az Új utca és a Máriapark utca között, a két gyalogátkelőnek pedig a Rét utca és a Temető utca környékén. Ezzel kapcsolatban a múlt hét előtti héten pénteken a Magyar Közút képviselőivel történt egy helyszíni bejárás, ahol meghatározásra került a két gyalogátkelőnek a helye, valamint a járdaépítésre szükséges tervdokumentációnak a tartalma is, és ezen feltételek mellett ajánlatot kértünk be a tervezésre az Útvonal Kft-től, a De-Ma Projekt Kft-től, valamint a Viaconcept Kft-től, ezek közül összességében a legkedvezőbb ajánlatot az Útvonal Kft. adta 8.809.000 forint értékben.

Styevola István: Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a kijelölést követően felmerülő plusz feladataink, amik majd keletkeznek, és a tervből, ugye nem csak arról beszélünk, hogy kijelölésre kerül, hanem az, hogy átépítésre is kell, hogy kerüljön, és az átépítésnek lesz költsége, és az átépítés költsége az nagyban függ attól, hogy a tervezés során, illetve majd az engedélyezés során a hatóság mihez járul hozzá. A Magyar Közút részéről nyitottság volt abban a tekintetben, hogy mindenhez hozzájárul, ami nem kerül neki pénzbe, úgyhogy ezt az irányt képviseltük az egyeztetések során, és nagy valószínűséggel jelzőlámpás gyalogátkelőhelyek kialakítására fog sor kerülni. Ezalatt a jelzőlámpát, hogy milyen formában értelmezzük, ebben majd a bizottságnak a véleményét is fogom kérni közlekedésbiztonsági szempontból, hogy abszolút egyszerű sárga villogós, vagy pedig valamilyen fajta nyomógombos megállító, vagy pedig esetleg a gyorshajtást korlátozó, előzetesen érzékelővel ellátott, sebességmérővel felszerelt gyalogos-átkelőhely szabályozó lámpatest kerüljön kialakításra. Én csak becslést mondok, szerintem nagyságrendileg egy gyalogátkelőhely kialakítása egy 10-15 millió forint minimum, amibe bele fog kerülni, ez függ még továbbá a hozzá kapcsolódó járdaszakaszok kiépítésétől, mert csak akkor kap engedélyt, hogyha járdához kapcsolódik a gyalogátkelőhely. Ez a Rét utca esetében azt jelenti, hogy az egyik oldalon, ugye van járda, a másik oldalon a buszmegálló szeretnénk lényegében feltárni, ezért ott a buszmegálló öbölígeig valamilyen járda kiépítése szükséges lesz a korábbiakhoz hasonló keresztaszelvény kialakítás szerint, tehát arra gondoljatok, ami a gyógyszerár előtt van, ugyanolyan valósulna meg az öbölnek a másik oldalán is addig a pontig, ahol az átkelőhely megvalósul. A

másik gyalogátkelőhely ugye a Temető utca csomópontjában van, szorosan kapcsolódik az új utca Máriapark utcát összekötő járda kiépítésével, és annak egy darabjával együtt fog életet élni, de időben hamarabb is megvalósítható a gyalogátkelőhely, minthogy az a járdaszakasz megépül, mert az Új utcához a bekötése az biztosított, a Temető utca oldalán pedig így is, úgy is meg kell csinálni, tehát ez csak egy tájékoztatás volt ehhez kapcsolódóan. Remélem idén megvalósul. Van-e kérdés? Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot a gyalogátkelők, járdaszakaszok tervezőjének kiválasztásáról, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
33/2024. (III. 4.) számú határozata
a gyalogátkelőhelyek és járdaszakasz tervezőjének kiválasztásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy Piliscsabán, a 10. sz. Fő úton megvalósítandó gyalogátkelők (Rét utca, Temető utca) és az Új utca - Máriapark utca között építendő járdaszakasz terveinek elkészítésére az Útvonal Kft-vel (2500 Esztergom, Sugár út 11.) kössön szerződést az árajánlatnak megfelelően, valamint hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.

Fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében kerüljön tervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. napirend

Tárgy: Műszaki ellenőrök kiválasztása

Styevola István: Ez mind járdaépítés, mind útépítés, útfelújítás tekintetében. Korábbi műszaki ellenőröktől, akik már dolgoztak Piliscsabán, azoktól kértünk be árajánlatot. A járdaépítés tekintetében a Fő úti járdáról beszélünk, a Garancsi úti Templom tér melletti kis szakasról, a József Attila utca teljes járda cseréje, illetve a Silő fölötti, Klotild térig tartó járdaszakasznak a járdaépítési projektjeiről. Az útszakaszoknál pedig a korábbi napirendben elhangzott útszakaszoknak a műszaki ellenőrzése vonatkozásában. Ajánlatkérés történt, és ezek közül a legjobb ajánlatot a Medaxa Bt. adta. A műszaki ellenőrnél mindig szeretném majd, hogyha név szerint is belekerülne, mert csak úgy lehet határozatot hozni. Tehát a határozati javaslatot ki kell egészíteni és még a kódja is kéne.

Koós Gábor: Magyar Ákos, itt van benne.

Styevola István: Jó, határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
34/2024. (III. 4.) számú határozata
műszaki ellenőri feladatok elvégzéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az alább felsorolt járdaépítések, valamint útépítések, útfelújítások építési műszaki ellenőri feladatainak elvégzésére Magyar Ákos (névjegyzék szám: ME-KÉ-11-5266) közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzése jogosultság alapján a MADEXA Bt-vel (2510 Dorog, Mátyás király u. 7.) kössön szerződést 4.150.000,- forint értékben, valamint hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.

Járdaépítések:

- Fő út (Berek utca – Dülő utca között)

- Garancsi út Templom tér mellett
- József Attila utca (Kálmán király útja – Klotild tér között)
- József Attila utca (SILÓ Társasotthon – Klotild tér között) valamint

Útszakasz felújítások és építések:

- Nagybaczoni utca útfelújítás
- Iskola utca útépités
- Zrínyi Miklós utca útépités
- Szent István király útja útfelújítás
- Honvéd utca útfelújítás
- Kisfaludy utca útépités

Fedezete a 2024. évi költségvetésben kerüljön tervezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. napirend

Tárgy: Civil Alap pályázat kiírása 2024

Styevola István: Kérdezem Andrást, hogy van-e eltérés a korábbi kiíráshoz képest? Nincs, akkor egy dolgot kellene csak pontosítanunk benne, az összegeket nézzük át. Az előterjesztő javaslata az, hogy a támogatási célok esetében egy rendezvény, esemény támogatása a teljes költség legfeljebb 70%-a, maximum 150.000 forint, egy önkormányzati szervezésben megvalósuló rendezvényhez kapcsolódó program támogatása a teljes költség legfeljebb 70%-a, maximum 50.000 Ft, közparkok, közterek karbantartása a költségek legfeljebb 70%-a, maximum 100.000 Ft legyen. Jó, ezek a felső határértékek szerintem jók nagyjából, általában egy ilyen 17-18 pályázat szokott bejönni a rendezvényre, 2-3 a közparkra és 2-3 az egyéb kapcsolódóra, tehát körülbelül lefedi szerintem ezt az összeget.

Tázer Mariann: A pályázati kiírásnál a dátumokat kellene javítani.

Styevola István: A határidő április 30, előtte mikor van ülésünk?

Nagy Zsolt: 29-én.

Styevola István: Testületi? Akkor jó. Más kérdés van-e? Nincs, akkor keresek egy határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
35/2024. (III. 4.) számú határozata
Civil Alap pályázat kiírásáról

1. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a piliscsabai civil szervezetek Civil Alapból történő támogatására vonatkozó, az 1. számú mellékletben található pályázati felhívást fogadja el és rendelje el annak közzétételét.

A pályázatok beadási határideje: 2024. március 31.

A pályázatok elbírálásának határideje: 2024. április 30.

2. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete munkacsoportot hoz létre a pályázatok előzetes vizsgálatának, bírálatának feladataira.

Az ad-hoc bizottság tagjait az alábbiak szerint határozza meg:

- Humán Bizottság elnöke – Lázi Tamás
- Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság elnöke – Styevola István
- Közrendvédelmi tanácsnok – Simon Gyula

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. napirend

Tárgy: Szünidei gyermekétkezés 2024

Styevola István: Akarod-e kiegészíteni? Ha nem, akkor van-e kérdése a tagoknak? Amennyiben nincs, felolvasom a határozatot.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
36/2024. (III. 4.) számú határozata
a gyermekek 2024. évi szünidei étkeztetéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára, hogy a 2024. évben az ingyenes szünidei gyermekétkeztetés lehetőségét a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők részére is biztosítsa.

Fenti célra 900.000, - Ft + ÁFA összeg kerüljön tervezésre a 2024. évi költségvetés vásárolt élelmészeti soron, költség túllépése esetére a bizottság javasolja forrásként az általános tartalékot fedezetként.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13. napirend

Tárgy: Közmeghallgatás helyének és napirendjeinek meghatározása

Styevola István: Az előterjesztő javaslata alapján 2024. szeptember 19-én 18 órakor a polgármesteri hivatal dísztermében kerüljön megtartásra, közmeghallgatási napirendi pontok: tájékoztató az Önkormányzat 2023. évi vagyongazdálkodásáról, beszámoló Piliscsaba Város Önkormányzat elmúlt egy évben végzett munkájáról, összefoglaló az önkormányzat 2019 -2024 között végzett munkájáról és közérdekű kérdések, válaszok.

Simon Gyula: Az előterjesztésben a Klarissza-ház van megjelölve. Nem lenne szerencsésebb az?

Farkas András: Nem tudjuk, hogy milyen állapotok lesznek, reméljük, hogy lehet ott.

Simon Gyula: Szerintem inkább jelöljük meg a Klarissza-ház nagytermét, és ha nem jön össze, még mindig visszahozhatjuk egy kisebb terembe.

Farkas András: Jó, előre nézzünk, ne hátra.

Styevola István: Akkor most újra fel kell olvasnom.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
37/2024. (III. 4.) számú határozata
a közmeghallgatás helyéről, napirendi pontjairól

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az Önkormányzat 2024. évi közmeghallgatása 2024. szeptember 19. napján 18.00 órakor a Klarissza-ház nagytermében kerüljön megtartásra.

A közmeghallgatás napirendi pontjai:

1. Tájékoztató az Önkormányzat 2023. évi vagyongazdálkodásáról
2. Beszámoló Piliscsaba Város Önkormányzat elmúlt egy évben végzett munkájáról
3. Összefoglaló az Önkormányzat 2019-2024. között végzett munkájáról
4. Közérdekű kérdések, válaszok

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. napirend

Tárgy Városi kitüntető címekről szóló rendelet módosítása

Farkas András: Röviden azt mondanám el, hogy zárt ülésben tárgyalták, és két olyan jelzés is érkezett, ami mögött az aláírások alapján nagy társadalmi támogatottság áll, tehát azt gondolom, hogy erre való tekintettel javasolom módosításra a rendeletünket a díszpolgári cím kiadására vonatkozóan, illetőleg a másik része ennek az előterjesztésnek az első melléklet frissítése, ami a felsorolást tartalmazza, hogy ki mikor kapott díjat. Kérem ebben a bizottság támogatását.

Styevola István: Köszönöm szépen polgármester úr.

Tázer Mariann: Szerintem sose szerencsés egy rendeletet utólag módosítani, és nekem tudomásom van arról, hogy volt még egyéb jelölt is, akit éppen azért nem adtak be, mert csak egy embert lehet jelölni a címre, és nem akartak plusz még egyet beadni, úgyhogy nekem az lenne a javaslatom, hogy akkor viszont írjuk ki újból a kitüntető címet. Tehát az emberek döntöttek arról, hogy ha egy címet lehet adni, kit nyújtanak be, de lehet, hogy egész máshogy döntöttek volna, ha tudják, hogy kettőt lehet, tehát ez az utólagos rendeletalkotásnak a hátulütője, hogy a jelölés pillanatában a polgárok nem tudtak arról, hogy akár két embert is lehetne jelölni, ezért nem jelöltek többet, de lehet, hogy jelöltek volna, ha lehetett volna. Úgyhogy vagy ne változtassuk meg a rendeletet, és ne írjuk ki újból, vagy változtassuk meg a rendeletet, de írjuk ki még egyszer a pályázatot, mert akkor lehet, hogy még érkezik jelölés.

Farkas András: Olyan nagy számú aláírás érkezett, mindkét esetben, hogy azt gondolom, újra dolgoztatni ezeket az embereket, ez nem lenne méltányos. Azt, hogy ki milyen meggondolásból nem adott be, ezt nem tudom, teljesen függetlenül mentek gondolom ezek az aláírásgyűjtések. Tehát, hogy ki miért nem adott be ajánlást, azt nem tudom megítélni.

Styevola István: Általánosságban megfogalmazva azt, hogy hogyan jutottak el a kitüntető címek ahhoz az adható számhoz, ami most a jelenlegi érvényes rendeletünkben van, ennek az útja az volt, hogy a korábbi években, 5-10-20 évre is visszamenőleg, mondjuk úgy, hogy elég trehány módon kezelték ezeknek a díjaknak a nyilvántartását az illetékes személyek, és többször beleesett az aktuális testület olyanba, hogy egyszer már adott díjat, újra akartak adni, és a nyilvántartás hiányos volt, és majdnem meg is szavazták, az utolsó percben kellett visszavonni. Akár a díszpolgári cím, akár a Piliscsabáért emlékplakett díj kicsit olyanná vált, hogy így igazából bárki az utcán is vehet kategória, tehát ez volt a múlt. A testület egy jó pár éve már elhatározta magát amellett, hogy ezt egy kicsit magasabb szintre kellene emelnünk, és nagyobb méltóságot kell, hogy kapjon, mert azoknak a személyeknek, akiket egyébként ez megillet, az ő munkásságuknak az értékelése és díjazása megfelelő körülmények között méltó legyen a díjhoz, az elismeréshez, és ezért csökkentettük le annyira, hogy Díszpolgári címből egy, illetve a többi díjnál is szabályoztuk ennek a keretét. Abban egyetérttek Mariann-nal, hogy nem jó üzenete van annak, hogy ha később szabnak egy rendeletet a pályázatokhoz, és nem a lehetőség van először megadva, és a nyílt verseny, hiszen valamilyen szinten az, mert több pályázó van, még ha nem is ők a pályázók, hanem jelölések vannak, úgyhogy ez az egyik ok, a másik ok pedig az, hogy én továbbra is azt képviselem, hogy minél kisebb a szám, annál értékesebb a díj, tehát én nem javasolom módosítani a rendeletet még olyan áron se, hogy újra kiírásra kerüljön.

Bakos Bulcsú: Én mind a két felvetésre reflektálnék. Az egyik, hogy én azt gondolom, mivel látszik a jelölésekből, hogy tulajdonképpen mindenkinek szabad volt a pálya, nem azért nem jelentkezett más, merthogy csak egy ember lehet, hanem egész egyszerűen most erre a két emberre volt igény. Az utólagos rendelet alkotással kapcsolatban pedig szerintem, amikor egy valós igényre reagálunk, akkor az teljesen jogos. Egyszer volt egy évben 2000-ben, amikor úgymond degradálódott ennek a díjnak az értéke, utána visszanézve meg talán 4 olyan év volt, amikor 2 ember volt, egy amikor 3, egészen 90-től kezdve 34 év alatt, és visszanézve az utóbbi 15-16 évet, több olyan év volt, amikor ki sem lett osztva, tehát nem gondolom, hogy degradálna ettől a cím értéke. Én mindenképp javasolnám azért, mert mind a két ember nagyon fontos a város életében, sokat tettek mind a ketten a városért, tehát én ebben az esetben biztos, hogy kivételt tennék. Köszönöm szépen.

Simon Gyula: Amit Mariann említett, azt én konkrétan tudom, hiszen láttam egy szűkkörű levelezést. A nevet most nem mondom, hogy ki lett volna még díszpolgári címre jelölve, egy országos hírű Piliscsabáról elszármazott hölgyről van szó, mivel nem zárt ülésen vagyunk, nem mondom ki a nevét, és amikor az őt jelölni szándékozók megtudták, hogy ki a másik szintén megbecsült jelöltje a kitüntető címnek, akkor ők ezért igenis visszaléptek. Tehát nem adták be azért, mert azt mondták, hogy csak egy cím adható, és nem akarták ezzel kellemetlen helyzetbe hozni egyik jelöltet sem, ezért nem adták be ezt. Tehát velük szemben sem lenne fair, hogy most egy harmadik személy miatt, legyen az bárki, ezt utólag módosítanánk, tehát én biztos, hogy nem támogatom. Köszönöm szépen.

Farkas András: Az én polgármesterségem alatt eddig négy díszpolgári cím került kiosztásra. 2014-ben, amikor polgármester lettem, akkor a korábbi képviselőknek a javaslatára módosítottuk úgy a rendeletet, hogy

még egy Díszpolgári cím kiosztható, és akkor ezt a díjat egyhangúlag megszavaztuk a korábbi piliscsabai tanácselnöknek. Egyébként, akivel egymás ellen indultunk polgármester jelöltként, neki az édesapját, és én abszolút azt gondoltam, hogy ez egy fontos gesztus, és azóta is úgy gondolom, hogy ez egy jó döntés volt, és egyébként csak zárójelben mondom, hogy barátivá alakult azóta a kapcsolatunk az elődömmel. Tehát akkor is tettünk egy ilyen gesztust, most egy kicsit hasonló helyzetről van szó, azt gondolom, fel lehet oldani ezt a helyzetet, és látván azt, hogy mondjuk ez az 5. és a 6. lenne az elmúlt 10 évben, nem hiszem, hogy degradálna a díj. Köszönöm.

Styevola István: Hosszasan el tudnék vitatkozni bárkivel ebben a témában, de hogy ne húzzam az idejét mindenkinek, és ne hozzak fel sport példákat, amikor nem lehet két első helyezett még egy futballmérkőzésen sem, de van olyan javaslatom, amit mindenki meggondolhat esetleg, hogy hátha elfogadja, a rendelet akként módosítása, hogy még mindig nekem legyen igazam, két évente két díszpolgári címet lehet adományozni. Ezzel elérjük azt a megoldást, hogy nem hígul a történet, a probléma megoldása talán egy kicsit közelebb kerül a végállapotához. Tehát a módosító javaslatom az a városi kitüntető és elismerő címek alapításáról, valamint azok adományozási rendjéről szóló 22/2016-os önkormányzati rendelet vonatkozásában, hogy a módosítás a négyes § (2) bekezdésében arra módosul, hogy „két évente két díszpolgári cím adományozható, melyet díszpolgári oklevél örökít meg”. Aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **6 igen és 2 nem szavazattal**, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
38/2024. (III. 4.) számú határozata

a városi kitüntető és elismerő címek alapításáról, valamint azok adományozásának rendjéről szóló
22/2016. (X. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a városi kitüntető és elismerő címek alapításáról, valamint azok adományozásának rendjéről szóló 22/2016. (X. 12.) önkormányzati rendelet módosítását javasolja a Képviselő-testület részére az alábbi módosítással: a 4. § (2) bekezdésében „két évente két díszpolgári cím adományozható” szövegrész szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirend

Tárgy: TRE-módosítás indító határozatának módosítása

Styevola István: Három pontja van, az első: 1-es pont kiegészül egy új d) ponttal az alábbiak szerint: Piliscsaba Garancsi út és vár utca között a 2627 helyrajzi számú ingatlanon tervezett út szabályozási szélessége 6 méter, melyet a szabályozási terven jelölni kell. Ennek az oka az, amit a polgármester úr előzetesen egyeztetett a Pest vármegyei főépítésszel, miszerint akkor tud végbemenni egy olyan határozatunk, illetve egy módosítás érdekében szakmailag akkor válik megalapozottá az előkészítő dokumentáció, hogyha szerepel rajta az út szélessége. A 2. pont: a határozat kettes pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül: a TRE módosítással érintett egyes pont szerinti felsorolt helyrajzi számokat kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja. Ennek eljárási vonzata van megint, ugye a kiemelt fejlesztési területek esetén az eljárás egyszerűsödik, ezért van szükség erre a módosítási javaslatra. A 3. pont: a határozat 5-ös pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül: támogatja, hogy az egyes pont szerinti fejlesztési cél megvalósítása érdekében tervezési szerződést kössön a Z.É. Műhely Kft-vel, mint tervezővel, a tervezési díj összesen bruttó 8.382.000 forint, melyből az 1 alpont szerinti projektelem egyik kérelmezője a Napcsillag Kft. bruttó 6.300.000 forintot fizet meg, és amelyből az 1 b) pont szerinti projektelem kérelmezője az ATEMI Budo Akadémia Nonprofit Kft. bruttó 1.905.000 forintot fizet meg, valamint melyből az 1 c) és 1 d) pontok szerinti projektelemek kezdeményezője, Piliscsaba Város Önkormányzata bruttó 127.000 forintot fizet meg. A tervezési díj fedezete a 2024. évi költségvetésben kerüljön tervezésre. Hatalmazza fel a polgármestert a tervezési és/vagy a településrendezési szerződés aláírására a jelen határozati pontban határozott feltételekkel. Tehát ez a korábbi határozatunknak a módosítása annak érdekében, hogy meg tudjuk kezdeni a folyamatot. Van-e kérdése valakinek? Mert akkor nem felolvasva a határozati

javaslatot, hanem hivatkozva arra, hogy az eredeti határozati javaslat a TRE módosításról szóló indító határozat módosításáról, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának
39/2024. (III. 4.) számú határozata
a TRE módosításáról szóló indító határozat módosításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága támogatja a 10/2024. (I. 29.) számú határozattal módosított 213/2023. (XII. 4.) számú határozat (továbbiakban: Határozat) módosítását az alábbiak szerint:

1. A Határozat 1. pontja kiegészül egy új d) ponttal az alábbiak szerint:
d) A Piliscsaba, Garancsi út és Vár utca közötti 2627 hrsz-ú ingatlanon tervezett út szabályozási szélessége 6,0 m, amelyet a szabályozási terven jelölni kell.
2. A Határozat 2. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:
A TRE módosítással érintett 1. pont szerinti 020/47, 020/48, 020/56, 020/57, 019/22, 019/23, 63, 65/1, 65/2, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 1236/1, 1236/3, 1237, 1238, 1239, 1240, 1241/1, 1241/3, 1241/4, 1242, 1243, 1244, 1245/1, 1245/2, 1249/2, 1250/2, 1251/2, 1253/3, 1833, 1835 e.r., 1836, 3/2 e.r., 1841 e.r., 1842 e.r., 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871/1, 1871/2, 1872, 1873, 1874 e.r., 2627 hrsz-ú területeket a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.rendelet) 2. § 7. pontja szerinti kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.
3. A Határozat 5. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:
„Támogatja, hogy az 1. pont szerinti fejlesztési cél megvalósítása érdekében tervezési szerződést kössön a Z.É. Műhely Kft.-vel, mint Tervezővel. A tervezési díj összesen bruttó 8.382.000,- Ft, amelyből az 1/a. pont szerinti projekteleme egyik kérelmezője, a Napcsillag Kft. bruttó 6.300.000,- Ft-ot fizet meg, és amelyből az 1/b. pont szerinti projekteleme kérelmezője, az ATEMI Budo Akadémia Nonprofit Kft. bruttó 1.905.000,- Ft-ot fizet meg, valamint amelyből az 1/c. és 1/d. pontok szerinti projekteleme kezdeményezője, Piliscsaba Város Önkormányzata bruttó 127.000,- Ft-ot fizet meg. A tervezési díj fedezete a 2024. évi költségvetésben kerüljön tervezésre. Hatalmazza fel a polgármestert a tervezési és/vagy a településrendezési szerződés aláírására a jelen határozati pontban határozott feltételekkel.”

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Styevola István: Köszönöm szépen, akkor az ülést 20 óra 5 perckor lezárom, és öt perc szünet következik.

K.m.f



Bakos Bulcsú
elnökhelyettes



Styevola István
elnök