



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Piliscsaba, szennyvíztisztító telep vízjogi  
létesítési engedélye  
Hiv. szám: 35100/5862/2023. ált.  
Ügyintéző: dr. Pordán Petra  
Németh Norbert  
Telefon: 06-1-459-2476

Vízikönyvi szám: 6.3/50/140

## H A T Á R O Z A T

**1./ Piliscsaba Város Önkormányzata** (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u. 1-3., adószám: 15730112-2-13; a továbbiakban: Engedélyes) részére a **Mélyépterv Komplex Zrt.** (1012 Budapest, Várfok u. 14.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített 22.04-2090 tervszámú tervdokumentációja alapján a 2.1./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok az alábbiak szerint:

**2./ Létesül:** Piliscsaba, szennyvíztisztító telep bővítése érdekében az alábbiak szerint:

#### Technológia:

A mechanikai előtisztítást követő átfolyósos eleveniszapos biológiai tisztítási technológia nitrifikációval, elő-denitrifikációval, vegyszeres foszforeltávolítással egészül ki. Az utóülepítőből elfolyó tisztított víz esetleges fertőtlenítésének, a befogadóba vezetésének továbbá az iszapkezelés módja nem változik.

Tervezett napi kapacitás a bővítés után: **1950 m<sup>3</sup>/nap**  
Tervezett biológiai kapacitás a bővítés után: **16249 LE**

#### **2.1./ Tervezett létesítmények:**

##### 1 db kombinált rác és homokfogó:

- Típus: ÁVM KM-90 (szabadban telepített, hőszigetelt, vill. fűtött)
  - o gépi rác: 3 mm-es rácsszűrés, rácsszemét présel
  - o homokfogó: légbefúvással, homokkihordó csigával
- Q= 80-90 m<sup>3</sup>/h
- P= 2,37 kW

##### Szivattyúk:

- Iszap recirkulációs szivattyú (6 db)

##### Ügyfélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen a hatóságához, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

- Típus: Hidrostral Pumpe-HU00001636 B0BQ-R01 BKBA4-GSEQ1AF  
NW1A2OA-10
- Q= 10,6 – 12 m<sup>3</sup>/h
- H= 0,8 – 1 m
- Pn= 0,75 kW
- Elhelyezkedés: Utóülepítő
  
- Fölösiszap szivattyú (2 db)
  - Típus: Hidrostral Pumpe-HU00001637 B0BQ-E01 BKBA4-GSEQ1AF  
NW1A2OA-10
  - Q= 6 m<sup>3</sup>/h
  - H= 4 m
  - Pn= 0,75 kW
  - Elhelyezkedés: Utóülepítő
  
- Nitrát recirkulációs szivattyú (2 db)
  - Típus: Hidrostral Pumpe-HU00001638 D06U-MLN1 DNYS6-XSEQ1AF  
NA1A1OM-10
  - Q= 50 – 120 m<sup>3</sup>/h
  - H= 0,8 – 1 m
  - Pn= 1,5 kW
  - Elhelyezkedés: Utó anox medencetér
  
- Habtörő szivattyú (1 db)
  - Típus: LOWARA SCUBA 5SC5/09/5T L20DE
  - Q= 1,5 l/s
  - H= 36 m
  - P= 0,9 kW
  - Elhelyezkedés: Utóülepítő
  
- Hab és uszadék eltávolító szivattyú (1 db)
  - Típus: Hidrostral A02-R01+A2IR2-GG3+AA1M-10+AS-H02/02B1+AB-  
H02/02B1
  - Q= 7 l/s
  - H= 5 m
  - P= 1,1 kW
  - Elhelyezkedés: Utóülepítő

#### Búvárkeverők

- 4 db Flygt SR4610.410 07SF típusú
  - P= 0,9 kW
- 2 db Flygt SR4620.410 13SF típusú
  - P= 1,5 kW
- Elhelyezkedés: anoxikus terekben és az utóanox rekatorterekben

#### Levegőztető rendszer

- 4 db OTT Magnum – 1500 típusú levegőztető egység (4 medencébe)
- Elhelyezkedés: aerob technológiai tér

#### Vassó tárolás-adagolás

- 1 m<sup>3</sup>-es IBC tárolótartály
- 2 db mágneses membránszivattyú a vassó adagolására
  - o  $Q_{\max} = 22 \text{ l/d}$

**A biológiai tisztítás kapacitás bővítését a meglévő üzemen kívüli biológiai műtárgyblokk felhasználásával tervezik megvalósítani.**

#### **2.2./ Vízügyi objektumazonosító számok:**

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AIC525	Piliscsaba – Szennyvíztisztító telep	Szennyvíztisztító mű
AIB182	Kenyérmezei patak [3.800 fkm] – Kibocsátási pont	Kibocsátási pont – Szennyvíztisztító telep

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2025. június 30. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Előírások:**

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a *vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló rendeletben és a *vízgazdálkodási hatósági jogkörgyakorlásáról* szóló rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges hatályos hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

8. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
9. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
10. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
11. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
12. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
13. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
14. A vízellétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
15. A Kenyérmezei patakba vezetett vizek minőségének meg kell felelnie vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendelet „3. időszakos vízfolyás befogadó” oszlopára vonatkozó előírásainak.
16. Az építés alatt a vízvezetésről gondoskodni kell.
17. A kivitelezés befejezéséig Engedélyesnek érvényes vízjogi létesítési engedéllyel kell rendelkeznie.
18. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell, továbbá a kivitelezés alatt a szennyvíztisztító telep zavartalan működését/üzemeltetését biztosítani kell.
19. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
20. A próbaüzem tervezett időtartama 3 hónap, amely nem hosszabbítható meg.
21. A próbaüzem elindítását követően minimum négy alkalommal azonos időközönként vett - mérési eredményekkel köteles igazolni, hogy az engedélyben előírt határértéket, illetve küszöbértéket tartósan és folyamatosan betartja.
22. A mintavételezést csak a megfelelő akkreditációval rendelkező laboratórium végezheti.
23. A próbaüzem megkezdésének tervezett időpontjáról legalább 10 nappal korábban értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
24. A kivitelezés befejeztével a 35100/17354-14/2021. ált. számon módosított, 35100/3702-4/2016. ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell kérelmezni a vízügyi hatóságtól, melyhez csatolni kell a próbaüzemi zárójelentést, valamint a megvalósulási tervdokumentációt.
25. A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: Szolgáltató) DMRV/4008-6/2023/UFU iktatószámú közműnyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

**5./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE-06/KTF/32508-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalása: „Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) tárgyi ügyben küldött, fentiekben hivatkozott számú megkeresésére

**szakhatósági állásfoglalást adok.**

**Piliscsaba Város Önkormányzata** (2081 Piliscsaba, Kinizsi út 1-3.; KÜJ: 103181411) részére Piliscsaba, szennyvíztisztító telep bővítésének vízjogi létesítési engedélyének kiadásához

**hozzájárok,**

az alábbi kikötésekkel:

1. A vízfolyás menti természetközeli állapotú területek védelméről gondoskodni kell, a telepet úgy kell üzemeltetni, hogy természetközeli állapotú területeket, illetve természeti értékeket ne veszélyeztessen.

2. Az üzemeltetés során a befogadóba még havária esetén sem kerülhet nyers szennyvíz.

3. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a helyi jelentőségű védett természeti területet és a természeti értékeket.

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.”*

**6./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00984-3/2023. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály által, 2023. június 19. napján Hatóságomhoz érkezett, a Piliscsaba szennyvíztisztító telep vízjogi létesítési engedélyezése ügyével kapcsolatban az alábbi

**TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI  
ÁLLÁSFOGLALÁS-T**

adom.

A Piliscsaba szennyvíztisztító telep vízjogi létesítési engedélyezése mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területet érint. (Piliscsaba 3547, 3548/2, 3541, 015/5, 017/6, 016, 021/30 hrsz-ú ingatlanok)

— Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján nyilatkozik.

— A beruházást megelőző földmunkák során a talaj felső, humuszos termőrétégét az altalajtól elkülönítetten kell letermelni és szennyeződésmentesen tárolni, majd helyben felhasználni.

— A humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.

— *A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni jogorvoslati úton támadható meg.*

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és a *bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**7./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/1753-2/2023.** számú szakhatósági állásfoglalása: *„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkeresésére Piliscsaba, szennyvíztisztító telep vízjogi létesítési engedélyezéséhez közegészségügyi szempontból hozzájárulok.*

*Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

**8./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1730-2/2023.** számú végzése:

*„A tárgyi ügyben a szakhatósági eljárást megszüntetem.  
Az érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely nem található.*

*Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

**Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 270 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a népegészségügyi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a növény-talajvédelmi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 50 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 135 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2023. április 26. napján érkezett beadványában e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

1. Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat,
2. az engedélyezési terv elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Rokob Ágnes – 01-1613),
3. az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Piliscsaba 3547, 021/30 hrsz.),
4. Platsek Károly, mint Piliscsaba 021/30 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának tulajdonosi nyilatkozatát,
5. a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. által kiadott termőföld más célú hasznosítására vonatkozó végleges határozatát (10602/1/2023; 10123-4/2016 és 10152-2/2016),
6. Engedélyes és Platsek Károly között kötött ingatlan adásvételi és telekalakítási szerződést,
7. az érintett közművek közműnyilatkozatát (*DMRV Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., MVM Főgáz Földgázhálózat Kft.*),
8. Szolgáltató tervjövähagyó közműnyilatkozatát (DMRV/4008-6/2023/UFU),
9. az Engedélyes befogadói nyilatkozatát (2023. 04. 06. keltezésű),
10. tervező nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a tervdokumentációban foglaltak összhangban van a helyi építési szabályzattal (Boda János – 01-2153),
11. a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) objektumazonosítási nyilatkozatát (006847-0005/2023),
12. a próbaüzemi tervet,
13. műszaki leírást,
14. tervezői nyilatkozatot,

15. igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE-06/KTF/32508-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2023. június 2. napján érkezett a Hatóság fentiekben hivatkozott számú szakhatósági megkeresése tárgyú ügyben.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*Kérelmező a települési szennyvíztisztító telep kapacitás bővítését tervezi egy üzemen kívüli biológiai műtárgyblokk felhasználásával.*

*A bővítés mértéke a rendelkezésre álló csatolt technológiai számítások szerint 650 m<sup>3</sup>/d és 5.416 LE lehet, így a telep hidraulikai kapacitása 1.950 m<sup>3</sup>/d-ra, a biológiai pedig 16.249 LE-re nő.*

*Tárgyi vízelétesítmény nem sorolható a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.*

*A nyilvántartási rendszer adatai alapján a szennyvíztisztító telep fejlesztésére vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. Az előzetes vizsgálati eljárás lezárásaképpen kiadott **KTVF: 35216-3/2010.** számú határozatban megállapításra került, hogy a Piliscsaba 3547 hrsz.-ú ingatlanon lévő szennyvíztelep tervezett fejlesztésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. Jelen eljárásban kérelmezett, **tervezett fejlesztés mértéke nem éri el a 25 %-os kapacitásbővítést, nem minősül jelentős módosításnak, ezért ismételt előzetes vizsgálat lefolytatása erre nem indokolt.***

*Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartási adatai szerint tárgyi terület kármentesítési tevékenységgel nem érintett, a létesítmények környezetében a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg esetleges szennyezettségéről nincs információ.*

*A Piliscsaba 3547 hrsz.-ú ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.*



A befogadó Kenyérmezői-patak (3+800 fkm, 059 hrsz.) Piliscsaba Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Piliscsaba természeti értékeinek védelméről és fenntartásáról szóló 2/2007. (II. 20.) Önk. rendelete alapján a Kenyérmezői-patak nevű helyi jelentőségű védett természeti terület részét képezi, valamint a patak menti természetközeli állapotú területek részét képezik Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt ökológiai hálózat ökológiai folyósója övezetének is.

**Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

A beruházással érintett terület jellege miatt nem zárható ki, hogy előfordulnak a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett fajok egyedei.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Környezetvédelmi Hatóság véleménye **az egyéb engedélyek** - pl. a jegyző, mint a helyi jelentőségű védett természeti területen eljáró természetvédelmi hatóság, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 9. §-ában biztosított hatáskörében szükséges engedélye - **beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.**

A hatáskörömbé utalt szakkérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet „16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek” táblázat 9-10. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

**Környezetvédelmi hatósági jogkörömet** a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, illetékességi területemet a 2. § (1) bekezdése, **természetvédelmi hatósági jogkörömet** a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, illetékességi területemet a 2. § (1) bekezdése, **hulladékgazdálkodási hatósági jogkörömet** a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékességi területemet az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

*Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete tartalmazza.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdését figyelembe véve a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00984-3/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Piliscsaba szennyvíztisztító telep vízjogi létesítési engedélyezési eljárásában kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. A kérelemhez mellékelt dokumentáció alapján a fenti feltételekkel a szakhatósági állásfoglalást megadom.*

*A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. sz. táblázat 11. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségének kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”*

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/1753-2/2023.** számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály által megküldött megkeresés és dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A szakhatósági eljárást az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL tv. (továbbiakban: Ákr) 55. §-a alapján folytattam le, közegészségügyi állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm.rendelet 1.sz. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontja alapján adtam meg.*

*Hatáskörömet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016 (XII.2.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 13. § (1) bekezdése és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (továbbiakban: Ehi. tv.) 4. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kormányrendelet 5. § alapján a 2. sz. melléklete állapítja meg.*

*A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”*

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/1730-2/2023. számú végzésében szakhatósági állásfoglalását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) állásfoglalást kért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján a tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében, amiben Hatóságom az egyes közérdeken alapuló*

*kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. §-a, valamint az 1. számú melléklet 16. pontjának 26. sora alapján szakhatóságként működik közre.*

*A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban az esetben jelöli ki szakhatóságként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul. **A részemre elküldött tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.***

*Az Ákr. 17. § értelmében a szakhatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, a szakhatósági eljárást megszünteti.*

***Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.; [megfigyeles@muzeumicentrum.hu](mailto:megfigyeles@muzeumicentrum.hu); 436-30/409-1882) egyidejű értesítésével. Ennek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.***

*A szakhatóság eljárását az Ákr. 55-56. § szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tervező 2023. június 5. napján tett nyilatkozata alapján a tárgyi engedélyezési tervdokumentációban foglaltak a helyi építési szabályzattal nem ellentétesek.

Tárgyi szennyvíztisztítótelepre vonatkozóan 35100-17354-14/2021. ált. számon módosított, 35100/3702-4/2016. ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, amely 2027. június 30. napjáig hatályos.

Piliscsaba Város Polgármestere 2023. április 6. napján kelt befogadói hozzájárulását megadta.

A Szolgáltató DMRV/4008-6/2023/UFU iktatószámom közműnyilatkozatát megadta.

Az elvezetett tisztított szennyvizekre vonatkozó minőségi követelmények, valamint kibocsátási határértékek *a felszíni vizek védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 9. § és 18. § (2) bekezdésének b) pontja, a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 2. számú mellékletben foglaltak, valamint a *felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § és 2. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

A próbaüzem lefolytatásának kötelezettségét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rend. 3. § (9) b) pontja alapján, időtartamát a 3. §. (11) bekezdése, valamint a 220/2004. (VII.21.) Korm. rend. 26.§ (3) bekezdése alapján írtam elő.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

*A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Jelen létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján, kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

**Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízellétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízellétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.7. bb) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Allami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási*

*jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján, valamint a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § (1) bekezdése, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (2) bekezdésének b) pontja biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést indokolni kell, csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszáz ezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

**Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik. A döntés valamennyi fellebbezési joggal rendelkező ügyfél fellebbezési határidejének leteltét követő napon válik véglegessé.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Lipták Attila t. dandártábornok  
igazgató  
nevében és megbízásából**

**dr.Vími Zoltán  
szolgálatvezető-helyettes**

Terjedelem: 14 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)