



Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete

8/2023.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2023. április 5-én 18:00 órakor Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli, nyílt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal, Kistárgyaló (2081 Piliscsaba, Kinizsi u. 1-3.)

Jelen vannak: Farkas András polgármester, Ay Zoltán alpolgármester, Bakos Bulcsú képviselő, Koós Gábor képviselő, Lázi Tamás képviselő, Mocsári Dezső képviselő, Simon Gyula képviselő, Styevola István képviselő, Tázer Marianna képviselő, Nagy Zsolt jegyző, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

Farkas András: Köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. április 5-i rendkívüli ülésén, 18 óra 14 perckor. A képviselők teljes létszámban jelen vannak, tehát határozatképes. Három napirendi pont van előttünk:

Napirend

<i>Tárgy:</i>	<i>Előterjesztő:</i>
1. Szennyvíztelep vízjogi engedélyezési terve	Farkas András polgármester
2. Szennyvízelvezetési agglomeráció	Farkas András polgármester
3. Tulajdonosi hozzájárulás Máriaaliget közművesítéséhez	Farkas András polgármester

Farkas András: Kérem, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontot.

1. napirend

Tárgy: Szennyvíztelep vízjogi engedélyezési terve

Farkas András: A szennyvíztelepnek volt egy bővítése, amely 2009-ben indított pályázat alapján 2010-ben nyert támogatást, és a megvalósítás 2015-ben fejeződött be. Ez a bővítés, ami gyakorlatilag egy új medence építését jelentette, 1200 m³/napról 1300 m³/napra emelte a szennyvíztelep kapacitását, miközben egy ötven százalékos emelésre lett volna szükség ahhoz, hogy a teljes település szennyvizét be tudja fogadni. Ezt pótolni kívánjuk, elkészült a teljes településre vonatkozóan, az összes önkormányzati utcára vonatkozóan a csatornázási terv, és amikor ezeket a terveket beadtuk, akkor vált számunka nyilvánvalóvá a DMRV adatszolgáltatásából, hogy bővítésre van szükség. Elkészült a szennyvíztelep vízjogi engedélyezési terve, ezt elfogadtuk, és ennek alapján elkészült most a valós vízjogi engedélyezési terv, aminek a beadását követően már el lehet indítani egy feltételes közbeszerzési eljárást. Azt szeretnénk elérni, hogy a 2014-21-es uniós ciklusból maradt KEHOP forrásokból tudjunk lehívni támogatást, ezzel kapcsolatban összeállítottunk egy ütemtervet, és ha minden jól megy, akkor esélyünk van rá, hogy ez az idei évben meg tudjon valósulni. A tervnek április 15-re kellett volna elkészülnie, de már készen van, ezt a tervet be kell küldenünk engedélyeztetésre, ezért tartunk most rendkívüli ülést. Az engedélyezési folyamat olyan másfél hónap alatt zajlik le, és nekünk egy konzorciumi megállapodást kell kötnünk az Építési és Közlekedési Minisztériummal, a beruházást az ő felügyeletük mellett tudjuk majd végrehajtani. Amennyiben az idei évben nem tud lezárulni ez a projekt, akkor egyéb forrásból, de ezt meg fogjuk valósítani. Már lefolyt a meglévő medencék statikai ellenőrzése. Amikor megtörtént a szennyvíztelep beruházás 2013-14-15-ben, akkor megmaradt a korábbi

szennyvíztelep medencéje, ezt ellenőrizték most. Az elvi támogatás mindenki részéről megvan, tehát ha ebben az évben nem tudjuk megvalósítani, akkor is jó eséllyel fogunk kapni erre egyéb forrást, mert mindenki érzékeli, hogy ez egy akkut probléma. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése, hozzászólása?

Koós Gábor: Javasoltam telefonon, hogy egészítsük még ki azzal, hogy a konzorciumi szerződést is aláírhatod.

Farkas András: Igen. Ha más kérdés nincs, akkor következik a határozati javaslat.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
63/2023. (IV. 5.) számú határozata
a szennyvíztelep vízjogi engedélyezési tervéről**

„Piliscsabai szennyvíztisztító telep kapacitásbővítése vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció benyújtásáról és a vízjogi létesítési engedély megszerzéséről”

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Piliscsabai szennyvíztelep meglévő műtárgyainak felhasználásával 650 m³/nap hidraulikai, 5416 LE (lakosegyenérték) biológiai kapacitással való bővítése érdekében a beruházás vízjogi létesítési engedélyének megszerzésével kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

- Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a MÉLYÉPTERV Komplex Zrt. által 22.04-2290 tervszámon elkészített vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációval, valamint azzal, hogy e tervdokumentáció alapján a szükséges fejlesztések és a szennyvíztelep kapacitásbővítése megvalósuljon.
- A Képviselő-testület támogatja a szennyvíztelep kapacitásbővítésének megvalósítására a szennyvíztelepen jelenleg működő technológia megépítése előtti szennyvíztelepi technológia felhagyott elemeinek felhasználását a kapacitásbővítés kiépítésére.
- A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a MÉLYÉPTERV ZRT. által készített 22.04-2290 tervszámú „Piliscsabai szennyvíztisztító telep bővítése az üzemen kívüli biológiai műtárgyblokk felhasználásával” vízjogi létesítési engedélyezési eljárásra benyújtásra és az eljárás végig vitelére megbízza a MÉLYÉPTERV Komplex Zrt-t és a benyújtáshoz, valamint az eljárás folyamán szükséges nyilatkozatokat, meghatalmazásokat megtegye.
- A Képviselő-testület Piliscsaba szennyvízelvezetési agglomeráció fejlesztésének finanszírozásáról az alábbi döntést hozza: a tervezett fejlesztések finanszírozását KEHOP forrásból, illetve a fejlesztéskor rendelkezésre álló állami forrásból kívánja megvalósítani. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szennyvíztelep vízjogi engedélyezési tervét.
- A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Építési és Közlekedési Minisztériummal a konzorciumi szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirend

Tárgy: Szennyvízelvezetési agglomeráció

Farkas András: Itt kifejezetten a szennyvíz agglomerációjáról beszélünk. Amikor ezeket az egyeztetéseket elkezdjük, akkor a Belügyminisztérium jelezte felénk, hogy Piliscsaba szennyvízellátottsága az ő adatbázisaik alapján 97%-os, tehát nincs szükség a szennyvíztelep bővítésére. Utána mentünk ennek a kérdésnek, és kiderült, hogy a DMRV-nek egy olyan adatszolgáltatási szoftvert kell kitöltenie, ami nem fogja fel, hogy van a térségben még olyan település, ami ennyire nincs csatornázva, tehát mindössze kétharmadában csatornázott. Az adatszolgáltatás arra vonatkozik csak, hogy a már csatornázott utcákban hányan kötöttek rá, ez valóban 97%. A hiba javítására egy agglomerációs tervet kellett készítenünk, ezzel tudjuk az adatokat minden szervnél módosítani. A határozati javaslat ennek elfogadásáról szól. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, hozzászólása? Ha nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Képviselő-testület **9 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
64/2023. (IV. 5.) számú határozata
a szennyvízelvezetési agglomeráció felülvizsgálatáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Piliscsaba Város szennyvízelvezetési agglomerációjának felülvizsgálatával és a szennyvíztelep kapacitásbővítési beruházás előkészítésével kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

- Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a szennyvízelvezetési agglomeráció felülvizsgálata alapján a szükséges fejlesztések és a szennyvíztelep kapacitásbővítése megvalósuljon.
- A Képviselő-testület támogatja a szennyvíztelep kapacitásbővítésének megvalósítására a szennyvíztelepen jelenleg működő technológia megépítése előtti szennyvíztelepi technológia felhagyott elemeinek felhasználását a kapacitásbővítés kiépítésére.
- A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 379/2015. (XII.8.) Korm. rendeletben előírt módszertan szerint az Ateron Consulting Kft. által készített „Piliscsaba szennyvízelvezetési agglomeráció felülvizsgálata” c. dokumentumot a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnál előterjessze és a benyújtáshoz szükséges nyilatkozatokat, meghatalmazásokat megtegye.
- A Képviselő-testület Piliscsaba szennyvízelvezetési agglomeráció fejlesztésének finanszírozásáról az alábbi döntést hozza: a tervezett fejlesztések finanszírozását KEHOP forrásból, illetve a fejlesztéskor rendelkezésre álló állami forrásból kívánja megvalósítani.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirend

Tárgy: Tulajdonosi hozzájárulás Márialiget közművesítéséhez

Farkas András: Ez a kérelem januárban már járt az önkormányzat előtt, mi akkor erről informálisan egyeztettünk, és abban maradtunk, hogy várjuk meg a DMRV feltételrendszerét ezzel kapcsolatban. Ez megérkezett, a DMRV hozzájáruló nyilatkozata azt tartalmazza, hogy a területen lévő 132 telekből 40 telek esetében történhet meg a rákötés ebben az ütemben, és csak a szennyvíztelep bővítése után történhet meg további telkek rákötése. A terv azt tartalmazza, hogy a terület keleti oldalán, a Bartók Béla utca közelében található szennyvíz átemelő kiiktatásra kerül, ami a Berek utcára hordja rá a Szállás területre szennyvizét, és gravitációs módon Magdolnavölgy irányába viszi át a szennyvizet, ott pedig a szivattyúk cseréje megtörténik. Ennek két olvasata van. Az egyik, hogy a rendelkezésre álló kevés kapacitásból negyvenet ennek a projektnek biztosítunk, a másik, hogy a Berek utcát ezzel már most tudjuk tehermentesíteni. Ez egy nagyon túlterhelt szakasz, folyamatos előntések vannak. A tulajdonosi hozzájárulás megadásával egy elvi kvótát biztosítunk, az igénybevétel attól függ, hogy mikor épülnek meg a családi házak, amelyek rákötnek erre. Itt még se utca nincs kiépítve, se elektromos vezeték, semmi, tehát ez szerintem több év. Annak, hogy más ütemeket megvalósítsunk önkormányzati területen, annak sincs semmi akadálya, a rákötés történhet meg annak alapján, hogy a szennyvíztelep bővítés megtörténik-e. Ha minden jól megy, az idén, ha kicsit macerásabb, akkor a jövő évben el tud készülni a szennyvíztelep bővítés, tehát ha tudunk forrást szerezni a szennyvízhálózat önkormányzati utakon történő bővítésére, akkor ezek is ráköthetők lesznek addigra. Tehát összességében én nem látom akadályát.

Styevola István: Azt kértem, mikor erről informálisan beszélgettünk, hogy szeretném az előterjesztésből látni azt, hogy a DMRV által korábban és most kiadott nyilatkozatok időben mikor születtek. Azért is vagyok kíváncsi erre, mert eddig a DMRV minden egyes nyilatkozatában mást nyilatkozott. Ez alapján semmilyen esetben sem tudom elfogadni a DMRV nyilatkozatait, mint alapvető ténymegállapításokat, mert néha hazudnak, néha igazat mondanak, és erre egy település szennyvízhálózat fejlesztési irányát nem lehet alapozni. A másik gondom az, hogy utaltál arra, hogy elvi hozzájárulásról beszélünk, ami 40 lakóingatlan rákötésének lehetőségét jelenti, itt a döntési jog a DMRV-nél van, tehát nem az önkormányzat fog arról dönteni, hogy ez valójában 40 lesz-e. Azt gondolom, bármilyen feltételrendszernek úgy kell felállnia, hogy az önkormányzat érdekeit védi, és ez csak úgy lehetséges, ha a Földhivatalnál ingatlan bejegyzési tilalmak kerülnek, hogy ne lehessen többet rákötni. Ha nincs ilyen, akkor nem leszünk olyan jogviszonyban egyetlen tulajdonossal sem, hogy ezt érvényesíteni tudjuk, a DMRV pedig azt csinálhat, amit akar. A többi részével egyetértetek, csak a

biztosítékokat nem látom ebben. Azért mondom, mert volt már rá példa, hogy egymást követő két hónapban egymással ellentétes rákötési lehetőséget biztosított a DMRV. Ebben kell nekünk okosnak lenni, hogy később ne kerüljünk csapdába emiatt. Tehát az időbeli ütemezések és ezek a kontrollok hiányoznak nekem ebből a rendszerből.

Koós Gábor: A Berek utca esős időben okoz problémát, nem a szennyvíz kapacitásával van probléma, hanem azzal, hogy sokan beengedik a csapadékvizet a csatornába. Ezt a DMRV-nek kellene felülvizsgálnia, és ezeket megszüntetni. A másik, hogy ameddig a szennyvíztelep bővítése nem történik meg, addig semmilyen, jelenleg nem beépített területnek a rácsatlakozását nem támogatom. Amiről pedig még nem beszéltünk, hogy a vízhálózatra való rácsatlakozáshoz is hozzájárul a DMRV, miközben tudjuk azt, hogy tavaly nyáron is kapacitás problémái voltak a DMRV-nek a terület ellátásával, és ennek a növelésére semmilyen fejlesztést nem látunk, úgyhogy ezt is kockázatnak látom, és nem támogatom, mert 132 ingatlan vízfogyasztása biztos, hogy ki fogja meríteni nyáron a mostani kapacitást.

Styevola István: A vízzel nincs ilyen gond. Piliscsaba ivóvíz ellátása három tengelyes rendszerben működik, nemcsak abból az irányból kapjuk az ivóvizet, ahonnan egyébként szűkösek a készletek, hanem van rákötésünk Dorog meg Tinnye felé is. Tehát az ivóvíz nem annyira sarkos kérdés. Nyáron kimentek a figyelmeztetések, de ivóvíz hiány nem volt. A felső utcákban a nyomásproblémák okozták a gondot, nem a kapacitás.

Farkas András: Ha olyan kérdések vannak, hogy biztosítékra van szükség, vagy információra, akkor javaslom, hogy bizottsági ülésre jöjjen be, addig jöjjenek be információk, és a következő testületi ülésen tárgyaljunk erről.

Bakos Bulcsú: Ha bizottsági ülésre be fog jönni, akkor javaslom elnök úr, hogy próbálja meg a határozati javaslatban egy olyan módosítást beletenni, hogy az kellő biztosítékot adjon.

Styevola István: Javaslatom lehet, de a véleményt közösen kell kialakítani. Nincs akadálya, hogy bizottsági ülésen ezt részletesen tárgyaljuk. Én jeleztem az aggályaimat, ha másnak is van, most mondja el, hogy az előterjesztő fel tudjon készülni, és a kérdéseket meg tudja válaszolni.

Farkas András: A jövő heti informális ülésen is még jó, ha addig merül fel valami.

Mocsári Dezső: Én is azt javasolnám, hogy ameddig a szennyvíztelep bővítés nem történik meg, addig rákötés ne történjen. Hogyha ez a fajta megoldás valóban a Berek utcai csatornaszakaszt tehermentesíti, akkor természetesen lehet erről szó, ha a megfelelő biztosítékok megvannak. Jelenleg egy tervezet van, viszont határozni csak egyszer tudunk, és utána visszavonási jogunk nem lesz, tehát én akkor tudom ezt elfogadni, amennyiben van biztosíték. Előfordult többször, hogy az eredeti tervek módosításra kerültek a megvalósítás során, ami ebben az esetben katasztrofális problémákat okozhat. Például a Berek utcára nézve.

Simon Gyula: Az a veszély fennáll, hogy onnantól kezdve, hogy a testület megadja a tulajdonosi hozzájárulást, ki fog csúszni a kezünkben a gyepplő, és a DMRV, ahogy épül be a terület, és nemcsak a 40, hanem a 132 ingatlan, folyamatosan engedni fogja a rákötést mindaddig, míg a szennyvíztelep kapacitása, ami jelenleg 100 szabad hely, meg nem telik. Amióta felröppent ez a hír, nagyon sokan megállítottak a Fő utcáról, és azt kérdezték, hogy tényleg odaadjátok a szabad kapacitásokat egy új beruházónak egy új területen? Mondtam, hogy én valószínű, ezt nem fogom támogatni, mert amíg a szennyvíztelep bővítése meg nem valósul, addig ezt a maradék kapacitás tartalékot ne áldozzuk erre. Én azt kérem, hogy a beruházó segítse az önkormányzat szennyvíztelep bővítési projektjét, kövessen el mindent, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon, és utána első leszek, aki ezt meg fogja szavazni.

Farkas András: Annyit tennék hozzá még ehhez a témához, hogy a többi, jelenleg csatornázatlan önkormányzati utca csatornázási terve öt ütemet tartalmaz, ebből az első ütem a Fő utca környéke. A két dolgot külön kell választani, hogy kiépül a csatornahálózat, és hogy a rákötés megtörténik-e. Elvben az összes hiányzó szakaszon kiépíthetjük a csatornát, és itt jön be az, amit mondasz, hogy a DMRV a bekötéseket 100 darabig engedi, és utána be kell várni a szennyvíztelep bővítését.

Bakos Bulcsú: Az ütemterv szerint még előrébb is vagyunk, és lehet, hogy ez a vitánk most hipotetikus, tudniillik, ha minden összejön, márpedig úgy néz ki, hogy igen, akkor év végéig a szennyvíztelep bővítés kész, és odáig még se a beruházó, se a Fő utca nem lesz ott, hogy bekössön.

Simon Gyula: Az előző előterjesztésben megszavaztuk, hogy szeretnénk a szennyvíztelepet bővíteni, de elhangzott, hogy állami támogatásból, mert az önkormányzatnak nincs rá forrása. Ígéret van rá, de nem tudjuk, mi lesz holnap, holnapután, háborúk, szankciók vannak, és nem tudjuk, hogy mennyi pénz lesz az államkasszában, milyen formában tudja ezt támogatni, illetve akarja-e. És ha mégsem történik meg a bővítés, a maradék kapacitásunkat pedig elvesztettük, akkor önerőből nem fogjuk tudni megvalósítani. Tehát ezt én egy kicsit szkeptikusan kezelem.

Farkas András: A nagyságrend, amiről beszélünk, bruttó 400 millió forint, beleértve a közbeszerzést, terveztetést, hirdetési díjakat, egyebeket.

Koós Gábor: Egy tavalyi, egy köbméteres vízigényt elutasított a DMRV. Válasza az volt, hogy a vízellátás nyári kapacitása a határaihoz ért, ami alapján az igényelt szolgáltatás elutasítható. És ez egy köbméterre vonatkozott, nem pedig 132-re, amit most kiadott, ezért nem hiszek a DMRV-nek.

Lázi Tamás: Egyetértek a biztosítékokkal. Az első napirendnél 650 köbméter/napos kapacitásbővítésről van szó, itt meg 40 köbméter az első ütem, hogy lássuk a léptéket.

Styevola István: Egy dolgot felejtünk mindig el, az időt. Ha valami később valósul meg, mint egy másik, hiába csak 40 köbméter fog elmenni a 650-ból, akkor is keletkezik egy űr a rendszerben. Én is abban reménykedek, hogy 1% az esélye annak, hogy nem valósul meg a szennyvíztelep bővítése, de ebből a szempontból viszont 50-50%, tehát vagy megvalósul, vagy nem. Tehát ahogy Gyula is mondta, ha megvalósul, akkor másnap nincs akadálya annak, hogy szülessen egy olyan döntés, ami feltételektől mentes, de addig csak feltételek mellett lehet. Ha viszont nem mi szabjuk és nem mi tartatjuk be, akkor ezek nem létező feltételek, miután a DMRV-nek más a szemlélete, mint a miénk. A beruházó megkapja a rákötési lehetőséget, ha megtörténik a beruházás, és ha nem, akkor nem. Ezt úgy lehet esetleg megoldani, ha lerak X millió forintot a szennyvíztelep beruházás lakosegyenérték mutatója alapján, és mi kiadjuk a nyilatkozatot, és akkor neki is van érdekeltsége, amivel erőltetni tudja a DMRV hozzáállását, és ha megvalósul, akkor visszakapja a pénzét mondjuk. Erősebben függ egyébként a DMRV a befektetői köröktől, mint az önkormányzatoktól. De lehet jogi feltételeket is megfogalmazni, csak lássunk valami biztosítékot, hogy ne csússzon ki a kezünk közül a döntés.

Koós Gábor: Ha elfogadjuk, hogy bruttó 400 millió forint a szennyvíztelep bővítés költsége, akkor durván 85 millió forint jutna a beruházóra, és a másik felét kellene előteremteni valamilyen forrásból, ha nem kapunk támogatást.

Farkas András: Az összes fejlesztési pénzt elvinné.

Bakos Bulcsú: Szerintem ezt most napoljuk el, és majd bizottsági ülésen végig rágjuk, meghallgatjuk.

Tóth János: Köszönöm szépen a lehetőséget is, hogy itt lehetünk, illetve szólhatunk. Ebbe a beruházásba nagyjából négy éve kerültünk, azóta foglalkozunk vele. Ez a terület építési telekként volt nyilvántartva, de ha nem lehet rá építeni, akkor csak a szavak szintjén építési telek. A többség tudja, hogy itt lakunk helyben, és nem az a célunk, hogy kimaxoljuk az ingatlanfejlesztési kereteket, hanem igyekszünk a közösség érdekeit szem előtt tartani, ami azt jelenti, hogy a létrehozható lakóegységek maximum kétharmadát fogjuk létrehozni, tehát több zöld területet szeretnénk mi is itt látni, illetve az is cél, hogy a helyben lakók, a gyermekeink tudják megvásárolni, akik nem jutottak telekhez, mert elfogytak Piliscsabán a telkek. Az eddig eladott telkekből egy kivétellel csak piliscsabaiai vásároltak, az egy kivétel is pilisjászfalusi. A fejlesztéssel kapcsolatban az önkormányzattal formálisan, informálisan legalább három éve tárgyalunk minden egyes lépésről, a tervekről, egyeztetéseken bemutattuk, hogy mit szeretnénk. Most, amikor elkezdődne a kapavágás 4 év után és 50 millió forint befizetése után, és azt mondja az önkormányzat, hogy szuper, de inkább ezt hagyjuk, azt befektetőként nem tartom fairnek. Maga a beruházás a rákötések nélkül megoldja valóban a Berek utcai problémát, tehát nem kell, hogy házak épüljenek. Utána ezen módosítani nem lehet, illetve úgy lehetne, hogy újabb emelőket kellene betenni, de az illogikus lenne a költség miatt is. A másik, ami felmerült még észrevétel, a beruházó elkötelezettsége. A beruházáshoz forrás kell, Piliscsabán nemcsak azért nincsenek bekötve a házak, mert nincs kapacitás, hanem mert nincs rá forrás, amiből ezeket a fejlesztéseket meg lehet valósítani. Ahhoz, hogy ezt az állami forrást megkeressük, ebben döntött a Képviselő-testület másfél évvel ezelőtt, megbízott egy tervezőt, és elkészült a teljes településre vonatkozó terv, megjöttek az elvi engedélyek, és ennek az egyik eleme a mostani szennyvíztelep kapacitás bővítésének a kérdésköre is. Beruházóként össze vagyunk kötve az önkormányzattal, itt élőként, helyiként össze vagyunk kötve a közösséggel, a közösség tagjai vagyunk. Beruházóként azért, mert akkor tudjuk a kilencvenet fejleszteni, még ha valami szép szóval esetleg a DMRV-t elkezdjük megvarázsolni, hogy egyesével adja át a kapacitást, ahhoz is kell az önkormányzati hozzájárulás. Az önkormányzat most a negyven telket érintő beruházáshoz adja meg a hozzájárulását. Tehát túl azon, hogy van egy emberi része, hogy nem érdekünk konfrontálódni saját közösségünkkel, van egy üzleti érdekünk is, hogy a beruházás akkor lesz teljes, ha megvan a kapacitás az összes ingatlanra, illetve a telkekre vonatkozólag is. Az elköteleződésünket az is mutatja például, hogy az agglomerációs tervnek a kérdéskörét teljes egészében magunkra vállaltuk - költségek, idő, humán erőforrás tekintetében, ez március 30-ára elkészült. Bizottsági tagként abszolút megértem elnök úr észrevételét, hogy kellene garanciák. A határozati javaslatba bele lehet foglalni akár azt is, hogy egy összeghatárig anyagi kötelezettséget vállal abban az esetben a cég, ha mégis újabb bekötések lesznek a negyvenen kívül. Szeretnénk haladni, de miután elég sok ajánlatot kapunk, eljőhet az a pillanat, mikor azt mondja az ember, hogy köszönöm szépen, csinálja valaki más.

Radimeczky Géza: Volt egy informális egyeztetés két hónappal ezelőtt. Ha akkor bármelyik hozzászólást megkaptuk volna, akkor most már felkészülten ülnénk itt, és válaszunk is lenne. Volt felvetés, csak másra vonatkozóan.

Koós Gábor: Most látom önt először, az, hogy mi tárgyaltunk volna önökkel, ez nem igaz.

Radimeczky Géza: Sor került egy informális ülésre, amelyre mindenki hivatalos volt, aki el akart jönni, az eljött. Meghallgattuk most, hogy mi a javaslatuk, és erre majd reagálunk, ez lenne egy normális ügymenet, de ezt csak kérem és javaslom.

Farkas András: Azt látom megoldásnak, hogy a következő bizottsági ülésre, ami két hét múlva lesz, készüljünk fel, mind a beruházó, mind a testület, és akkor egy olyan anyag jön össze, olyan feltételrendszer, ami elfogadható mindenkinek, és akkor a 24-i testületi ülésen úgy lehet elfogadni ezt az anyagot, hogy nem maradnak szálkák ezzel kapcsolatban.

Styevola István: Én itt voltam azon a megbeszélésen, szó szerint ugyanazt mondtam el, mint jelen esetben az első pontban feltettem, hogy ameddig nem kerül kimutatásra a lakosegyenérték a DMRV, az önkormányzat és a befektető viszonylatában, és nem kerül egyértelműen, dokumentumokkal igazoltan, időben egymásra épülve kielemezve, addig erről nem kell döntenie a testületnek. Egy, lehet erről vitatkozni, csak legközelebb oda kell figyelni. Kettő, volt ilyen ülés, ti is meg voltatok rá hívva, de nem jöttetek el. Három, semmilyen feltételt pluszban nem szabtam se azóta, se azelőtt, azt mondtam, hogy időben nem biztos, hogy most van itt az ideje ennek a döntésnek, mert nem történtek meg azok a lépések, amelyek indokolják. Jelen esetben nincs aláírt támogatási szerződésünk arra, hogy a kormányzat finanszírozza a szennyvíztelep beruházást. Majd, ha lesz, akkor lehet erről a napirendről tárgyalni. És akkor így már érti Géza, hogyan kell tárgyalni egymással.

Simon Gyula: Előkerestem polgármester úr meghívóját erre az informális egyeztetésre, ami a tervek bemutatásáról szól. Nem gondolom, hogy egy tervbemutató a megfelelő fórum arra, hogy a beruházó és az önkormányzat egyeztessen. Bár nem tudom, hogy ebben János hol áll. Most a beruházót képviseled, külsős tagként pedig majd az önkormányzatot fogod? Ez akkor lenne véleményem szerint fair, ha azt mondanád, hogy amíg ez a megállapodás vagy téma nem zárul le, addig te ebben a napirendben önkormányzati külső tagként nem szavazol.

Farkas András: Igen, ez az eljárás, hogy aki érintett egy kérdésben, az nem szavazhat. Tehát volt egy ilyen egyeztetés, ahol a tervek bemutatásra kerültek, és az első feltételek a képviselők részéről ott elhangozhattak valóban. Folytathatjuk ezt a beszélgetést, csak azt látom, hogy a tervek alaposabb ismeretéhez, a feltételek alaposabb átgondolásához szükséges a jövő heti informális ülés, az azt követő bizottsági ülés, és a testületi ülés, hogy jó lelkiismerettel tudjon mindenki ebben a kérdésben dönteni.

Koós Gábor: Amit mondtál János, arra annyit reagálnék, hogy az adókötelezettség teljesítése, és ennek a hozzájárulásnak semmi köze egymáshoz. Az, hogy milyen állapotban vettétek ti meg ezeket a telkeket, azt tudnotok kellett. A másik az, hogy azt megint csak vissza kell utasítsam, hogy a beépítés koncepciójával kapcsolatban az önkormányzattal egyeztetettek volna, mert ez nem történt meg. Ez egy magánberuházás, a helyi építési szabályzat szerint oda azt építetek, amit az megenged. Az, hogy polgármester úr az arcát adta egy ideig a ti honlapotokhoz, az az ő felelőssége. Felhívtuk rá a figyelmét, hogy ezt nem tartjuk okos dolognak, ebben változtatott is, de kérlek, azt ne mondd, hogy az önkormányzattal egyeztetettek ennek a beruházásnak a beépítési dolgait. A főépítész nem az önkormányzat.

Tóth János: Még annyit a személyes érintettség okán, hogy ha volt olyan az elmúlt években, mikor én összekevertem a beruházói, illetve külső fejlesztési bizottsági tagsági sapkát, akkor megköszöném, ha felhívnád rá a figyelmemet. A nullponton jeleztem azt, hogy ez az üzleti érdekeltségem megvan, és azt gondolom, hogy elég körültekintően igyekeztem eljárni ebben a kérdésben. A másik pedig, hogy némi ellenszemet érezve a képviselő-testületen belül is, ez sem tántorított el attól, hogy azokat a vállalatokat megtegyük, ami ahhoz kellett, hogy idáig eljussunk. Szerintem nincs itt sem az ideje, sem a helye annak, hogy ezeket végig vegyük, de legalább négy minisztériummal kell párhuzamosan egyeztetni ahhoz, hogy ezt a forrást az önkormányzat megkapja. Ez nem fog tudni úgy működni, ha az alap bizalmi részek nem működnek.

Farkas András: Köszönöm szépen, akkor ezt folytatjuk majd.

Farkas András: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 19 óra 20 perckor lezárom.

K.m.f

Nagy Zsolt
jegyző



Farkas András
polgármester