



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága**

17/2022.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2022. december 6-án 17:30 órakor Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának rendes, nyílt ülésén

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Díszterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

**Szavazati joggal jelen vannak:** Styevola István elnök, Bakos Bulcsú elnökhelyettes, Koós Gábor tag, Lázi Tamás tag, Simon Gyula tag, Tázer Marianna tag, Schromeisz János külső tag, Tóth János külső tag

**Jelen vannak:** Farkas András polgármester, Ay Zoltán alpolgármester, Mocsári Dezső képviselő, Nagy Zsolt jegyző, dr. Helgert Marianna aljegyző, Vargáné Rokolya Ildikó pénzügyi osztályvezető, Győri Gábor PIVI intézményvezető, Marthi Zsuzsa főépítész, Szelke László MIKK intézményvezető, László András Ernő családsegítő vezető, Szombatfalvi-Debreczeni Dóra családsegítő, Wagner Péter Balázs családsegítő, Pálos Dóra pszichológus, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

**Styevola István:** Ezúton köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának 2022. december 6-án 17 óra 37 perckor kezdett nyílt ülésén. Tázer Mariann, Lázi Tamás és Schromeisz János jelezte késését, a bizottság 5 fővel határozatképes.

<u>Napirend:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról	Farkas András polgármester
2. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatok	Farkas András polgármester
3. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása	Farkas András polgármester
4. A 2022. évi költségvetési rendelet módosítása	Farkas András polgármester
5. Pénzügyi beszámoló (X. havi pénzforgalmi jelentés)	Farkas András polgármester
6. 2023. évi belső ellenőrzési terv elfogadása	Farkas András polgármester
7. Beszámoló a környezetvédelmi alapról	Farkas András polgármester
8. Képviselő-testület 2023. évi munkaterve	Farkas András polgármester
9. Beszámoló a 2022. évi közbeszerzési tevékenységről (utánküldés)	Farkas András polgármester
10. Beszámoló a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkájáról (utánküldés)	Styevola István elnök
11. Beszámoló a Polgármester és a Képviselő-testület 2022. évben végzett munkájáról	Farkas András polgármester
12. 2022. évi korai fejlesztésről (logopédiai, konduktori tevékenységről) szóló beszámoló, megbízási szerződésekről döntés	Farkas András polgármester
13. Közvilágítás (utánküldés)	Farkas András polgármester
14. Klarissza-ház kivitelezéshez kapcsolódó szerződések módosítása (utánküldés)	Farkas András polgármester
15. Mobil távközlési szolgáltatási szerződés felülvizsgálata	Farkas András polgármester

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 16. Szennyvízkompenzáció és szerződés módosítás      | Farkas András polgármester |
| 17. 1361 hrsz-ú közterület elnevezése                | Farkas András polgármester |
| 18. Béremelés  | Farkas András polgármester |
| 19. Főépítész és ingatlanjogi szakjogász alkalmazása | Farkas András polgármester |
| 20. TRE módosítás (utánküldés)                       | Farkas András polgármester |
| 21. Egyebek  |                            |
| - forgalmirend változás József Attila utcában        |                            |
| - energiahatékonysági intézkedések bemutatása        |                            |
| - Pilisi Bioszféra Rezervátum                        |                            |
| - bölcsőde tervek                                    |                            |

**Zárt:**

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. 142/119 hrsz-ú ingatlan értékesítés szerződése (utánküldés) | Farkas András polgármester |
| 2. Ingatlan értékesítések                                      | Farkas András polgármester |

**Styevola István:** Az energiahatékonysági intézkedések bemutatásával kapcsolatosan László András Ernő kérte, hogy egy időpontot jelöljek meg, hogy körülbelül mikor érhetünk oda, én a 8 órát mondtam neki. Ezen kívül kérem a napirendeket illetően, hogy van-e valakinek még észrevétele, hozzáfűznivalója?

**Győri Gábor:** A 13-as napirendhez nem érkezett anyag, viszont azt kérem, hogy azért beszéljünk róla.

**Farkas András:** Betegségem miatt rövidebb ideig maradnék, csak a fontosabb témákban kifejteném a véleményemet. Nem tudom, hogy ez sorrend változtatást jelentsen-e? A polgármesteri beszámoló, Klarissza-ház kapcsán adnék tájékoztatást, béremelés és az egyebekben szeretnék hozzászólni.

**Koós Gábor:** Kértem írásban is, hogy a bérrel kapcsolatos napirendi pontot és a Klarissza-ház szerződésmódosítás kérdését is zártban javasolnám tárgyalni.

**Styevola István:** A béremelésre vonatkozó esetben – egy kicsit előre lovagolva – az az előterjesztés, ami érkezett, az nem indokolja a zártban való tárgyalást azért, mert nem szeretek ilyet mondani, de nem teljesíti be a feladatát, tehát alkalmatlan az előterjesztésre, úgyhogy ez egy jó kérdésként merül fel, a Klarissza-ház esetében indoklást kérek arra, hogy miért kéne zártba tenni?

**Koós Gábor:** Azért, mert stratégiai dolgokról kell beszélni a szerződésmódosítással kapcsolatban, az önkormányzat érdekében.

**Styevola István:** Jó. Nem tudom, hogy az előterjesztő a béremelés tekintetében tud-e olyan információval szolgálni, ami megalapozza annak az előterjesztésnek a határozati javaslatát. Ha igen, akkor zártba beteszem, ha nem, akkor igazából tárgyalásra se javaslom. Nincs alátámasztó dokumentáció mögötte.

**Farkas András:** Javasolom a zártban tárgyalását.

**Styevola István:** Jó, akkor előterjesztő kérésére a 14-es és a 18-as napirend zártba kerül. Ezen kívül polgármester úr kérésére még a TRE módosítást előre vennénk, hogy akkor tudnánk ezeket az ügyeket addig lekezelni, amíg itt vagy. Az így kialakult állapotot figyelembe véve a napirendek sorrendje az úgy változna meg, hogy az első, második napirend marad a helyén, a 3. napirend lesz a TRE módosítás (20. napirend) és utána tárgyaljuk a zárt ülés napirendjeit mind a két korábbi, mind a most áttetteket, és ezt követően folytatódik az ülés többi napirendje folyamatában. Felhívnom a figyelmet, hogy a TRE módosítás esetében az előterjesztő Styevola István az előterjesztésben, míg a meghívón Farkas András polgármester. Valamint az egyebek alatt érkezett ma hozzám egy Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelem, amit majd az egyebek alatt ismertetek. Elvileg hivatalosan a képviselő-testület részére is megküldésre kellett, hogy kerüljön.

17 óra 44 perckor Tázer Marianna megérkezett.

**Styevola István:** Akkor a módosítások alapján az így újra felállított napirendeket aki elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett**, ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

## 1. napirend

### Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

**Styevola István:** Van-e kérdése valakinek, vagy észrevétele? Ha nincs, akkor határozati javaslat.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **6 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**33/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## 2. napirend

### Tárgy: Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatok

**Styevola István:** Azt gondolom, talán András, aki a legtöbb információval rendelkezik.

**Farkas András:** Két dologra hívnám fel a figyelmet, az egyik a bölcsődei nevelés fejlesztése, ott a tervek elkészültek, és azt gondolom, hogy ez benyújtásra kerülhet, főépítész asszonnyal azt beszéltük, hogy ha a bizottság támogatja a terveket ebben a formában, akkor kap települési véleményt, egyébként az elvi akadálya nincs a településképi vélemény megadásának, hiszen annak megfelel. A másik a Klarissza-ház pályázata, azt majd elmondom zártban.

**Koós Gábor:** A top pluszról nincs hír továbbra sem?

**Farkas András:** Energetikára elvileg megkapjuk a támogatást, az út pályázatról még nincs információ. Amit az informális ülésen is mondtam a szennyvíztelep beruházás kapcsán vannak érvényes ajánlatok, a másik pályázatot, ami a Kinizsi utcai vízelvezetésre vonatkozik, azt vissza kellett sajnos vonni, ott az utolsó pillanatban érkezett olyan kérdés, ami ellentmondásra hívta fel a figyelmet, azt nem lehet javítani. Ez abból adódott, hogy a tervező nem adott időben választ arra vonatkozóan, hogy a tározó fölött kialakítandó kis kert vagy parkosítás hogy nézzen ki, ezt Gáborral egyeztetve megválasztuk, és ő csak annyit mondott telefonon, hogy szerinte ennek a tervezése az a kivitelező feladata, és aztán kiderült, hogy benne volt a tervcsomagban, a leírásban olyan, ami erre utalt, és ez egy ellentmondást hozott a felszínre. Ezt már nem lehetett határidő előtt javítani.

**Koós Gábor:** Akkor a szennyvíztelepnek van bontási jegyzőkönyve?

**Farkas András:** Igen, átküldöm most nektek. Ez egy feltételes közbeszerzés.

**Tóth János:** Az elmúlt két hétben beindult a dezinformációs verseny az EU-s pályázatok kommunikációja kapcsán nemcsak a médiában, hanem a politikai palettán, és határon innen és túl. Tényszerűen van egy egzakt határidő, december 19-éig források tekintetében, ami a top pluszt is érinti egyébként, meg az energetikai forrásokat, a KEHOP pluszt is. Lesz egy döntés Brüsszel részéről, 12-én lesz egy ülés, és az ott elfogadottak fognak 19-éig elfogadásra kerülni. Innen akartam levezetni, de akkor a végét mondom. A top pluszban még idén lesz eredményhirdetés a Településfejlesztési Minisztérium szándéka szerint, illetve a KEHOP pluszban abban a pillanatban, ahogy ez a bizottsági döntés megszületett, nem megvárva a források ideérkezését, azokat a pályázatokat fogja az Építésügyi Minisztérium javaslatára az Energetikai Irányító Hatóság az előterjesztésében sorrendben előre venni, ahol lezajlottak már a közbeszerzések. Ezért szeretnénk azt elérni, hogy ha megtörtént ez a brüsszeli döntés, akkor polgármester úr be tudja mutatni az irányító hatóság vezetőjének azt, hogy ezek a projektek hogy állnak. Ez feltételes közbeszerzés, azért feltételes, mert nincs még meg a forrás, és azért folytatják le, mert hogyha rendel hozzá a kormány forrást bármilyen büdzséből, akkor azonnal kezdhető. Tehát ennek az előkészítettség a lényege. Hatóság oldalról pedig ez azért fontos, mert nem következik az be, hogy mire lezajlik a beszerzés, addigra változnak az árak. Ezt lehet kiküszöbölni azzal,

hogya erre készen áll a projekt gazda, tehát nem kell, hogy legyen kiírt pályázat, előbb folytatják le a beszerzést.

**Koós Gábor:** Hány hónapig van ez a feltétel?

**Tóth János:** Ez attól függ, hogy a közbeszerzés hogy lett kiírva, és mennyi hónapig kell tartania az ajánlatadónak az árat, ajánlati kötöttséget. Egyébként, ha ezt túllépik, akkor egy egyszerű nyilatkozattal szokták nyilatkoztatni, hogy továbbra is fenntartják.

**Styevola István:** Köszönöm a kiegészítést, akkor a határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **6 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**34/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott**  
**pályázatokról szóló beszámolóról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a benyújtott pályázatokról szóló beszámolót azzal a kiegészítéssel, hogy ha új információ érkezik pályázat tekintetében, azt a polgármester azonnal ossza meg a Képviselő-testülettel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

### **3. napirend**

**Tárgy: TRE módosítás - Piliscsaba Város Településrendezési Tervének (TRT) részleges felülvizsgálata partnerségi egyeztetésének lezárása**

**Styevola István:** A lényegi részét kiemelve az előterjesztésnek az jelen esetben ugye a partnerségi egyeztetés során beérkezett kérdésekre adott válaszok, illetve az adott kérdésekből levont következtetések, valamint azon következtetések a tervezési programba való utolsó pillanatának beillesztése. Köszönöm Zsuzsának, aki összeállította az anyagot, vannak egyértelmű kérdések és rá adott válaszok, illetve vannak kevésbé egyértelműek, illetve kényesebb kérdések, és ezért is fontosnak tartanám, hogy a tervezői válaszok és javaslatokat nézzük át. Gyors tempóban fogok viszonylag haladni. Az első téma a Magdolnavölgy Tó sétány kérdése volt. A lakossági fórumon több képviselő is jelen volt a Magdolnavölgyből, akik kérték azt, hogy az eredeti anyagban szereplő Tó sétányra vonatkozó gyűjtőút szerepet jelenleg még ne erőltessük ebben a TRE módosításban addig, ameddig nem kap valójában ilyen szerepet ez az út. Én egy kisebb vitába azért belebonyolódtak, mert nem teljesen vannak tisztában azzal szerintem, hogy mihez van joguk, meg mihez nincs, és ezt úgy értem, hogy a saját előnyükre fordított jogokat sem tudják kellő tudással és hozzáértéssel képviselni, de azt gondolom, hogy ettől függetlenül a kérésük az elfogadható, hogy ezt vegyük ki a tervezési programból. Ha valakinek van ellenvetése, akkor azt jelezze, hogy ezt töröljük. Ha nincs, akkor megyek tovább. Hegy utca kérdése. A Hegy utcában Zsuzsa tett egy bátor vállalást, hogy azt a problematikát megpróbálja orvosolni, hogy a közlekedés és a közlekedésbiztonság valamilyen szinten úgy ki tudjon teljesedni, ahogy egy normális lakóutcában kell, erre javaslatokat fogalmaztunk meg, ezt a korábbiakban már ismertettük. A partnerségi egyeztetés során a Hegy utcáról érkezett észrevételek egy jelentős része nem feltétlenül HÉSZ szabályozás alá tartozik, de az mindenesetre igen, hogy a megoldást úgy tudjuk elképzelni, hogy az egymással szembejövő forgalom számára kitérők biztosításával valósítjuk meg, amihez tervezői javaslat is megfogalmazásra került, tehát lényegében itt ezt a részt tudjuk elfogadni és pontosítani. A Kálvária iparterületnél az volt az eredeti elképzelésünk, hogy azt az övezetet egy kicsit vissza butítjuk úgymond szabályozás tekintetében, de az utolsó pillanatban két telektulajdonos is felelősséget vállalt, és jelezték, hogy nem szeretnék hogyha csorbulnának a jelenlegi jogaik. Ezt méltányolni szükséges azért, hogy ebből később ne legyen problémánk, ez egy hosszú távú szándék.

*18 óra 01 perckor Schromeisz János és Mocsári Dezső megérkezett.*

**Styevola István:** Tehát lényegében egy általunk javasolt, a területre vonatkozó szűkítő gondolkodást szabadítunk fel és hagyjuk helyben a korábbi szabályozási kérdést. Annyit még elárulhatok név nélkül, hogy az egyik ingatlan tulajdonos bizonyos módosítások érvényben tartása mellett egy olyan plusz feladatától lehet, hogy megszabadul, amelyhez rendelt forrásait szívesen az Önkormányzat javára az adott területen a közterület rendbetételére, illetve az ahhoz kapcsolódó munkálatokra fel fogja ajánlani. Projekt jellegű kérelmek. A 0113/14 és 16 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében - ez Klotild csücske talán - MK övezetről beszélünk, és 3%-os beépíthetőséggel bír a terület, de alapvetően az egész terület nem így néz ki, hanem sokkal jobban beépült jelenlegi formájában is, és itt van egy olyan észrevétel vagy kérés, hogy a jelenlegi beépítéshez hasonló helyzet fenntartását kérik. Az én javaslatom az az, ami ide be is került, hogy jelenleg 9 százalék körül van a beépítés, tehát itt nem engednénk feljebb, mint 10%, tehát ez arra ad lehetőséget, hogy jelenlegi épületeivel kapcsolatosan tudjon akármilyen rendezést, minimális módosítást végrehajtani. Valamint nem javasolom azt sem, hogy az épület magasságban vagy másban eltérjünk, de így legalább a lehetőség fennáll arra nézve, hogy a jelenlegi építményekhez bármilyen építési engedélyt be tudjon szerezni, mert a 3%-kal alapvetően ki volt lőve az, hogy egyáltalán hozzányúljon. Volt egy olyan, ami a MÁV-val összefüggő, 320/3-as helyrajzi szám, ott azt gondolom, hogy egyöntetűen már előre jeleztük, hogy nyitottak vagyunk arra, hogy rendeződjön - ez az MCM bolt és környezete kérdéskör, tehát itt azt gondolom, hogy ebben nem volt ellenérv. A következő téma a 961, 62/1, 62/2 helyrajzi számú ingatlanok besorolását kéri módosítani, ez a Mátyás király úton van, ha elolvastátok, akkor könnyen le lehet vágni, hogy melyik építményről van szó. Itt korábban voltak már erről egyeztetések, valamint itt a fejlesztői szándék nem tudom, hogy egyébként révbe ért-e vagy nem, Soltész Miklós államtitkár urat is megkeresve voltak próbálkozások. Én abban gondolkodtam, hogy nem túl engedve a szabályozást, de a valós használatnak megfelelő szabályozást engednénk rá, ez azt jelenti, hogy Vi övezetbe kerülne és a Vi-ben jellemző maximális 30%-os beépítettség, valamint 6 és fél méteres épületmagasság, illetve 07-es szintterületi mutatót alkalmaznánk. Egyébként korábban is az épület ebben a funkcióban működött, tehát itt is igazából egy rendbe rakásról van szó. Aztán jöttek az egyéb észrevételek, ezekbe tételesen most nem megyek bele.

*18 óra 06 perckor Lázi Tamás megérkezett.*

**Styevola István:** Ha valakinek van ezekkel kapcsolatosan kérdése, vagy észrevétele, azt tegye föl, igazából amit így kiemelnék ebből, ez a parkolást meg kell oldani 100 méteres körzeten belül javaslat. Itt próbálkoztak ezzel az 500 méteressel, mint budapesti példával, de hát az teljesen más településszerkezetet feltételez. A másik fontos kérdés a szállásjellegű rendeltetésnek a megadása ezekben az övezetekben, ezzel kapcsolatosan jött két partnerségi egyeztetésben résztvevőtől is ellenérv. Mindenképpen fontosnak tartom, hogy most hozzunk döntést. Az 5. pont 2-es pontja alatt van egy 9-es kérdés, illetve van még egyszer ez a kérdés valamennyivel hátrébb, az 5. pont 5-ös, de lényegében ugyanazt fogalmazza meg még egyszer. Az Lke-1 a, b, c lakóövezetekben megengedni kívánt szállásjellegű rendeltetés megengedése miatt szólal fel - én azt gondoltam, amikor Zsuzsával és alpolgármester úrral először erről egyeztetünk, hogy alapvetően túl sok olyan fejlesztendő terület nincsen Piliscsabán, amiből később extra bevételekre számíthatunk, itt gondolok arra, hogy ipar, informatikai fejlesztések, turizmus stb., és ezek közül a turizmus büvkörébe mertük sorolni azt a kérdéskört, hogy a szállás rendeltetés azon által, hogy közel vagyunk a tájvédelmi körzetekhez és a Pilis Budai hegység vonzáskörzetében vagyunk, ez egy engedett tevékenységi legyen a helyi építési szabályzat szempontjából, mint övezet. Ezen felül, ha jól emlékszem abban maradtunk, hogy vannak más szabályok, amiket be kell tartani, ami a működési engedély és egyéb vonatkozásában korlátozza vagy szabályozhatja a nyitvatartást, itt a vendéglátásra is gondoltunk, szállás és vendéglátás tekintetében korlátozhatja ezt, és ezért hagytuk ezt a javaslatot benne. Most, ha a végére értünk, akkor szeretném, hogyha erre mindenképpen visszatérnénk és állást foglalna a bizottság, hogy melyik irányt választja, akkor majd mondjátok az érveiteket akár ellene, akár mellette. Van még egy ominózus kérdés, a közmű fejlesztéseknek a vonzatai, illetve szennyvíztisztító kapacitáshiány. Azt gondolom, hogy ezt mindenképpen érdemes majd megnézni az 5. pont 4-esen belül a 4-es, ez a közmű fejlesztésre vonatkozó megjegyzések, itt az a válasz született a tervezőtől, hogy szennyvíztisztító kisberendezés kialakítása, amely helyben szikkasztja el a tisztított szennyvizet, az nem javasolt, mivel Piliscsaba területe nyílt karszt területen fekszik, így hatóságilag tilos. A tisztított szennyvíz felszíni élővíz bevezetése támogatott, amennyiben a berendezés védőtávolsága telken belül marad. Szennyvíztisztító igazolt kapacitáshiány esetén zárt szennyvíztároló létesíthető a szennyvíz kezelésére. Tehát ez a javaslatunk, ez egy olyan anomália, ami talán messzebbre is nyúlik, mint ez az adott kérdés. Továbbmenve ez az 5. pont 6-os, ami még érdekes. Kérelmező a Hegy utcában építkezne a közeljövőben, és a telek most nagyobb, mint 2000 négyzetméter, az új szabályozás szerint tudnának rá két különálló főépületet is építeni, de az utcaszélesítés miatt - amit nem ellenez, és szívesen lead - elveszít pont annyi területet, hogy kisebb lenne,

mint 2000 négyzetméter, és akkor már nem tudnának két különálló főépületet tenni a telekre. Kéri, hogy ennek lehetőségét teremtsük meg, és másfélszeres telekméret esetén is kialakítható legyen a két főépület. Én ezt nem támogatom, tehát egy telek miatt egy egész településre vonatkozó szabályt nem lehet meghozni, a lehetőség ott van, mert azt ugye visszaraktuk, hogy a másfélszeres telekméret esetén a két lakó rendeltetés az biztosított, tehát hogyha máshogy nem, akkor véleményem szerint ezzel meg tudja oldani némi építészeti finomkodással, hogy nagyrészt elkülönülve is szinte két főépületként működjön az épület, de ha van ellenvetés ezzel, akkor azt is meghallgatom. Zsuzsa, neked van-e valami a felvetésekhez még?

**Marthi Zsuzsa:** Csak annyi, hogy a döntés arról fog szólni, hogy a válaszokat elfogadja majd a testület, tehát ez lesz a határozat melléklete, és akkor ez alapján véglegesül a rendezési terv, és kerül kiküldésre államigazgatási egyeztetésre a feldolgozás után.

**Farkas András:** Köszönöm Zsuzsának, látszik, hogy hatalmas munka van ebben, ez az összefoglaló egy nagy köteg levélnek az áttekinthető összefoglalása. Végig egyeztettük Istvánnal ezt az anyagot, szerintem gyakorlatilag mindenben egyetértünk, egy pont van, amit az előbb említettél, és nem a Hegy utca miatt, ez a 2000 négyzetméternél két főépület, vagy 1500-nál. Klotildliget esetében vannak olyan telkek, ahol ugye 1200 négyzetméter a legkisebb kialakítható telekméret, és ott vannak jellemzően 2100 négyzetméteres telkek az eredeti kiarcellázásból. 360 négyszögöles telkeket parcelláztak ki, ez 2100 négyzetméter, és ott vetődik ez fel, hogy hosszú, keskeny telkeken ugye nem érjük el a 2400-at, csak a 2100-at, és a település beépítése szempontjából célszerűbb lenne, hogyha két kisebb épület lenne, két lakóegységként, és nem egy nagy tömb. Emiatt mondanám, hogy a „két főépület lehessen, amennyiben eléri a telekméret másfélszeresét”, ezt szerintem hagyjuk benne.

**Styevola István:** Ez egy kérdés, az eredeti verzió nem tartalmazott ilyet.

**Farkas András:** Amikor Bizottsági ülésen beszéltünk erről, akkor én ezt felvettem, pont ezzel az indoklással, hogy a település szövet szempontjából előnyösebb, ha nem nagy tömbök vannak, hanem szét van választva hosszú telken két külön egységre. Hasonló problémák vannak egyébként a Garancsi út környékén, ahol szintén több generáció építkezne egymás mögé, és ott is egy nagy tömböt kéne csinálni, ami gyakorlatilag a település beépítési textúrája szempontjából nem előnyös, tehát ilyen kezdeményezés is eljutott hozzám, nem fogalmazták meg levélben, de szerintem ezek mind indokoltak. Jelenleg úgy lehet megcsinálni, hogy valami mondvacsinált összekötést csinálnak hozzá, ami szerkezetileg is összeköti. Ebből adódnak ilyen százméteres alap vagy összekötő út megoldások, amik szerintem fölöslegesek.

**Styevola István:** Én ezt értem, de ugyanakkor volt az eredeti kérések között is az 1200-ról 1000 négyzetméter, és abban már állást foglaltunk, hogy nem csökkentjük, a másik álláspont az, hogy két főépületet szerintem csak akkor lehet megengedni, ha megvan a két főépülethez tartozó telekméret. El tudtam fogadni azt a javaslatotokat, hogy a másfélszeres telekméret esetén a két lakórendeltetés belekerüljön, mert az eredeti javaslatban az is csak a kétszeresnél volt, de én továbbra is azt mondom, hogy egy telektulajdonos igényének nem lehet eleget tenni szerintem globális szinten. Vagy akkor nem jött be időben ez az elképzelés, probléma, de az, hogy most erre azt válaszoljuk, hogy igen, ez túl nagy engedmény lenne. Pont az általad nemrégiben posztolt ülésen arról van szó, hogyan kell kezelni az agglomeráció extrém népességnövekedését.

**Farkas András:** Ezt a problémát jeleztem azon a bizottsági ülésen, amikor ezt tárgyaltuk, tehát hónapokkal ezelőtt. Ez lakóegységszám növekedést nem jelent, ez azt jelenti, hogy jelenleg csinálhatna egy 220 négyzetméteres házat egyben, de volt már 250 négyzetméteres ház is, ez óriási nagy tömeg, mert abszolút korlátunk nincsen, és ugyanezt a két lakóegységet hogyha külön rakja le kettő darab 100 vagy 120 négyzetméteresben, az egész másképp mutat. Tehát nekem az a kérésem, hogy két főépület legyen pontosan a település léptéke miatt.

**Styevola István:** Akkor ezzel az indoklással vitassuk meg, nem a felvetőnek az indoklása alapján, de akkor is én tovább szabályoznám abból a szempontból, hogy vizsgálandó, hogy ez melyik övezetekre terjed ki.

**Bakos Bulcsú:** Azokra az övezetekre kéne tenni, ahol ez problémát jelent konkrétan.

**Styevola István:** A szándék az nem feltétlenül a mások problémájának a megoldása. Egy szabályozó szervezet azért működik, hogy olyan szabályokat állítson fel, ami az össztlakosságnak egyszerre elfogadható, és nem személyes érdekeket próbál előtérbe helyezni.

**Bakos Bulcsú:** András érvelése ebből a szempontból közérdeket szolgáló.

**Styevola István:** Én ezt értem. Zsuzsa, melyik övezetben engedi ezt meg?

**Marthi Zsuzsa:** A kertvárosiasban meg a falusiasban is most így szabályoztuk.

**Styevola István:** Megnézném a HÉSZ-t, addig Andrásnak átadom a szót, hogy vitattassa meg a szálláshelyes kérdést.

**Farkas András:** A szálláshely kapcsán én azt mondom, hogy ez életszerű helyzet, és támogatandó, hogy most is megmaradjon a szálláshely funkció bizonyos övezetekben. Erre érkezett kérdés, de akkor mondjon véleményt más is ebben a kérdésben.

**Tóth János:** Az iparterületen óriási változások nem várhatók. Az önkormányzat hosszú távon egyrészt az adóbevételek tekintetében próbál lehetőséget teremteni vállalkozóknak, másfelől pedig hogyha szálláshelyfejlesztésre ad lehetőséget ezzel a léptékkal, tehát kis kisléptékű Piliscsaba természeti adottságainak megfelelően, akkor az olyan szolgáltatásokat is von magával, ami azt gondolom, hogy közcélú. Magyarán minőségi szolgáltatások jönnek létre. Sokat beszélgettünk arról, hogy ha idejönnek a túrázók, akkor az Aldiban megveszik a kólát vagy az italt, meg túrórudit, és akkor maximum a szemetet hagyják Piliscsabán. Tehát hogyha ezen szeretnénk változtatni, és minőségi szolgáltatásokat akarunk elérni, akkor minél több módon érdemes őket megfogni, és a szálláshely az ebben tud segíteni, hogy ezeket az egyéb szolgáltatásokat fejlesztheti. Fejlesztéspolitikai szempontból pedig, tekintve, hogy lesznek pályázatok valószínűleg a jövő év első felében az apartmanjellegű szállások kialakítására, és ha lesz olyan vállalkozó kedvű, aki ebbe belevág, fog tudni hozzá támogatást kapni, de ha ezt a dolgot tiltjuk, akkor ezzel megint a fejlesztési források lehívásának a lehetőségét csökkentjük.

**Farkas András:** Van egy adottságunk a Péter Katolikus Egyetem kapcsán, hogy több kollégiumi épület is van a településen és ahhoz, hogy ne robbanjanak le teljesen, a tovább bérletüket biztosítani kell, és ezzel a szállás funkcióval tudjuk biztosítani. Valamelyiknél idősek otthona a tervezett funkció, de látjuk azt, hogy a Nagybaldogasszony háznál is az ügyeleti díjunkt növeli a funkció, semmi hasznunk nincs belőle.

**Styevola István:** Jó, akkor én ez alapján úgy ítélem meg, hogy az eredeti melléklet szövegezése kerül szavazásra, mert akkor a kényes kérdések témakörbe illesztett két kérdés helyben hagyásra került a tervezői válaszok szerint.

**Simon Gyula:** Akkor az 5. 6-os is marad az eredeti szerint?

**Styevola István:** Igen, mert abban az volt megfogalmazva, amit András is javasolt. Az más kérdés, hogy én ugye mást gondoltam ehhez, de elfogadom. Van-e még kérdés ehhez a napirendhez, vagy kiegészítés? Nincs, akkor határozati javaslat.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**35/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a TRT részleges felülvizsgálata programjáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a Piliscsaba Város Településrendezési Terve (Településszerkezeti Terv + Helyi Építési Szabályzat = TRT, korábban: TRE) részleges felülvizsgálata partnerségi egyeztetésének lezárását javasolja a Képviselő-testületnek, és elfogadásra javasolja a jelen határozat 1. mellékletét képező „Tervezői válaszok és javaslatok” c. dokumentumban megállapított módosítási javaslatokat, valamint támogatja, hogy ezek alapján véglegesítésre, majd megküldésre kerüljön az egyeztetési anyag az érintett államigazgatási szerveknek és szomszédos megyei, valamint települési önkormányzatoknak véleményezésre a 314/2012. (XI. 8.) Korm.rendelet 38. § (2) bek. b) és c) pontja alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Tóth János:** Annyit szeretnék még mondani, hogy vér profi anyag, és a magam részéről is köszönöm mindenkinek, aki ebben részt vett, ezt az alapos és szisztematikus munkát.

**Styevola István:** Az ülést most zárt üléssel folytatjuk.

*18 óra 26 perckor a nyílt ülés felfüggesztésre került, majd 19 óra 37 perctől folytatódott.*

**Styevola István:** Folytatom az ülést, a nyílt napirendekkel folytatjuk, sorrendben a következő az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása.

#### 4. napirend

##### **Tárgy: Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása**

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Az önkormányzat és intézményei 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása jelenleg aktuális, ezt minden évben meg szoktuk hozni annak érdekében, amíg nincsen elfogadott költségvetésünk, kérem a bizottság támogatását, köszönöm.

**Styevola István:** Van-e kérdés ehhez, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi Bizottságának**  
**39/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a 2023. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a 2023. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletet.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

#### 5. napirend

##### **Tárgy: A 2022. évi költségvetési rendelet módosítása**

**Vargáné Rokolya Ildikó:** A második költségvetési rendeletmódosításhoz elkészültek a táblázatok, a képviselő-testületi határozatok felsorolásra kerültek az első előterjesztésben, amelyeket átvezetünk a táblázatokon. A főösszeg 2.552.972.004 forint lett, az intézményfinanszírozás 578.022.605 Ft, a tartalék pedig 151.778.369 forintra módosult. Az előirányzat változás leginkább az önkormányzatot érintette, valamint a Polgármesteri Hivatalt. A könyvvizsgáló vizsgálta és elfogadásra javasolta, a mellékletben megtalálható.

**Styevola István:** Van-e kérdése valakinek?

**Koós Gábor:** Egy kicsit jobban nem lehetne kifejteni, hogy miben érinti a Polgármesteri Hivatalt meg az önkormányzatot?

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Mondtam, hogy amik fel vannak sorolva határozatok az előterjesztésben, azok kerültek átvezetésre.

**Koós Gábor:** Például arról hoztunk határozatot, hogy a bölcsőde pályázat sikerdíja az ki lesz fizetve?

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Hoztunk róla határozatot a bölcsőde pályázat előkészítéséről, és előirányzatként odatesszük, igen.

**Koós Gábor:** A pályázat sora lett megjelölve erre.

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Úgy vannak felsorolva, hogy honnan és mi lett átcsoportosítva, tehát magához a képviselő-testületi határozathoz. Például, ha az első sort nézzük, akkor a fejlesztési céltartalékot csökkentettük és a beruházásra, valamint az ÁFÁ-jára került az összeg. Tehát soronként kell nézni, hogy honnan hová csoportosítottunk át. A határozat az 50%-ról szól, és mi az egészet átcsoportosítottuk, ez jogos észrevétel, ezt én néztem el.

**Styevola István:** A könyvvizsgáló mit csinál a pénzéért? Amúgy ez már többször felmerült bennem, de most már megkérdezem. Azért van két szintű ellenőrzési rendszer, hogy az egyik hibát a második szinten észrevegye. Ildikó, egy tájékoztató e-mailt küldjél légy szíves a könyvvizsgálónak, hogyan indokolja ezt, testületi ülésig szerezzük be. Van-e más észrevétel? Ha nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**



**40/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**Piliscsaba Város Önkormányzat és intézményei 2022. évi költségvetésének II. módosításáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága Piliscsaba Város Önkormányzat és intézményei 2022. évi költségvetésének II. módosítását a melléklet szerinti tartalommal nem támogatja. Kéri a javításokat végrehajtani, valamint a felülvizsgálatot megtenni és a testület elé terjeszteni.

Határidő: 2022. december 13.

Felelős: polgármester

**6. napirend**

**Tárgy: Pénzügyi beszámoló (X. havi pénzforgalmi jelentés)**

**Styevola István:** Kérdések vannak-e? Illetve van egy határozati javaslat kettő, amire majd szeretnék Ildikótól egy indoklást, hogy ez a Napsugár Óvoda költségvetésének átcsoportosítása azzal a kérelemmel függ össze, amit írt a Szilvi?

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Igen.

**Styevola István:** Jó, tehát ez a számítógép beszerzés meg nyomtató. Akkor az a kérdésem a többiekhez, hogy van-e más kérdés? Ezzel viszont például meg vagyok elégedve, hogy december nem tudom hányadikán a 10. hónap le van könyvelve, mert volt olyan időszak, amikor ez sokkal rosszabbul nézett ki.

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Az átállásnál volt problémánk, az átállás végéig, ott elcsúsztunk.

**Styevola István:** Jó, van-e más kérdés, észrevétel? Nincs, akkor a határozati javaslatok következnek.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**41/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a 2022. I-X. havi pénzforgalmi jelentésről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére Piliscsaba Város Önkormányzat és intézményei 2022. I-X. havi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**42/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a Napsugár Óvoda költségvetésének átcsoportosításáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy engedélyezze a Napsugár Óvoda részére a Beruházásokra történő átcsoportosítást a Dologi kiadásokból a hiányzó összeg erejéig.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## 7. napirend

### Tárgy: 2023. évi belső ellenőrzési terv elfogadása

**Nagy Zsolt:** Belső ellenőrünkkel egyeztetve összeállítottuk a 2023. évi belső ellenőrzési tervet, itt a szabály az, hogy a tárgyévet megelőző évben kell még ezt a képviselő-testületnek elfogadnia.

**Styevola István:** Keresünk másik belső ellenőrt?

**Nagy Zsolt:** Az ő szerződése december 31-ig él, tehát jelen pillanatban vele kell összeállítanom ezt a tervezetet. A másik az, hogy még lehet, hogy az ő szerződését a jövőben hosszabbítani kell, legalább addig, amíg az idei évről szóló beszámoló el nem készül.

**Styevola István:** Értem, jó. Akkor térjünk rá az ellenőrzési terv témáira.

**Nagy Zsolt:** Ezek egyrészt utóellenőrzések, például a családsegítőnél, és hát a PIVI-nél is, a legutóbbi ellenőrzésnél a 21. évet vizsgálták, hogy azóta mi változott. A MIKK-nél a bevételeket ellenőrizték, költséghatékonyság és egyéb vizsgálatok voltak.

**Szelke László:** Hegedüs Miklós volt nálunk tavaly, és a terembérleti szerződésekkel kapcsolatban pontosításokat javasolt a formai alakjára vonatkozóan.

**Nagy Zsolt:** Volt az önköltségszámítással kapcsolatban is ellenőrzés, ezeket ellenőrzi vissza.

**Styevola István:** Mennyi a törvényi minimum, amit egy belső ellenőrnek el kell töltenie egy önkormányzatnál és szerveinél? Van-e ilyen meghatározva?

**Nagy Zsolt:** Ellenőrzés számra nincs.

**Styevola István:** Nem tudom, hogy csak én érzem-e azt, hogy még sosem láttam a belső ellenőr munkájából olyan egzakt következményt, ami minőségében javította volna az ellátás formáját. Remélem, ezek az utóellenőrzések olyanok lesznek. A másik kérdés, hogy lehet húsz napot ráfordítani egy utóellenőrzésre a MIKK-nél, meg az SZGCSK-nál? Az kettő nap.

**Simon Gyula:** Ugye jól értem, hogy a képviselő-testületnek kötelessége elfogadni az egész jövő évi ellenőrzési tervet?

**Nagy Zsolt:** Igen, éves terv van.

**Simon Gyula:** Ennek tartalmát a testület bármikor módosíthatja?

**Nagy Zsolt:** Módosítás lehetséges.

**Simon Gyula:** Véleményem szerint módosításra lesz szükség. Ahogy mondta is jegyző úr, hogy a jelenlegi belsőellenőrnek még vannak olyan kötelezettségei, amit nem tudom, meddig kell lezárni.

**Nagy Zsolt:** Ez gyakorlatilag tőlünk függ. A szabály az úgy szól, hogy a zárszámadás elfogadása előtt kell elfogadni a belső ellenőr zárójelentését az évről.

**Simon Gyula:** Azt gondolom, hogy ebben a belső ellenőrben hosszú távon nem kellene gondolkodnunk, bár ez a jegyző úr hatásköri jogosultsága, de már informálisan beszéltünk erről. Fogadjunk el egy éves ellenőrzési tervet, amit a zárszámadást követően, vagy azzal egy időben, át kell gondolni, és esetleg változtatni.

**Styevola István:** A belső ellenőrnek mennyi a díja?

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Egymillió száz körül éves szinten.

**Koós Gábor:** Én sem javasolnám ezt így elfogadni. A hivatal működésével kapcsolatban legalább munkaidő ellenőrzést bele kéne tenni, azt gondolom.

**Styevola István:** Egy olyan papírt elfogadni, aminek a valósághoz nincs köze, azt én nem tudom támogatni. Tehát ebből a szempontból az ellenőrzésre fordított napok számát mindenképpen jó lenne egyértelműsíteni, hogy ez mit jelent. Tehát ez az ő munkavégzése során az ellenőrzésre fordított napok száma, vagy az ellenőrzött napok száma? De ebben a megfogalmazásban biztos, hogy nem helytálló. Az ellenőrzés tárgyához javaslatot lehet megfogalmazni, aztán jegyző úr eldönti, hogy kivel és hogyan szerződik. Ha valaki javaslatot akar megfogalmazni a 2023-as évi ellenőrzés feladataihoz, azt most tegye meg, vagy a testületi ülésen.

**Koós Gábor:** A polgármesteri hivatal dolgozóinak a munkaidőben töltött feladatainak az ellenőrzése, ki, mikor, mit csinált.

**Styevola István:** Mariann, az a másik ellenőrzésünk az részben erről szólt, nem? Én nem világítanám át újra ezt a területet. Lehet olyan ellenőrzés, ami szabályszerűséget vizsgál például. Szó volt arról, hogy a közterület-felügyeletnek, mint tevékenységi körnek az ellenőrzése, itt nem tudom, hogy a belső ellenőr megteheti-e azt, hogy a helyszínen megvizsgálja, hogy történik-e beavatkozás.

**Nagy Zsolt:** Erre most így hirtelen nem tudok válaszolni. Egyébként a belső ellenőrzés az esetek 90 feletti százalékában inkább gazdasági ellenőrzésről szól általában.

**Styevola István:** Jó. Én csak azt fogalmaznám meg elsőre, hogy az ellenőrzésre fordított kapacitás tisztázandó a táblázatban, másrészt volt egy olyan javaslat, hogy a jelenléti íveknek a kezelését, munkaidő betartását vizsgálja, ezt jegyző úr majd megfogalmazza. Ezt tegyük be a javasolt témák közé, aztán majd meglátjuk, hogy

bekerül-e vagy sem. Ha plusz forrásra van szükség, az adott szerződés esetleges meghosszabbítására, az is szerepeljen tájékoztatólag az előterjesztésben, illetve az, amit Gyula megfogalmazott, hogy milyen időtávban gondolkodhatunk esetleg új pályázatban.

**Nagy Zsolt:** Minden évben újra pályáztatunk.

**Styevola István:** Igen, csak hogy milyen időintervallumra vonatkozik, az év elejétől, vagy akkor, amikor elfogadjuk a zárszámadást?

**Nagy Zsolt:** A szerződést általában a tárgyévi költségvetés elfogadása után szoktuk aláírni, akkor tudjuk azt mondani, hogy biztosított a fedezet a szerződésére.

**Styevola István:** Jó, köszönöm szépen, lényegében a határozati javaslat is csak ennyiben módosul.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**43/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a 2023. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a 2023. évi belső ellenőrzési tervet az elhangzott javaslatok alapján, átdolgozott formában javasolja a Képviselő-testület részére elfogadásra:

- az ellenőrzésre fordított napok számát tisztázni kell,
- kerüljön az ellenőrzési tervbe új ellenőrzésként a jelenléti ívek kezelése, a munkaidő betartása,
- amennyiben többletforrásra van szükség, szerepeljen az előterjesztésben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## **8. napirend**

### **Tárgy: Beszámoló a környezetvédelmi alapról**

**Vargáné Rokolya Ildikó:** A környezetvédelmi alap felhasználásáról mindig a testületnek kell döntenie, meghatározandó a bevétel, hogy mire költhető, ezt rendelet írja elő, tartós vízvédellel, csatornázással, szennyvíztisztítással kapcsolatos környezetkárosítások kármentesítésére, szennyező források megelőzésére, utólagos műszaki védelmére tudjuk felhasználni. A múlt évben, illetve ebben az évben áthozott összegként 4.908.620 forint jelentkezik. Az önkormányzat költségvetésében szerepelt a Kálmán király úti átereszt megépítése, amelynek volt többletköltsége, azt gondoljuk, hogy ha a környezetvédelmi számla alapról ezt az összeget át tudjuk csoportosítani, akkor ez lehet az indoka.

**Koós Gábor:** Nem az volt, hogy ebből adjuk azt a támogatást, akik a szennyvíz szánlát benyújtják a szippantásról?

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Azért kellett átcsoportosítani. Ami a talajterhelési számlára megérkezik összeg, az átvezetésre kerül a környezetvédelmi számlára, ami egy kötött számla, tehát nem tudunk semmit kifizetni erről a számláról, ezt át kell csoportosítani a költségvetési számlára ahhoz, hogy felhasználható legyen. Tehát technikailag így kell megoldani, tehát ha van olyan cél, amire ezt fel lehet használni, akkor lehet elvenni a környezetvédelem számla alapból ezt az összeget, és most lesz. A Kálmán király útnál a vízelvezetés is benne volt, erre tudunk most jelen pillanatban.

**Koós Gábor:** Azt tudjuk, hogy mennyi igény lett erre?

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Egymillió körüli összeg, tehát maximum a felét lehetett felhasználni, de csak 1.100.000 körül lesz.

**Styevola István:** Ha nincs más kérdés, akkor az eredeti határozati javaslatot szavaztatnám.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi Bizottságának**  
**44/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a környezetvédelmi alap felhasználásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére, a környezetvédelmi alap felhasználásáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi Bizottságának**  
**45/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a környezetvédelmi alap számlán szereplő összeg átvezetéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy engedélyezze a környezetvédelmi számlán lévő 4.908.620 Ft összeg átvezetését a költségvetési számlára.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

## **9. napirend**

### **Tárgy: Képviselő-testület 2023. évi munkaterve**

**Styevola István:** Van-e észrevétel a munkatervhez?

**Bakos Bulcsú:** A január 30-i testületi ülés nekem nem jó, nem leszek itthon. Javasolnám egy héttel korábbra tenni, ha a többieknek is jó.

**Styevola István:** Várjál. Ildikó, van egy másik problémám. Január 16-a.

**Vargáné Rokolya Ildikó:** Az egy kicsit korán van. Egy héttel el kellene tolni.

**Styevola István:** Igen. Tehát január 16-a helyett január 23. Ez az összevont bizottsági ülés, ahol a költségvetés alkotásról beszélünk, első olvasat. Szoktunk egy nulladikat is tartani, de azon most túlléphetünk. Én a bizottsági tagok között majd egy kört fogok futtatni beruházás és egyéb ötletek gyanánt, egy prioritás listát, aztán azt úgyis majd meggyilkoljuk az összegek szerint, ahol megtudjuk húzni a vonalat. A január 23 jó-e a bizottsági tagoknak? Jó. Ildikó, van értelme kidolgozni huszonharmadikától harmincadikáig módosításokat? Tehát szabdaljuk-e szét ennyire, vagy a költségvetésnél mondjuk csinálhatjuk azt is, hogy a január 23-ai bizottsági üléseket követően egy 10 perces testületi ülésben az ott elhangzott döntéseket rögtön átvetetjük, és akkor az alapján folyik tovább a munka. Neked egyszerűbb a munkád, ha a határozatok alapján dolgozol. Az a kérdés, hogy a bizottság döntése elegendő-e a munkához vagy kell, hogy legyen testületi döntés is róla? Kell. Jó, tehát akkor ezt így tudom értelmezni a többiek számára is, hogy akkor a 23-ai összevont ülés után lesz egy 10 perces testületi ülés, úgyis itt lesz mindenki, ahol kizárólag költségvetési kérdéseket tárgyal a testület. Bulcsúnak most nem tudok válaszolni a január 30 kapcsán, mert polgármester úr az illetékes abban. Azért vetettem föl ezt a kérdést előre, mert onnantól kezdve akár az csúszhat egy héttel későbbre is, mert nem szorít be minket abban a kérdésben, hogy ezt elfogadjuk. Tehát ezt egyeztesd Andrással légy szíves majd a testületi ülésig. Az a kérdésem, hogyha netán átkerülne ez február 6-ra ez a testületi ülés, az valakit zavar-e, akik itt jelen vannak? Nem, jó, akkor Bulcsú rád van bízva ez a feladat.

**Bakos Bulcsú:** Jó, köszönöm. Van még egy, a július 10.

**Styevola István:** Jó, tehát akkor július 10 változtatása a kérdés, hogy egyáltalán változzon-e vagy ne.

**Koós Gábor:** Előrébb jöhetne, de hátrébb semmiképpen.

**Simon Gyula:** Most nem megyünk át hétfőre? Nem mindenhol megyünk át?

**Styevola István:** Hétfőn humán bizottsági ülés van. És akkor még egy olyan kérdésem van, hogy a június 8. közmeghallgatás az egyszer beszorult a csütörtöki napra. Nincs kőbe vésve, maradjon ott? Maradhat oké, akkor ezen túlestünk. Határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**46/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**Piliscsaba Város Képviselő-testülete 2023. évi munkatervének elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. évi munkatervét módosítva az alábbiak szerint:

- január 16. helyett január 23-án legyen az összevont bizottsági ülés,
- az összevont bizottsági ülést követően kerüljön sor képviselő-testületi ülésre a 2023. évi költségvetést érintő határozatok meghozatalára,
- július 3. helyett június 27-én legyen Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsági ülés.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

### **10. napirend**

**Tárgy: Beszámoló a 2022. évi közbeszerzési tevékenységről**

**Styevola István:** Van-e kérdés a napirendhez? Nincs, akkor határozati javaslat.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**47/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a 2022. évi közbeszerzési tevékenységről szóló beszámoló elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a 2022. évi közbeszerzési tevékenységről készített beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

### **11. napirend**

**Tárgy: Beszámoló a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkájáról**

**Styevola István:** Ezt a testületi majd ügyis felolvasom. Leírtam kronológiailag, a statisztikát is, a bizottságok átalakulását, illetve a kiemelt feladatköröket. Van-e kérdés ehhez? Nincs, akkor határozati javaslat.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**48/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a PB, FB , PFB 2022. évi munkájáról szóló beszámolóról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkájáról készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

## **12. napirend**

### **Tárgy: Beszámoló a Polgármester és a Képviselő-testület 2022. évben végzett munkájáról**

**Styevola István:** Ezt is meg fogjuk majd hallgatni a testületin. Az előterjesztő nem tudja most előterjeszteni betegség miatt. Van-e kérdés hozzá? Amennyiben nincs, és észrevétel sincs, akkor határozat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**49/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a Polgármester 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a Polgármester 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

*20 óra 8 perckor megérkeztek a Családsegítő Szolgálat tagjai.*

**Styevola István:** Az Egyebek napirendi pontot tárgyaljuk következő napirendként, és utána majd folytatjuk a sorrendben következővel.

## **13. napirend**

### **Tárgy: Egyebek**

**Styevola István:** Első az energiahatékonysági intézkedések bemutatása. Polgármester úr küldött ki az intézményekre vonatkozóan intézkedési terveket. Vannak-e észrevételek hozzá? Akkor menjünk sorban intézményenként. Jegyző úrtól már a múltkor megkaptunk egy szinte tökéletes változatot, van-e kiegészíteni való?

**Nagy Zsolt:** A pénteki home office-hoz szükséges háttér feltételek biztosítottak, azt a három rendszert, ami a mindennapi munkához szükséges, mindenki el tudja otthonról is érni. Időnként egy kis informatikai segítséget kellett kérünk az elérés miatt, de ezt is megoldottuk.

**Styevola István:** Tökéletes. PIVI-nek van-e akármilyen észrevétele? Nincs. Laci, MIKK?

**Szelke László:** Én október 28-án küldtem át az intézkedési tervet, a házirend mellékleteként, aszerint dolgozunk, minden rendben megy.

**Styevola István:** Jó, és akkor László Andrásé a szó.

**László András:** Többszörös egyeztetést folytattunk a Humán Bizottsággal, polgármester úrral és a művelődési háznak a vezetőjével, hogy milyen alternatív megoldás lehetne erre a téli időszakra. Sajnos az következett be, hogy november 11-étől polgármester úr utasítása alapján feljöttünk ide a hivatal épületébe, két helyiséget használva, és hát azt tapasztaltuk, hogy elég nagy az átjárás és ez a mi munkánkat gyakorlatilag ellehetetleníti.

Az a nyugodt, biztonságos szolgáltatás nem tud működni. Korábban kértünk a Kormányhivataltól is egy állásfoglalást, hogy hogyan lehetne ezt a szolgáltatást, munkát folytatni és az elmúlt 3 hét tanulságát levonva azt látjuk, hogy az átjáró ház, zaj továbbra is megvan, és az ügyfelek nem érkeznek fel hozzánk, több esetben lent maradnak az Uradalmi házban, illetve nem jönnek, és jelzést kaptunk a jogi tanácsadónktól is, hogy nem szeretne ide feljönni, úgyhogy ő ott várta a hideg teremben az ügyfeleket a múlt hét folyamán. De hogy mindenki tisztán lássa, igazából a mi családjaink köre nagyon széles, tehát akár a droghasználattal kapcsolatos családi megbeszélés a családsegítővel együtt, vagy legyen az, hogy olyan konfliktusos problémák vannak, ami végezt nem lehet azokban a helyiségekben normális beszélgetést folytatni. Ezt tapasztalta a szolgálat pszichológusa, Dóra is.

**Pálos Dóra:** Azt az átjáró helyiséget kezdtük el használni, ami a beléptető kapu és a belső kapu között van. Nagyon hangosan csapódik az ajtó, amikor valaki bejön, az első ajtón egy csattanás, a második ajtón, és nyilván ez a hivatal épülete, és igen gyakran előfordul az, hogy emberek jönnek-mennek. Az a helyiség egy ablakkal ellátott helyiség és minden egyes ajtócsapódásnál a rezonancia miatt az ablak mozog a keretben, tehát el lehet képzelni, hogy amikor én ott egy bizalomteli beszélgetést szeretnék folytatni azokkal a kliensekkel, akik szintén bizalommal fordulnak hozzám, és szeretném megteremteni azt a légkört, hogy ő megnyíljon, az érzéseiről beszéljen, legyen szó akár gyászfeldolgozásról, párkapcsolati problémáról vagy akár relaxációs gyakorlatokról, ez a folyamatos zaj nagyon megnehezíti a munkát. Megakasztja az én gondolataimat, a kliens gondolatait, nem igazán lehet jól dolgozni. Erre azt a megoldást találtam ki, hogy mindig, amikor én ott dolgozom, akkor kiragasztok minden üvegajtóra kétszer kettő papírt, ami arra hívja fel az áthaladók figyelmét, hogy új helyzet van, bent dolgozik a pszichológus, és kérem, maradjanak csendben, próbálják óvatosan nyitni az ajtót. Ennek én éreztem visszafogó hatását, ugyanakkor a többiektől tájékozódva eléggé megnehezíti a munkát az, hogy nagyon sokszor vannak olyan rendezvények például pénteken, ami pont abban a sávban zajlik, amikor én itt dolgoznék. Ez egy folyamatos gócpont, nem egy megoldott probléma, nem egy megnyugtató módon elrendezhető probléma. Próbáltam az időszávokat jól kommunikálni, polgármester úrnak hosszú levelet írtam, hogy hogyan tudná támogatni a munkámat, miben kérem a segítségét, egyelőre én azt látom, hogy az én munkavégzésemhez szükséges feltételek itt nem adóttak. Ehhez egy nyugalmas tér kell, ahol ezt az elmélyülést el lehet érni a kliensekkel.

**Styevola István:** Köszönöm. Mi ez az időszáv egyébként?

**Pálos Dóra:** Csütörtökön kora délutántól estig, péntek délelőtt és péntek kora délutántól estig, és majd kedden szintén kora délutántól estig. A péntek volt a bejáratott napom a családsegítőben, és akkor van legtöbbször az, hogy érkeznek külsős emberek rendezvényekre stb., amiről én előre nem kapok információt.

**Styevola István:** Egy része olyan téma, amiről nem tudunk állást foglalni, a másik része az egy probléma, arra pedig valami megoldást kell keresni.

**Koós Gábor:** Dóra megkapta a legrosszabb helyiséget, melyik a másik helyiség, amit megkaptatok?

**Pálos Dóra:** Alapvetően én a családsegítő pszichológusa vagyok és szakmai teamben dolgozunk, hogyha én külön mozgok, akkor az megnehezíti az ő munkavégzésüket is, mert az eszközeink, a térhasználat közös. Ha én bemegyek, akkor a családsegítőnek még ugyanúgy nem megoldott az esetkezelése, kliens fogadása.

**Szombatfalvi-Debreczeni Dóra:** Igen, tehát bútorban is össze vagyunk kötve, de esetkezelésben is sok esetben össze vagyunk kötve, tehát viszünk közösen esetet, van olyan sokszemközti megbeszélés, ami ott van a családsegítő vagy a családsegítők, Dóra, és sok esetben egy teljes család is minden tagjával. Ezt ebben a helyiségben, sem az elsőben, sem a hátsóban nagyon nem tudjuk végezni. Visszamentünk és ott csináltuk ebben a 3 hetes időszávban, mert fizikailag lehetetlenség oda bevinni ezt az eseményt. A másik meg az, hogy olyan áthallás van mindkét térben, akár az adminisztrációra szánt belső helyiségben, akár a külsőben, amihez igazából azért ragaszkodtunk, mert az elkülönül a hivatali tértől, az ügyfelekre való tekintettel találtuk a lehető legjobb megoldásnak a választékból ezt. Azért vannak itt olyan konfliktusos helyzetek, ami nem hiszem, hogy a hivatalnak annyira jó.

**Pálos Dóra:** Igen, a Családsegítő Szolgálat nagyon fontos feladata, hogy ezt a hatósági hangulatot valahogy leválassza a tevékenységéről, tehát hogy én pszichológusként, a többiek pedig családgondozóként abban érdekeltek, hogy bizalomteli hangulat valósuljon meg, és ezt egy belső hivatali térben nagyon nehéz megtenni.

**Styevola István:** Én nem tudom az előzményeket, hogy volt más alternatíva más helyiség használatára?

László András: Tettünk egy javaslatot korábban, hogy az Uradalmi ház megközelítőleg 300 négyzetméteres, abból a Családsegítő Szolgálat 100 négyzetmétert használt korábban.

**Styevola István:** Nem az érdekel. Hivatalom belül volt-e más lehetőség?

**László András:** A CIB bank helyisége.

**Koós Gábor:** És az miért lett elvetve?

**Szombatfalvi-Debreczeni Dóra:** Azért, mert ott van egy 100 négyzetméteres helyiség, és onnan nyílt két kicsi irodahelyiség, szerintem megközelítőleg 8-10 négyzetméter lehet, az kétszemélyes helyzetben használható

esetleg, de abban a körben, amiben nekünk kell nem. Tehát a mi munkánk az ilyen 20-25, maximum 30 négyzetméteres helyiségben végezhető.

**Styevola István:** Mi a maximum létszám?

**Szombatfalvi-Debreczeni Dóra:** Több munkatárs, meg család. Egy óvodai konfliktus jut most eszembe, ott volt két család, a családgondozók és a pedagógusok, 15-16 fő. De természetesen van olyan, amikor kevesebben. Teljesen váratlanul érkeznek a szituációk.

**Styevola István:** És időszávban?

**Pálos Dóra:** Ez is változatos szokott lenni.

**Szombatfalvi-Debreczeni Dóra:** A péntek Dóra sávja, azt próbáltuk ott lent is úgy szervezni, hogy akkor mi ne legyünk, hanem akkor a terepmunkánkat végezzük, de vannak közös eseteink is, amit együtt viszünk.

**Lázi Tamás:** Nem tudtam, hogy ilyen vékonyak a falak a hivatalban.

**Szombatfalvi-Debreczeni Dóra:** Igen, ez jegyzőkönyvben is szerepelt, kaptunk a kormányhivataltól egy megerősítést arról...

**Lázi Tamás:** Igen, ezt is akartam kérdezni, hogy mi szerepel benne.

**Styevola István:** Én is tudok kérdezni a kormányhivataltól olyat, ami leírja, hogy itt hat csillagos szállodának kellene lennie. A saját lehetőségeinken belül próbáljunk megoldást keresni.

**Lázi Tamás:** Oké, csak hogy ezek min alapulnak, én arra vagyok kíváncsi, van-e valamijogszabály alapja, vagy csak ajánlás?

**László András:** Az 1/2000-es, a 149/1997-es NM rendelet szépen leszabályozza, de értem elnök úr felvetését a kormányhivatal állásfoglalásáról. Szimplán a szakmai munka, tehát az, hogy egyáltalán tudjunk az ügyfelekkel normálisan kommunikálni és tudjunk hatékonyan segíteni, ez indokolja azt, hogy egy nyugodt, biztonságos térnek kell lennie. Ezért is javasoltuk korábban azt, hogy mi azt a 20 négyzetmétert jól szervezve, beosztva használnánk.

**Styevola István:** Ki tud arról, hogy a Pobocska meg a kórus mikor foglal helyiséget?

**Ay Zoltán:** A kórus szerdán és pénteken héttől kilencig próbál.

**Győri Gábor:** A Pobocskával a szlovák önkormányzat kereste meg Andrást, ők most pénteken tartanak itt rendezvényt, az itt lenne, ebben a helyiségben, illetve van még a szlovák nyelvtanfolyam, az csütörtökönként van a kistárgyalóban.

**Styevola István:** Hány fok van a CIB helyiségben?

**Győri Gábor:** 5 fok. Ott van egy külön kazán, és van bent két nagy, jó minőségű klímaegység is, azokat kitisztítottuk, működik is. Az a nagy teret tudja befűteni.

**Styevola István:** Nem csak úgy lehet felhasználni a helyeket, ahogy megszoktuk, hanem úgy is, ahogy még nem csináltuk soha. A CIB helyiségtől idegenkedik a családsegítő szolgálat, de ha megtaláljuk a megfelelő időszávokat és helyszíneket, akkor szerintem sokkal nagyobb szabadságérzetet nyújtó helyzetbe tudunk kerülni. El tudom fogadni, amiket felsoroltatok. Azok a foglalkozások, amelyek tényleg arról szólnak, hogy az emberből olyan dolgok jöjjenek elő, amik egyébként pont a zavaró hatások miatt nem jönnek elő, természetesen nem működnek, ezen nincs mit vitatkozni. Az eredeti elképzelések között felmerült ennek a helyiségnek a többsikú használata, én továbbra is ezt javaslom, és korábban is ezt javasoltam, menjünk le, nézzük meg, én Gáborral voltam egyébként, vannak elképzelésem, hogy hogyan lehet megoldani akár azt is, amit most felsoroltatok és elmondtatok. Bizonyos időszávokban oda más nem teszi be a lábát, tehát hogyha mondjuk van egy olyan jellegű probléma megoldási kényszer, amikor sokan vannak, akkor a 100 négyzetméteres helyiségben van az a 6-8 fő. Azt kell megnézni, hogy az irodák közül van-e olyan, ami alkalmas arra, hogy egyéb feladatot ellásson vagy a kétszemélyes háromszemélyes foglalkozásra alkalmas és kellően mondjuk úgy, hogy intim, illetve, hogy marad-e ott plusz helyiség, bár lehet, hogy arra nem is lesz szükség, hogyha az a helyiség felszabadul, amiből kimentek, merthogy itt van egy-két feladat, ami meg nincs ellátva. Azért mondom, hogy nem érdekel a kormányhivatalnak az állásfoglalása, mert kb. 150-ből 92 feladatot látunk el és 58-at nem, ha minden jogszabályt ide szedek, akkor itt még kéne éves szinten kétféle plusz extrabevétel, amiből ezeket el tudnánk látni. Tehát azért mondtam, hogy oldjuk meg a saját kis köreinkben belül, hogy mi az, amit el tudtok fogadni ti, mi az, ami működhet és az, amit egyáltalán tudunk támogatni. Egy dolgot nem szívesen, hogy az Uradalmi házban helyiségeket fűtsünk fel prompt időpontra úgy, hogy 3-szor van, de pont nem egymás után, az lényegében olyan, mintha fűtenénk telibe. Az, hogy annak a helyiségnek önálló bejárata van, már önmagában egy jó dolog, hogy nem a hivatali bejáraton jönnek be az ügyfelek, tehát valamelyest jobb tud lenni, mint a mostani helyzet. Megnéznénk, hogy ezt tudjuk-e működtetni úgy, hogy mit tudom én, aki képvisel benneteket, vele közösen bejárnánk és megnéznénk ezt a lehetőséget, ami egyébként az eredeti koncepció is volt. Mi egy dolgot kértünk, hogy vannak bizonyos épületek, amiket le kell zárni, ebben viszont nem szeretnénk visszalépni.



**Pálos Dóra:** A CIB bankot mi bejártuk külön és együtt is, nekem az a kérdésem, hogy mikorra várható az, hogy abba szállna nem tudom az Önkormányzat, vagy valaki, hogy az megfelelő legyen a mi céljainkra, mert ahogy jelenleg van, úgy nem felel meg. Nemcsak a költözésről van szó, hanem hogy föl vannak szerelve még a régi banki térfigyelő kamerák, a 100 négyzetméterből le kellene választani. Ezekre számíthatnánk, vagy nem? Vagy akkor így kéne birtokba vennünk, ahogy most van? Mert akkor ezt egy kicsit ilyen csöbörből vödörbe szituációnak érzem én, és nem tudom a fűtést sem. Itt nagy nehezen kijártuk, hogy akkor működjön a fűtés megfelelően, hogy megfelelő hőfokot tudjunk teremteni ezekre az alkalmakra. Nekem nem világos, hogy a CIB bankban ez hogy nézne ki, hogy az egész teret be kéne fűteni, ha én megyek be?

**Styevola István:** Meg kéne vizsgálni abból a szempontból, hogy tudunk-e ott olyan elhelyezést biztosítani. De mivel más időszokban lehet ott más is, ezért kell zárható iroda. Jelenleg nem vagyunk olyan bő lehetőségek között, hogy a téli időszakban meg tudjuk ezt oldani, azt látom, hogy az az irány, hogy ezt a nagytermet használják inkább. Ezért mondtam, hogy nézzük meg.

**Szombatfalvi-Debreczeni Dóra:** Ez a lebutított variáció ez az interjú szoba, amiről mi beszélünk, ez a körülbelül 20 négyzetméteres, ez a minimum, aminek meg kellene, hogy legyen, és ez Dórával teljesen azonos feltételrendszerű, a bútorok is erre alkalmasak, ezt az interjúszobát használja ő is a munkájához, meg mi is. Csak nem tudjuk elképzelni, hogy ebben a 100 négyzetméteres térben hogyan tud működni, merthogy az a tér túl nagy, módosítani kell a falakat. Egy interjúszobát úgy kell elképzelni, hogy az, mint egy lakószoba, úgy van kialakítva, a maga megnyugtató miliójével, kanapéval, képekkel, erre van a mindennapokban szükségünk. Ha abból leválasztható egy interjúszoba, akkor az megoldás lehetne.

**Bakos Bulcsú:** Erre tavaszig lenne szükség, tehát egy ideiglenes teret kell kialakítani, ezt akár szekrényekkel, könyvespolcokkal le lehetne választani. Olyan helyzetben vagyunk, hogy önöknek is engedni kell egy kicsit, mert nem tudjuk megoldani egyszerűen.

**Pálos Dóra:** Egy dolog hiányzik a helyzetből, hogy mi nem látunk egy ilyen számítást, ami azt alátámasztaná, hogy ez olcsóbb megoldás, mint lent lenni a 300 négyzetméterből 20 négyzetmétert használva, senkit nem zavarva, nem kéne kialakítani semmit, minden ott helyben megoldható lenne. Oké, hogy ez tavaszig szól, de valószínűleg minden évben tavaszig szólna.

**Styevola István:** Én ezért kérdeztem a végleges megoldás kérdését.

**Pálos Dóra:** Én azt gondolom, hogy ebben a kollégák is nyitottak, hogy erről beszéljünk, de ugye most gyorsan kell megoldani tavaszig ez a történetet, és akkor ez a kérdés az, ami újra és újra felmerült közöttünk, hogy valóban olcsóbb-e a 100 négyzetméteres terem, meg kettő 8-10 négyzetméteres kistér, mint ott, ahol összesen 20 négyzetméter lenne használva. Az adományosztás is ott zajlik, az én tevékenységem is ott zajlana, és ott zajlik most is az ügyfelekkel valamifajta kapcsolattartás délelőttönként. Tehát nem az van, hogy csak kedden délután lenne felfűtve, és utána meg csak csütörtökön, mert bizonyos tevékenységek most is az Uradalmi házban zajlanak.

**Styevola István:** Ennyi erővel nem csináltunk semmit akkor. A helyzet az úgy tud változni, hogy ha ez nincs, akkor 18 fok lehet a maximum hőmérséklet.

**László András:** Nekünk megfelel a 18 fok, köszönettel vesszük ezt az irányt, és én ezúton szeretnék elköszönni Önöktől, tőletek, januártól nem itt fogom végezni a munkámat, és köszönöm az együttműködésüket. Szeretném polgármester urat, Lázi Tamás képviselőt és Ay Zoltán alpolgármester urat kiemelni és munkatársaimat, Bálint Odettet, volt intézményvezetőt. Nyolc és fél év munkája be fog fejeződni, és köszönöm szépen, további sok sikert kívánok mindnyájuknak.

**Styevola István:** Köszönöm szépen, és akkor amit mondtam, az csak egy változat, erről még beszélünk és megnézzük ezt a helyzetet.

**Szombatfalvi-Debreczeni Dóra:** Egy utolsó mondatot szeretnék még mondani. Azért is lenne ez nekünk nagyon fontos, mert zavart kelt az ügyfelekben, hogy bizonyos tevékenységek itt zajlanak, mások meg ott, és jobb lenne, ha a megszokott helyünkön lehetne.

**Styevola István:** Jó, köszönöm szépen.

**Szombatfalvi-Debreczeni Dóra:** Mi is köszönjük.

*20 óra 56 perckor a Családsegítő szolgálat tagjai elhagyták az ülést.*

**Styevola István:** Haladjunk, mert le vagyunk maradva, tehát forgalmi rend változás a József Attila utcában. A jelenlegi építési tervdokumentációban az van, hogy a Klotild téren egy piros térburkolat, ami kiemelésre kerül, az én véleményem szerint ez olyan csomópontokban van elhelyezve, ahol azonos rangú az útkereszteződés. Ez van a terven, én ezt támogatom. Ettől, ha el akarunk térni, akkor még most kell, hogy a kivitelező még aszerint tudja a végleges formát kialakítani. Van-e ellenvetés ezzel kapcsolatban?

**Bakos Bulcsú:** Nincs. Egyébként akár jó lenne egységesíteni településrészenként, mert például a Szent István úton is valahol elsőbbséget adsz, valahol pedig védett úton vagy.

**Styevola István:** Annak sincs akadálya, hogyha ezt felhozzuk egy következő témában, akkor beszéltünk erről, most prompt erre kell reagálni. Ha nem kell módosítani, akkor csinálják a dolgukat a terv szerint.

Jó, bölcsőde terveket feltöltötte András a Drive-ra, ha van valakinek kérdése hozzá vagy véleményezése, bármikor megteheti, csak tudjátok, hogy ott vannak.

Hauck kérése. A Templom téren az új telek kialakult, bekerítésre került, rendezve lett. Van előtte egy járda, aminek a szintjét módosítani kell ahhoz, hogy a kapubejárat megfelelő legyen. Itt igazából egy 4 vagy 5 méter hosszon kell a burkolatokat változtatni, ez az ő dolguk, viszont előtte a Templom téren nagy kockakő burkolat van, ami pont ezen a szakaszon, a Vinátrium és az iskola között teljesen kaotikus, össze-vissza megy, még még bokor is van, káosz. Kérem Gábort, hogy erről egy skiccet csináljon, hogy mi lenne az a normális kialakítás, amitől ez kinézne. Illetve be lett áraztatva a Bel-Pával, hogy ez mennyibe fáj, ennek az összege bruttó 2.385.000 forint, tehát a kő lerakása, a járda módosítása, szegélyek átrakása. A kérés az az volt, hogy ebben 50%-ban tudunk-e, mint önkormányzat beszállni, a másik 50%-ot pedig ugye a Német Önkormányzat finanszírozza, erre kellene valami irányt mondani. Nem muszáj határozatot most megfogalmazni vagy bármit, csak egyáltalán irányt.

**Simon Gyula:** Maradna az a burkolat, a nagy kő?

**Styevola István:** Igen, a nagy kőből van tartalékunk eltárolva, abból lenne a hiánypótlás, itt igazából a munkadíjak azok, amik költségként jelentkeznek, illetve a beton meg a murva. Én arra gondoltam egyébként a magam részéről, hogy a 2.385.000 helyett 1.000.000 forintos támogatást nyújtanánk ehhez, illetve külön kötünk szerződést a PIVI által, vagy az önkormányzat által. Jó, erre most nem kell rögtön válaszolni, majd testületin is elég, csak azért mondtam, mert ez ma érkezett. Egyebekben van-e még bárkinek kérdése? A Pilisi bioszférát levettük. Nincs, akkor megyünk vissza gyorsan a normál napirendekre.

#### **14. napirend**

**Tárgy:** 2022. évi korai fejlesztésről (logopédiai, konduktori tevékenységről) szóló beszámoló, megbízási szerződésekről döntés

**Styevola István:** HB-n gondolom volt és támogattátok. Van-e ellenvetése bárkinek? Nincs, akkor határozati javaslatok.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**50/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a korai fejlesztésről szóló logopédiai beszámolóról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére Juhász Mónika logopédus beszámolóját a 2022 évi korai fejlesztési munkájáról.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**51/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a korai fejlesztésről szóló konduktori beszámolóról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére Bódy Istvánné konduktor beszámolóját a 2022 évi korai fejlesztési munkájáról.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**52/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**beszédindító logopédiai tevékenységről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy beszédindító logopédiai tevékenységre, Juhász Mónika logopédussal kössön szerződést 2023. január 1-től 2023. december 31 napjáig 6.000,- Ft óradíjjal, heti maximum 5 óra keretben. A 2023 évi költségvetésben kerüljön tervezésre.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**53/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a konduktor szerződéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy konduktori tevékenységre Bódy Istvánné konduktorral kössön szerződést 2023. január 1-től 2023. december 31 napjáig 6.000,- Ft óradíjjal, heti maximum 5 óra keretében. A 2023 évi költségvetésben kerüljön tervezésre.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**54/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a korai fejlesztési foglalkozásokhoz szükséges eszközökről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére Juhász Mónika és Bódy Istvánné kérelmét a korai fejlesztési foglalkozásokhoz szükséges eszközök (tükör, fogas) 30.000,- Ft értékben történő beszerzésére vonatkozóan. Fedezete a 2022 évi költségvetés általános tartaléka.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

## **15. napirend**

### **Tárgy: Közvilágítás**

**Győri Gábor:** Még nem érkeztek be az ajánlatok. A köztűtől még nem érkezett meg a hivatalos állásfoglalás, itt a közvilágítással kapcsolatban, gondoltuk, hogy mindent beszerzünk a döntéshez. Ő amúgy Vörösvárnak elküldte, amit kiküldtek, csak a miénk még nincs aláírva, tehát ott Vörösváron nem támogatta a Közút a teljes lekapcsolását az ő általuk érintett útszakaszon, most már azóta az önkormányzat rendeletben szabályozhatja, tehát elvileg nem kell az ő hozzájárulásuk ahhoz, hogy lekapcsoljuk a közvilágítást. Ez részükről egy javaslat. Nálunk 14 gyalogátkelő van, Piliscsabán, ebből kettő van egyedül, ami nem érinti a Magyar Közút területét, a szakiskolánál. Bekértünk a helyi vállalkozótól lámpatestekre ajánlatot, kaptunk is, ezt elküldtem egy vállalkozónak, hogy adjon díjat a felszerelésére, egyből jelezte nekem, hogy ez nem lesz megfelelő. Kértek be a gyártótól olyan típust, ami a gyalogátkelőkhöz megfelelő, kértem ajánlatot kompletten a fényméréssel együtt, hogy ezt igazoljuk, hogy ez megfelel. Ez még nem érkezett meg, de én közben párhuzamosan fölvettem a kapcsolatot Szentivánnal a Tungstram Schröderrel, mert nekik vannak esetleg olyan lámpatestek, amik ezeknek megfelelnek, de még az a baj, hogy holnap érkezik meg az a kolléga, aki ezzel foglalkozik, tehát holnapra tudok majd pontosabbat. Szeretném, hogy a testületi anyag kiküldéséig legyenek pontos összegek és

javaslatok. Itt tartunk. Amit kértünk, azoknak csak 60.000 forint darabja, azt mondták, azzal kalkuláljunk, hogy ezeknek legalább 300.000 forint darabja, de találtam én is olcsóbbat. Annyit kell még megvizsgálni, hogy van 14 helyszín, de lehet, hogy több lámpatest, mert az Aldinál szerintem egy lámpatest nem lesz elég a széles útszakasz miatt, tehát ott valószínűleg kettő kell majd.

**Styevola István:** Jó, meglátjuk. Ha már itt vagyunk, akkor mi van azzal a köztes időszakokkal, amikor nincs világítás, mert az óraátállítás miatt felborult?

**Győri Gábor:** Át lehet menni a városra, annak is van egy pár milliós átállása, még tavaly előtt bekértük erre, majd akkor frissítem, megnézzem. Ugyebár kétféle típus van az Elmúnél, a városi és a vidéki, azaz minden más. A városi az érzékenyebb, az a tényleges időkapcsolás a településre lebontva, annak van egy egyszeri költsége szintén, amikor ezeket a pontokat, ahol lekapcsolják, átállítják ilyenre, és több lesz a villanyszámla, de akkor tudom azt és frissíteni erre az évre.

**Styevola István:** És mi a helyzet a Fő úton azzal a tizenöt lámpatesttel, ami nem világít?

**Győri Gábor:** Az ma már elvileg világít, most meg kell nézni, mert visszajött az Elmű. Világított utána egy napot, aztán megint nem, azt mindig lejelentettük kétnaponta, majd visszajelezték, hogy megoldották a problémát. A temetőtől lefelé négy, és fölfelé három lámpatest. Egy nap volt, amikor a Máriapark sem világított, de az másnap világított.

**Styevola István:** Oké, a lényeg az, hogy az előterjesztésben szerepeljen ez az átállítás.

**Győri Gábor:** Ha jól emlékszem, az egy 10%-os költségnövekedést jelentett akkor, és volt egy másfél-kétfélmillió forintos átállási költség.

**Styevola István:** A lekapcsolással visszajön, Balatonfüreden például 11-kor kapcsolják le, tehát nem feltétlenül az éjfél a jó időpont erre. Ezt még vizsgálni fogom.

**Győri Gábor:** Általában mindenki ezt a sablont, az éjféltől négyig tartó időszakot kérte. Volt még egy kérésünk az Elmű felé, hogy mi lenne, ha minden második lámpatest világítana, azóta még mindig az a válasz, hogy még várnak a kidolgozására, tehát hivatalos válasz a részükről nem érkezett.

**Styevola István:** Köszönjük, itt nem hozunk határozatot.

## 16. napirend

### **Tárgy: Mobil távközlési szolgáltatási szerződés felülvizsgálata**

**Nagy Zsolt:** A három nagy távközlési szolgáltatótól kértem ajánlatot, kerestem őket telefonon és volt, aki e-mailben is visszajelzett, hogy majd tesz ajánlatot, de nem tett. Gyakorlatilag ez az ajánlat egy az egyben megegyezik három évvel ezelőtti ajánlattal, annyi a különbség, hogy akkor ebbe a havi 1800 forintos előfizetésbe bele tudtak kétszáz sms-t ingyen, most csak százat ajánlanak a 36 hónapos ajánlatban, és ebbe belevettek még másfél milliós készülékvásárlási kedvezményt. Híreink annyi, hogy az összes többi szolgáltató már emelt, a Vodafone meg előkészül az emelésre jövő évtől, és úgy tudom, hogy az Általános Szerződési Feltételeit most úgy fogja módosítani az előfizetőknél, hogy a lehetőségét megteremtse.

**Styevola István:** Jó, annyit kérek, hogy tájékoztassunk minden előfizetést használót, hogy amennyiben nem szükséges és nem használja a készülékét, akkor azt adja le, mielőtt a szerződést megkötjük. Egy ilyen kör e-mailt küldjünk. Van-e kérdés hozzá? Nincs, határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**55/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**a mobiltelefon szerződés meghosszabbításáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a mobil távközlési szerződést a Vodafone Magyarország Zrt. 36 hónapos ajánlata alapján kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## 17. napirend

### Tárgy: Szennyvízkompenzáció és szerződés módosítás

**Helgert Mariann:** Két nagyobb részre bontható, az első része arról szól, hogy aki a begyűjtést végzi a városban, szeretné emelni a díját, erre a szerződés alapján lehetősége van. A másik, hogy a rendeletünkben nem szerepel a szolgáltatónak a neve és a díj, emiatt módosítani kellene a rendeletet. A második nagyobb rész pedig a szennyvíz kompenzáció, beérkeztek a kérelmek. A talajterhelési díjból az a közel 5 millió forint jött be, 2 és fél milliót lehetne szétosztani, és 1.050.000 forint, ha jól emlékszem, amire benyújtásra kerültek számlák.

**Styevola István:** Jó, a javaslat a díjemelésre 4500 forint, ugye?

**Helgert Mariann:** Igen, eddig 4000 volt, és most 4500, plusz áfa.

**Koós Gábor:** A 4400-at nem lehet megpróbálni?

**Helgert Mariann:** Megkérdezhetem.

**Styevola István:** Jó, az első határozati javaslat következik.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

#### **Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**

#### **56/2022. (XII. 6.) számú határozata**

**a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 15/2020. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a Palterra Hungária Kft. részére tegyen javaslatot a 10%-os áremelésre a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése tekintetében.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Styevola István:** Azt kérdezném, hogy miért van benne olyan, hogy két számla van? A 9. sorban.

**Helgert Mariann:** Megnézzük a számlát, mert nem tudom ezt most megmondani.

**Styevola István:** A másik problémám, hogy vagy azt mondjuk, hogy a maximálisan támogatható összeg 55.880 forint, vagy a 25-ös sort felül kell vizsgálnunk, mert hogy 27 köbméteres tárolója nincs, az biztos. Hány köbméteres a szippantós autó, amivel járnak?

**Helgert Mariann:** Szerintem tíz, de lehet, hogy háromszor fordult.

**Styevola István:** Ha 27-et elvitetett, akkor 32-34-es tárolónak kell lennie, az családi háznál kizárt dolog. Az én javaslatom az, hogy 11 köbméternél meghúzzuk a vonalat, tehát a támogatás az 55.880 forint lesz maximum. Kérjük a táblázat felülvizsgálatát a 9-es és 25-ös sor esetében, és kérjük betérjeszteni a testület elé. Aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

#### **Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**

#### **57/2022. (XII. 6.) számú határozata**

#### **a szennyvízkompenzációról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága a közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtés lakossági kompenzációjáról szóló kérelmezők összesítő táblázatában kéri a 9. és 25. sor felülvizsgálatát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## 18. napirend

### Tárgy: 1361 hrsz-ú közterület elnevezése

**Styevola István:** Van-e valakinek ellenvetése, hogy a Waldorf óvoda előtti közterületet elnevezzük? Jó, akkor határozati javaslat.

A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **8 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**58/2022. (IX. 16.) számú határozata**  
**1361 hrsz-ú közterület elnevezéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 3. pontja alapján a 1361 helyrajzi számú kivett közterület megnevezésű ingatlant **Kenderesi köznek** elnevezni.

Felkéri a jegyzőt arra, hogy intézkedjen az elnevezés ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzéséről a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályánál.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## 19. napirend

### Tárgy: Főépítész és ingatlanjogi szakjogász alkalmazása

**Helgert Mariann:** Az ajánlat délután érkezett a jogász hölgytől. 180 volt korábban, és most 220-as ajánlatot adott havonta az ingatlan jogi szakjogász, Marthi Zsuzsa főépítésznek pedig ugyanúgy határozott időre szólna a jogviszonya 2023 júniusig, fél évre, mert utána valószínűleg nyugdíjba fog menni, még nem tudja pontosan mikor mert most göngyölyti fel, de utána szeretne még itt alkalmazásban maradni, csak nem, mint köztisztviselő, ha úgy dönt a testület.

**Styevola István:** Van-e valakinek kérdése? Nincs, akkor az eredeti határozati javaslatokat olvasom.

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**59/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**főépítész alkalmazásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy Marthi Zsuzsa főépítész korábbiakban meghatározott munkabérére a költségeket biztosítsa 2023. június 30. napjáig.

Az alkalmazás költsége a 2023. évi költségvetésben tervezésre kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Fejlesztési Bizottságának**  
**60/2022. (XII. 6.) számú határozata**  
**szakjogász megbízási szerződéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a településrendezési terv módosításaihoz kapcsolódó jogi tanácsadásra kössön

szerződést Menczingeré Dr. Bokor Andrea ügyvéddel 2023. január 1. napjától 2023. június 30. napjáig nettó 220.000,- Ft + ÁFA havi átalány összeggel, és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására. A megbízás költsége a 2023. évi költségvetésben tervezésre kerül.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**Styevola István:** Kértem a hivatalt, hogy ebben az időszakban minden ingatlanos témát toljon felé, mert utána valószínűleg át fogunk állni eseti alkalmazásra, ha ezek a nagyobb projektek kifutnak. Köszönöm szépen mindenkinek a munkát.

*Styevola István a nyílt ülést 21 óra 35 perckor lezárta.*



Bakos Bulcsú  
elnökhelyettes

K.m.f



Styevola István  
elnök