



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Fejlesztési Bizottsága**

9/2022.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2022. szeptember 6-án 17:30 órakor Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottságának rendes, nyílt ülésén

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Tárgyaló (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

**Szavazati joggal jelen vannak:** Styevola István bizottsági elnök, Bakos Bulcsú elnökhelyettes, Koós Gábor tag, Tóth János külső tag

**Jelen vannak:** Farkas András polgármester, Ay Zoltán alpolgármester, Nagy Zsolt jegyző, Helgert Marianna aljegyző, Győri Gábor PIVI intézményvezető, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

**Távolmaradását jelezte:** Simon Gyula tag

**Styevola István:** Ezúton köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága 2022. szeptember 6-án, 17 óra 35 perckor tartandó ülésén, ahol megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, Simon Gyula jelezte előzetesen távolmaradását.

<u>Napirend</u>	<u>Előterjesztő</u>
1. Lejárt határidejű határozatok	Farkas András polgármester
2. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámoló	Farkas András polgármester
3. SZMSZ módosítás - képviselői lemondás	Farkas András polgármester
4. A 2022-2023 évi téli hó és csúszásmentesítés előkészületei	Győri Gábor intézményvezető
5. Közvilágítás pótlása (utánküldés)	Győri Gábor intézményvezető
6. József Attila utca kivitelezésének közbeszerzése	Győri Gábor intézményvezető
7. Ingatlanjogi szakjogász megbízása	Farkas András polgármester
8. Főépítész alkalmazása, Hivatali SZMSZ módosítása (utánküldés)	Farkas András polgármester
9. Feltételes közbeszerzés - víz és csatornahálózat fejlesztése I. ütem, szennyvíztelep bővítés	Farkas András polgármester
10. Egyebek	

### Zárt:

1. Ingatlan értékesítés

Farkas András polgármester

**Styevola István:** A napirendi pontokat illetően kérdezem, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ha nincs, akkor az eredeti napirendeket, aki elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

## 1. napirend

### Tárgy: Lejárt határidejű határozatok

**Styevola István:** Van-e olyan, ami kérdés ezzel kapcsolatban? Én egyet akarok csak kérdezni, hol tart az az útépitéses pályázat három utcára?

**Farkas András:** Alá van írva, dolgozik a tervező.

**Styevola István:** Jó. Ha nincs más, akkor aki a beszámolót elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Fejlesztési Bizottságának  
62/2022. (IX. 6.) számú határozata  
a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága a lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## 2. napirend

### Tárgy: Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámoló

**Farkas András:** Két dolgot emelnék ki, az egyik a bölcsőde pályázat, ahol egy olyan helyzetben vagyunk, hogy írásban nem kaptunk egyértelmű jelentés arra vonatkozóan, hogy nem valósulhat meg a bölcsőde, de olyan háttérinformációt kaptunk, amely arról szól, hogy nem tudjuk a befejezést. Azokat a határozatokat, amiket hozott a testület júliusban, nem hajtották végre. A Magyar Államkincstárral egy intenzív és aktív levelezésben vagyunk, azt mondták, hogy mi többet tudunk, mint ők, de reméljük, hogy lesz lehetőségünk ezt megvalósítani. A másik a Klarissza-ház, ott szintén küzdelmes helyzetben vagyunk, nagyon lassan halad, nem megfelelő szakértelemmel zajlik a kivitelezés.

**Győri Gábor:** Van még egy - nem pályázati - nagyobb beruházás, az árok és a járda rendezése, azt szeptember közepén kezdené a kivitelező. A Magyar Közút részéről a hétre ígérik a hozzájárulást, a szerződés elő van készítve.

**Bakos Bulcsú:** A Magyar Közút jelzett vissza azzal kapcsolatban, hogy az ő felügyeletük alatt álló árok tisztítását mikor végzik el?

**Győri Gábor:** Annyit írtak, hogy a padka rendezését ők végzik.

**Bakos Bulcsú:** Csak a nyári egyeztetésen arról volt szó, hogy az árok tisztítása az még az ő részük, és mivel van ároktisztító gépük, annyiban tudnak segíteni, hogy előrébb hozzák ennek az ütemezését.

**Farkas András:** Annyit tudtunk elérni, hogy a padkát rendbe teszik.

**Tóth János:** A bölcsőde pályázattal kapcsolatban a pénz nem tud elveszni, csak húzzák az időt.

**Koós Gábor:** Én próbálok optimista lenni, és szerintem az ingyen van, ha egy új tervezési pályázatot kiírunk új, valós résztvevőkkel. A Klarissza-ház beszámolót olvasva úgy látom, hogy a valós problémákat ez nem írja le. Ez a projekt közel öt hónapos csúszásban van, és a leírt mérföldkövek tartása, a pénzügyi felhasználás megtörténte 2022. december 31-ig képtelenség. Ez egyértelműen a kivitelező hibája. Amiket pénteken megígértek, nem tartják be, senki nem dolgozik és hamarosan megint eső várható, ezek már olyan műszaki problémákat okoznak, ami már szándékos károkozás és a zsaroló pozícióba való átfordulás.

**Tóth János:** Szerintem érdemes lehívni az előleget, mivel módosítási kérelem van bent, és azt nem bírálták el, annyival lehet csúsztatni, nem ketyeg az idő.

**Koós Gábor:** Értem a logikádat, és jó lenne, de az előleg lehíváshoz kell az építési engedély.

**Tóth János:** Az nem egy virtuális pénz, hanem valós pénz, nem tudja nem kifizetni. A Klarisszát például megállíthatná, ha akarná, az hazaiból megy, de ezt nem tudja megállítani. Nem tudom mi kell ahhoz, hogy legyen engedély.

**Farkas András:** A terv, de nem vagyok benne biztos, hogy lesz-e projekt...

**Tóth János:** A Lechner tudásközpont mintaterve alapján készül el.

**Koós Gábor:** Adott egy 7 millió plusz áfás ajánlatot, erre mondtam azt, hogy ez irreálisan sok, és ki kellene írni egy új pályázatot.

**Styevola István:** A Lechner anyagában van hiányosság, de ettől még soknak tűnik.

**Tóth János:** Lehet, hogy ennek a felét el fogják engedni október folyamán.

**Farkas András:** Egyelőre a testületi javaslat is az, hogy húzzuk az időt még. Egy új pályázat ad arra lehetőséget, hogy legyen belőle valami, a tervezési szakasz kitolódik március 31-ig.

**Tóth János:** Én támogatom Gábor tervét, hogy írjunk ki egy új pályázatot.

**Styevola István:** Akkor kérnék két határozati javaslatot.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**63/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**a bölcsőde pályázatról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy írjon ki új tervezési pályázatot a korábbi műszaki tartalom szerint, korrekt ár beérkezése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**64/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**a Klarissza-ház pályázatról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Klarissza-házzal kapcsolatos beszámolóba kerüljön bele, hogy a jelenleg hatályos mérföldkövek a kivitelező hibájából fellépő időbeli csúszások végett nem tarthatóak. Ez ügyben polgármester úr tegye meg a szükséges lépéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**65/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott**  
**pályázatokról szóló beszámolóról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága a kiegészítések ismeretében elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a benyújtott pályázatokról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

### **3. napirend**

#### **Tárgy: SZMSZ módosítás - képviselői lemondás**

**Farkas András:** Kisgergely István képviselőtársunk augusztus 15-ei nappal lemondott képviselőségéről, egy olyan munkakörbe került, ami összeférhetetlen a képviselőséggel, az önkormányzati munkával. Tíz nap után, tehát augusztus 25-ével meg is szűnt képviselősége. A soron következő képviselő a listán Mocsári Dezső, a

Helyi Választási Bizottság meg is hozta erről határozatát. A testületi ülésen Mocsári Dezső esküt tesz. Ez a lemondás a bizottsági összetétel módosítását is hozza magával. A képviselőkkel tartottunk egy egyeztetést, abban maradtunk, hogy a Fejlesztési és Pénzügyi Bizottságot összevonjuk, a Humán Bizottságnak pedig változik az összetétele. A Humán Bizottság esetében itt most 3 fős megoldás szerepel, de az egyeztetés végén 5 fős megoldásról volt szó, tehát ez a megoldás kerülhet a határozati javaslatba. Várhatóan a bizottságba kerülne Mocsári Dezső, és Bakos Bulcsú helyére Koós Gábort kerülne a bizottságban. A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság tekintetében a bizottság elnöke Styevola István lenne, Bakos Bulcsú pedig az alelnöke, tagok Koós Gábor, Tázer Marianna, Simon Gyula, Lázi Tamás, és a külső tag Schromeisz János.

Bakos Bulcsú: Ismeritek a véleményemet, csak annyit tennék hozzá, hogy szerintem az öt plusz egy fővel hatékonyabb lenne a bizottság, de nem ragaszkodom hozzá, viszont a nem hivatalos 50-50%-hoz ragaszkodom, tehát hat plusz kettő is lehet.

**Koós Gábor:** Én e tekintetben csak a hat plusz kettőt tudom támogatni. A folytonosság jegyében, és ha nem mész el öt hónapokra, akkor lehetnél Schromeisz János mellett külső tag.

**Styevola István:** Egyrészt András részéről köszönöm a bizalmat, ehhez kapcsolódóan viszont nekem is vannak úgymond feltételeim, az egyeztetésen név szerint elmondtam, hogy kire miért és milyen feladatokban számítok. A gyenge pont az önkormányzati pénzügyi rálátás, ez kevés a bizottságban, és Ay Zoli bácsi javaslatára, egyetértve vele teljes mértékben kértem Tázer Mariannt, hogy vállalja ezt a szerepet, miután ő a német országos önkormányzat pénzügyi bizottságának vezetője, tehát van tapasztalata. A többiekkel meg voltam elégedve, így, ha nincsen ellenjavaslat, én maradnék a két bizottság tagjainak összevonásánál, plusz Mariann. Ha méltányoljátok, azt tudom értékelni, ha nem, akkor sajnos meg kell ismernem a jelöltet, mert nem szeretnék dolgozni olyan emberrel, aki nem tud velem, vagy a tagokkal együttműködni. Ha nem muszáj megismerni új arcot, és János vállalja a folytatást, akkor maradjunk az eredeti leosztásnál.

**Farkas András:** Részemről ez így teljesen elfogadható, és köszönöm a konstruktív hozzáállást mindenki részéről.

**Tóth János:** Én is köszönöm a bizalmat, meg a biztatást a folytatásomra vonatkozóan. Az öt hónapos kiterő privát okból, engedéllyel történt, a családdal nem voltunk itthon, de azokban a témákban, amik engem érintenek, igyekeztem részt venni telefonon vagy e-mailben. Köszönöm szépen, örömmel folytatom, vállalom.

**Styevola István:** Akkor ebben a konstrukcióban, ha polgármester úrnak nincs ellenvetése, a módosítást így kellene megtenni.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**66/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**önkormányzati képviselő lemondásának tudomásul vételéről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére Kisgergely István önkormányzati képviselő lemondásának, önkormányzati képviselői mandátumának 2022. augusztus 15. napi hatállyal történő megszűnésének tudomásul vételét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**67/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**  
**19/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását a 2. sz. melléklet szerinti tartalommal, azzal a kiegészítéssel, hogy a 36. § 1. bekezdés a) pontjában 3+2 fő, b) pontjában 6+2 fő szerepel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

#### 4. napirend

##### **Tárgy: Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámolóról**

**Győri Gábor:** Az előzőekhez hasonlóan ismét meghívásos, illetőleg nyílt eljárásban szeretné az önkormányzat a téli hó és csúszásmentesítési feladatok elvégzésére a vállalkozót kiválasztani. Aktualizálva lett az ajánlati felhívás, ha bárki még ki szeretné valamivel egészíteni, akkor kiegészítjük.

**Koós Gábor:** Az ajánlati felhívásban bruttó árak szerepeljenek, bruttóban értékeljük az árakat.

**Bakos Bulcsú:** Ugyanabban a konstrukcióban, hogy a sót az önkormányzat biztosítja.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Fejlesztési Bizottságának  
68/2022. (IX. 6.) számú határozata  
a 2022-2023 téli hó- és csúszásmentesítés előkészületeinek meghatározásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy Piliscsaba Város Önkormányzata a téli hó- és csúszásmentesítési feladatok elvégzésére egy évre vonatkozó pályázati felhívást tegyen közzé a határozat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

A műszaki tartalom meghatározásánál az alábbi irányelveket vegye figyelembe:

- készenlét (bruttó Ft/hó);
- üzemóra (bruttó Ft/óra);
- legalább két gépjárművel és két hótoló lapáttal rendelkezzen;
- az ömlesztett só mozgatására alkalmas géppel is rendelkezzen.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

#### 5. napirend

##### **Tárgy: Közvilágítás pótlása**

**Győri Gábor:** Korábbi bizottsági üléseken volt már a közvilágítás kérdése, készült egy felmérés, hogy hol hiányzik a közvilágítás, illetve a Csabagyöngye Egyesületnek készül egy munkaterv, hogy a jelenlegi fényforrások cserére kerülnek, illetve a hiányzó oszlopokra is felszerelésre kerülnek. Erre a műszaki tartalomra kértünk be ajánlatot, az ajánlatban szerepel a Csabagyöngye lakóparknál meglévő lámpatestek beszerelése, és a 42 darab lámpatest felszerelése, valamint egy szakaszon nincsen közvilágítás, oda egy 80 méteres kiépítés szükséges, itt oszlop, van csak hálózatot kell építeni. Valamint az Erdősor utcában, a Mindszenty köznél, Szent István köznél, Csévi utcánál van olyan egy-két lámpatest, amik hiányoznak. Ezekre kértünk be ajánlatot. Csabagyöngye lakóparknál vannak megfelelő oszlopok, ennek azért van jelentősége, mert a többi utcánál a vállalkozó úgy adta az ajánlatát, hogy mindenhova új oszlop kerülne. Bár vannak faoszlopok, de T-Com oszlop, meg kell nézni tervezés során, hogy kinek a könyvében szerepel, a T-Com oszlopra az Elmű nem mehet rá, új oszlopot kell kiépíteni. Ha meg csak bekötővezeték van rajta - ilyen például a Szent István közben, bekötővezetékre nem köthet rá, tehát mindenhol új oszloppal tervezte. Ezek az árak jó esetben biztos, hogy csökkennének. A költségvetésben csak bruttó 6 millió forint van tervezve, tehát ezekre biztos, hogy nincs forrás. Korábban egyeztettem bizottsági elnök úrral, hogy milyen megoldás lehetséges. Gondoltunk arra, hogy Csabagyöngye lakóparknál csak az oszlopok felére kerülne lámpatest, illetve a leszerelt lámpatestek kerülnének felszerelésre.

**Styevola István:** Azért kezdtük az egészet így, hogy a hiánypótlásokat azonos típusú lámpatestekkel tudjuk megoldani, amire kaptunk egy 5 millió forintos árat.

**Győri Gábor:** Igen, két évvel ezelőtt.

**Styevola István:** Itt most el kell dönteni, hogy merre megyünk, több szempontból is, technológia szempontjából és mennyiségi lépésekben is. Plusz forrást hozzátenni csak minimálisan lehet, tehát az, hogy ez mind megvalósuljon, az kizárt. Megkerestem a táblázatban, 21 darab lámpatest van fent jelenleg, az lenne az

a készletünk, amit be tudnánk tenni máshova. Az olcsóbb megoldás az, ha azt mondjuk, hogy nem számít, hogy milyen lámpatest van egy másik mellett.

**Farkas András:** Sokkal fontosabb szempont, hogy legyen közvilágítás egy utcában.

**Styevola István:** El kell döntenünk, hogy mit akarunk. Mennyi a pótlási igény máshol?

**Győri Gábor:** Azt néztük meg, ahol nincsen közvilágítás, ez 6-7 darab, illetve vannak még olyanok, mint például a suliban ledőlt a fa, oda is vissza kell tenni, ilyen helyeken még legalább 5 darabot el kell helyezni.

**Bakos Bulcsú:** A többi helyen hat.

**Styevola István:** Akkor durván 10 darabról beszélünk, tehát tíz darab régi típusú lámpatest kell. Két ütemben indulunk el, megnézzük első ütemben 10 darab LED lámpát, ott is van három utca, azt kell megnézni, hogy mennyi az a minimális igény, ami ahhoz kell, hogy a bevilágítás meglegyen, tehát nem biztos, hogy minden oszlopra kell. Így átdolgozva egy sokkal jobb számnak kell kijönnie. Legközelebb akkor majd megyünk tovább.

**Győri Gábor:** Akkor módosítsuk úgy, hogy most tíz lámpát nézzünk meg.

Az a lényeg, hogy a hiányzók pótlása történjen meg régi típusú lámpatesttel, amit leszedünk onnan föntről.

**Styevola István:** Erre mondtad azt, hogy körülbelül 10 darab. Szerintem négy-öt olyan hely van, ahol pótolni kell feltétlenül, és akkor ezt az öt helyet kell a kalkulációban figyelembe venni, meg azt, amit leszedtünk. Tehát összesen akkor nem 42 felszerelés lesz, hanem 15. A háromból egy utcát le tudunk fejleszteni, onnan a régieket leszedjük, és majd megyünk szépen tovább. Annak idején azért választottuk ezt a részt, mert ez volt a legkisebb területegység, meg kezelhető. Ha felmerül majd igény, akkor legfeljebb megint ebből pótlunk, és akkor előbb-utóbb csak kiírnak valami pályázatot. Pénzügyi Bizottságra kértem egy olyan napirendet, ami foglalkozik az energiabiztonsággal. Kíváncsi lennék a régi lámpatest fogyasztására is, meg az újéra is, jó lenne, ha pénzügyi ülésre ezek az információk bejárnának. Valószínűleg akkor fogunk erről dönteni, amikor már összevont ülés lesz, most egy helyi állapotfelmérést kértem a jövő heti ülésre.

**Tóth János:** Az MVM vezérével volt egyeztetés, és három témakörben kérne segítséget. Az egyik egy önkormányzati rezsicsökkentés mintaprojekt. Itt iszonyú nagy a probléma, beszélnek róla, hogy mennyi lesz a számla, még azt se látják, hogy mi a vége. A gödör alját nem látja a vezérigazgató sem, tippelik, hogy talán valamikor február-márciusban, de senki nem számít arra, akkor sem, ha holnap véget érne a háború, hogy visszamennének az árak, tehát be kell rendezkedni tartósan erre a mostani helyzetre. Az MVM-ből eddig az állam kivette a pénzt, most pedig be kell tenni 6-700 milliárdot. Teljesen le van terhelve a szervezet, viszont valamilyen megoldást kell arra találni, hogyan tud olyan projekteket felmutatni, amiben az MVM benne van, és képes mintát felmutatni. Három helyszín lett meghatározva, egy debreceni, egy dél-békési és Piliscsaba. Például ez a komplett vízgazdálkodási projekt kapóra jött, azt tovább lehet gondolni, nem tudom, hogy geotermia és egyéb tekintetben mi a helyzet, tehát itt nem a napelem lenne a megoldás. Az MVM hálózati tekintetben lép, a kereskedő oldalon jönne, hogy minél kevésbé terhelje a szervezetet. Azt is fel akarja mérni, hogy mennyi az önkormányzathoz tartozó intézmények fogyasztása. Egyfelől visszawattos rendszer lenne, tehát önellátásra, másfelől pedig feltöltésre szolgáló rendszer. Heteken belül kiderül, hogy ebben tovább lehet-e lépni. A közvilágításra vannak attraktív megoldások, az egyik békési településen például minden második lámpát egy kicsit kicsavarták, de olyan is van, ahol éjszaka lekapcsolják. Nyilván csomó kérdés fölvet, nem örülök ennek a kezdeményezésnek, de biztos, hogy radikális, fájó döntéseket kell majd hozni, főleg, ha az árak még tovább emelkednek.

**Styevola István:** Majd a következő, már összevont ülésen átbeszéljük. Most határozati javaslat következik, mellyel egy műszaki tartalom csökkentést kérünk, és az a kérésem, hogy legyen egy bejárásunk egyik este.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**69/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**közvilágítás pótlásával kapcsolatban**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága kéri, hogy a képviselő-testületi ülésig kerüljön átdolgozásra a javaslat, figyelembe véve a 2022. évi költségvetés beruházások erre vonatkozó során rendelkezésre álló keretösszeget.

Határidő: 2022. szeptember 20.

Felelős: PIVI intézményvezető, polgármester

## 6. napirend

### **Tárgy: József Attila utca kivitelezésének közbeszerzése**

**Győri Gábor:** Elkészült az ajánlati felhívás.

**Farkas András:** A kivitelezés három hónap, az látszik belőle, de hogy mikor kéne beadni, az nem.

**Styevola István:** Az ajánlattételi határidő ki van pontozva benne.

**Győri Gábor:** A kivitelező kiválasztásával kapcsolatban egy hónapot számoltunk, mire minden összeáll a kiküldéstől a szerződéskötésig.

**Farkas András:** Van-e esély arra, hogy idén megvalósuljon?

**Győri Gábor:** Hogyha mondjuk október 6-án döntünk, akkor ez simán megvalósítható.

**Farkas András:** Rendkívüli ülés keretében kell döntenünk róla.

**Győri Gábor:** Igen.

**Styevola István:** A meghívandó vállalkozók listája ugyanaz, mint az előző?

**Győri Gábor:** Volt egy vagy két helyen módosítva, de azok is megfelelnek.

**Styevola István:** Akkor az ajánlattételi határidő – legalább az átfutását határozzuk meg.

**Győri Gábor:** A megjelenéstől számítva legyen 15 nap.

**Styevola István:** Jó, akkor legyen így.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Fejlesztési Bizottságának  
70/2022. (IX. 6.) számú határozata  
2022. évi közbeszerzési terv módosításáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a 2022. évi közbeszerzési terv melléklet szerinti módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Fejlesztési Bizottságának  
71/2022. (IX. 6.) számú határozata**

**a József Attila utcai II. ütemének felújítására vonatkozó közbeszerzési ajánlati felhívás elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a „**József Attila utca II. ütemének felújítása**”-ra vonatkozó közbeszerzési ajánlati felhívás elfogadását. Az eljárás a *közbeszerzésekről* szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik rész 115. §-a szerinti eljárás.

**Meghívandó Vállalkozók:**

Ajánlattevő neve: **Varga Fuvarozási és Építőipari Kft.**

Ajánlattevő címe: 2500 Esztergom, Kertész utca 13.

Ajánlattevő neve: **Euro-Stein Kft.**

Ajánlattevő címe: 2500 Esztergom, Vaskapui út 9.

Ajánlattevő neve: **C-Sped 84 Kft.**

Ajánlattevő címe: 2500 Esztergom, Petőfi Sándor utca 9.

Ajánlattevő neve: **Molnár & Molnár Kft.**

Ajánlattevő címe: 2509 Esztergom, Damjanich János út 57. A. ép.

Ajánlattevő neve: **Resszer-Építő Kft.**

Ajánlattevő címe: 2500 Esztergom, Bajcsy Zsilinszky út 27.

Határidő: azonnal  
Felelős: PIVI intézményvezető, polgármester

## 7. napirend

### Tárgy: Ingatlanjogi szakjogász megbízása

**Farkas András:** A HÉSZ TRE módosításának folyamata még nem zárult le, szükség van még a segítségre az ügynek a végigviteléhez. Erre vonatkozóan kértünk ajánlatot.

**Styevola István:** Ha spórolni akarunk, akkor maximum annyit tudunk, hogy egy hónappal rövidebb időre. A terv az, hogy november végéig végigmenjen minden eljárás, november végéig hozunk határozatot róla, és a jogerőre emelkedés a decemberi hónap. De van egy másik része is, a B tervlap hatályon kívül helyezésének megszüntetése, ebben is szerepe van Andreának. November végéig abszolút szükség van rá, ez az én kérésem.

**Helgert Mariann:** Nem tudom mi lesz a bizonyos területtel, mikor kéne megszüntetni, ezekben azért tud segíteni.

**Styevola István:** Akkor futtassuk ki év végéig, viszont a jövő évben csak akkor lesz megbízása, ha indokolt, és a költségvetés elfogadásával szinkronban. Tehát akkor maradunk az eredeti határozati javaslatnál.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**72/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**szakjogász megbízási szerződéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a településrendezési terv aktuális módosításaihoz kapcsolódó jogi tanácsadásra Menczingeré Dr. Bokor Andrea ügyvéddel kössön szerződést 2022. szeptember 15-től 2022. december 31. napjáig nettó 180.000,- Ft havi átalány összeggel, és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására. Forrását a 2022. évi költségvetés fejlesztési céltartalék soráról biztosítsa.

Határidő: azonnal  
Felelős: jegyző

## 8. napirend

### Tárgy: Főépítész alkalmazása, Hivatali SZMSZ módosítása

**Farkas András:** KATA-s vállalkozóként dolgozott eddig Zsuzsa, ami kedvezőbb adózási feltételeket tett lehetővé. Erre már nincs lehetőség, ugyanakkor pont most vagyunk benne a sűrűjében a TRE módosításnak, és jó munkát végez, fontos a munkája és időben többet dolgozik vele, mint ami az előterjesztésben szerepel. Az a cél, hogy ugyanazt a bérezést tudja hazavinni, amit eddig is, tehát ezt a részmunkaidős alkalmazást kérem, hogy támogassátok. Ennek másik felét Zsámbékon végzi el, hivatalosan öt órát.

**Koós Gábor:** Nettó 300 ezer forintra van beállítva? Amit a KATA-ra befizetett, azt le kell vonni, tehát az nettó 250 ezer.

**Bakos Bulcsú:** Én úgy gondoltam, hogy arányosítva, mert gondolom, Zsámbékon is. Tehát a KATA három nyolcadát kell levonni, ha ez 50 ezer forint, akkor 18.750-et, ha 75 ezer, akkor 28.125-öt kell levonni a 300-ból.

**Farkas András:** Eddig a KATA egy részét fizette utánunk, a nagyobbik részét pedig Zsámbék után. Logikus ez a levezetés.

**Styevola István:** A státuszt szeretném tisztázni. Jelenleg ő tanácsadó volt, aki külső megbízottként működött, most azt szeretnénk, hogy köztisztviselőként dolgozzon. Hivatali struktúrába illeszkedik bele?

**Nagy Zsolt:** Úgy, hogy a munkáltatója én lennék, ugyanakkor polgármesteri egyetértéssel lehet felvenni, és a polgármester osztja ki neki a munkát.

**Styevola István:** Jó. Mert ő alapvetően polgármesteri tanácsadói feladatot lát el.

**Nagy Zsolt:** Így van. Hasonló az alkalmazása, mint egy politikai tanácsadónak.



**Styevola István:** A szerződésének típusa milyen - határozott idejű, határozatlan idejű?

**Koós Gábor:** Határozott idejű.

**Helgert Mariann:** Ebben maradtatok Zsuzsával, hogy határozott?

**Farkas András:** Én ezt mondtam neki, igen.

**Nagy Zsolt:** Lehet határozott is, törvény nem tiltja, csak ha státuszt hozunk létre, nem tudom, hogy mivel indokoljuk a határozottat. A köztisztviselői megbízás alapértelmezésben határozatlan idejű.

**Styevola István:** Jó, tehát köztisztviselőként, határozatlan idejű, összköltsége nem lehet több, mint havi 495 ezer forint. Nekem van még egy pont, amit le kell szögezni, hogy a munkaviszonya nem kezdődhet hamarabb, mint szeptember 7 vagy 8. Ha holnap lejelentjük, akkor utána tud munkába állni.

**Koós Gábor:** Nekem a hivatali bérfelezéssel kapcsolatban lenne egy apróság. Legalább négy órára vigyük föl, mert ha a 3 órát arányosítod a nyolchoz, az bruttó egymillió forint. Ki keres itt annyit?

**Styevola István:** Senki.

**Koós Gábor:** Ezt azért gondoljuk végig szerintem.

**Farkas András:** Olyat lehet, hogy ötöt dolgozik ott és négyet itt?

**Nagy Zsolt:** A köztisztviselő heti munkaideje 40 óra lehet összesen. Ez csak személyi térben oldható meg itt is, ott is.

**Styevola István:** De jogos Gábor felvetése. Annyit mondanék ehhez, hogy ez jövő évtől biztos nem így lesz, ez most egy prompt megoldás.

**Bakos Bulcsú:** Azt nem lehet, hogy felvesszük egy alacsonyabb bérre, és megállapítunk prémiumot erre a három hónapra?

**Farkas András:** Akkor már jobb a határozott idő.

**Koós Gábor:** Azért, mert ő úgy döntött, hogy nem megy át átalányadózásba, meg nem csinál alanyi mentes Kft-t?

**Farkas András:** A nyugdíjra is gondol.

**Koós Gábor:** Itt meg sokan gondolnak a megélhetésükre, és nem keresnek bruttó egymillió forintot havonta.

**Styevola István:** Akkor továbbra is visszatérünk oda, hogy határozott idejű szerződés.

**Bakos Bulcsú:** Akkor 478 lenne mindennel együtt. A nettó pedig 281.250, de nem kell ennyire pontosan.

**Styevola István:** Azt beszéltük meg, hogy majd leülünk, és átbeszéljük, hogy januártól mi lesz, de egyébként Zsámbék felvonná őt 100%-osan.

**Koós Gábor:** Ha lemegy a HÉSZ módosítás, Piliscsabának nem lesz szüksége havi fél millióért főépítészre.

**Styevola István:** Jó, december 31-ig határozott idejű szerződéssel szeptember 7-től a melléklet szerinti SZMSZ módosítással, a megbízási díj teljes terhe 495.000 forint/hó.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Fejlesztési Bizottságának  
73/2022. (IX. 6.) számú határozata  
a főépítész alkalmazásáról, Hivatali SZMSZ módosításáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület és a Jegyző részére Marthi Zsuzsával, a főépítészeti tevékenység biztosítása érdekében kötött szerződések közös megegyezéssel való megszüntetését 2022. augusztus 31. napjával, a főépítész köztisztviselőként való alkalmazását részmunkaidőben 2022. szeptember 7. napjától 2022. december 31-ig határozott idejű szerződéssel, valamint a Hivatali SZMSZ fentieknek megfelelő módosítását. A megbízási díj teljes terhe a munkáltatói és munkavállalói járulékok költségével együtt havi 495.000 forint.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

## **9. napirend**

### **Tárgy: Feltételes közbeszerzés - víz és csatornahálózat fejlesztése I. ütem, szennyvíztelep bővítés**

**Farkas András:** Márciusban volt erről döntésünk, hogy kiírunk erre vonatkozóan előzetes közbeszerzési eljárást, még tavaly december közepén választottuk ki a Csepy Dorottya ügyvédi irodát erre a feladatra, és ők vállalják azt, hogy az új kiírást elkészítik az eredeti költségeken belül. Erre azért van szükség, mert hiába adtuk

be tavaly decemberben a hatóságnak, végtelen hosszan születt meg az engedély, és ez nem a tervezőkön múlt, hanem az integrált csapadékvíz gazdálkodásnak a csatornázási részén, amit másik tervezői csapat készített. Ők csatornázási szakaszt terveztek az Erdősor utcára is, ami nem létező utca, ebbe kötött bele a környezetvédelmi hatóság, és az elvi engedélyt csak úgy adták meg, ha ezeket a szakaszokat kivesszük, és ezen kívül is még rengeteg útvesszőn ment keresztül ez az ügy. Most már jogerős az elvi engedély, így újra ki tudjuk írni a pályázatot, mert további hosszabbítás már hiteltelenné tenné az előző kiírást azok előtt, akik komolyan gondolkodnának a pályázat kivételében. Ez a közzétételi díj megfizetésével jár.

**Sytevola István:** Köszönöm.

**Tóth János:** A nagy szennyvíztelep bővítésre vonatkozóan van-e valami ok arra, ami miatt nem indítaná el az önkormányzat a feltételes közbeszerzést? Én javaslom. A következő lépés az lenne, hogy a KEHOP irányítóhatóság vezetőjének kellene bemutatni ezt a programot, projektet, és EU-s forrásból próbálnák mintaprojektként betenni, most van erre forrás, és ha elindul, akkor a leginkább elől lévő projekteket tudják támogatni, ahol túl vannak a beszerzésen, és „csak” a pénz hiányzik.

**Farkas András:** A szerződés arról szól az ügyvédi irodával, hogy három beruházás van. Az integrált csapadékvízgazdálkodás, ami tavaly decemberi értéken 12,5 milliárd forint, az ivóvíz- és szennyvízhálózat fejlesztése 2,5 milliárd forint, és a szennyvíztisztító telep fejlesztése bruttó 100 millió forint. Tehát ők mind a hármát vállalták. Erről is döntenünk kell. Arról született döntés anno, hogy különválasztva az első ütemre is írunk ki közbeszerzést annak érdekében, hogy a top pluszos kiíráshoz legyen meg a feltételes közbeszerzés, jobb feltételekkel induljunk, másrészt a szennyvíztisztító telepre is legyen külön.

**Tóth János:** A harmadikról nem volt szó?

**Helgert Mariann:** Benne van a szerződésükben, de az ajánlati felhívást nem készítette el.

**Farkas András:** Készítse el, akkor erről is legyen döntés.

**Koós Gábor:** Ott is vártuk az engedélyt. A kiírásról kell önállóan szavazni, az ajánlati felhívásról, arról, hogy elkészítse, nem kell, az mehet döntés nélkül, mert van rá szerződése. Megkéred rá, és a következő testületi ülésre elkészíti.

**Sytevola István:** Akkor a határozati javaslatok következnek.

A Bizottság **4 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Fejlesztési Bizottságának**

**74/2022. (IX. 6.) számú határozata**

**„Piliscsabai szennyvíztisztító telep bővítése” és „Piliscsaba víz- és csatornahálózat fejlesztése I. ütem”  
közbeszerzések visszavonásának tudomásul vétele**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a „Piliscsabai szennyvíztisztító telep bővítése” és „Piliscsaba víz- és csatornahálózat fejlesztése I. ütem” közbeszerzések visszavonásának tudomásul vételét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Fejlesztési Bizottságának**

**75/2022. (IX. 6.) számú határozata**

**„Piliscsabai szennyvíztisztító telep bővítése” közbeszerzési ajánlati felhívás elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Piliscsabai Szennyvíztisztító Telep (2081 Piliscsaba, 3547 hrsz.) bővítésére vonatkozó melléklet szerinti közbeszerzési ajánlati felhívást fogadja el.

Az eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti nyílt eljárás.

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szükséges közzétételi díjat a 2022. évi költségvetés fejlesztési céltartalék soráról biztosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**76/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**„Piliscsaba víz- és csatornahálózat fejlesztése I. ütem” megvalósítására vonatkozó közbeszerzési**  
**ajánlati felhívás elfogadásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy Piliscsaba Város vízvezetési terv első ütemének megvalósításra vonatkozó melléklet szerinti közbeszerzési ajánlati felhívást fogadja el.

Az eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti nyílt eljárás.

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szükséges közzétételi díjat a 2022. évi költségvetés fejlesztési céltartalék soráról biztosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Fejlesztési Bizottságának**  
**77/2022. (IX. 6.) számú határozata**  
**az integrált csapadékvíz gazdálkodás közbeszerzéséről**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Fejlesztési Bizottsága javasolja a polgármesternek, hogy kérje fel a közbeszerzési szakértőt az integrált csapadékvíz gazdálkodásra vonatkozó közbeszerzési ajánlati felhívás elkészítésére 2022. szeptember 15-i határidővel.

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szükséges közzétételi díjat a 2022. évi költségvetés fejlesztési céltartalék soráról biztosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

## **10. napirend**

### **Tárgy: Egyebek**

**Styevola István:** Mariann kért egy témát, ami utca elnevezéssel kapcsolatos. Két részből áll, az első a Garancs sétány elnevezésű utca, ami a Nádorerdő utca előtt elkanyarodik jobbra, és az utca végéig folytatódik a 2796 helyrajzi számú területtel. A térképen látszik, hogy ez a 93-95 lényegében onnan nyílik, de alulról, a másik telekről nyitották meg, onnan járnak be. Az a lényeg, hogy az utca elnevezéshez dönteni kéne arról, hogy a 2796-osnál folytatódjon-e a Garancs sétány elnevezés? Szerintem igen, végig. Nincs értelme új utcanevet adni. Szerintem ez a legegyszerűbb módja a dolognak. A másik a Nádorerdő utcát keresztező első keresztutca bal irányba, ami a Csaba királyfi utca nevet viseli, a jobb irányba induló 2802 helyrajzi számú út a földhivatali bejegyzésben a Ráczvölgy utca nevet viseli, ugyanakkor a Ráczvölgy utca sarkán az önkormányzat korábban Csaba királyfi utca utcátáblát helyezett ki. Hát ez egy hiba volt.

**Koós Gábor:** Hogy vannak lakcímkártyázva a játszótérrel szemben lévőek?

**Helgert Mariann:** Hát nagyon rosszul. Amúgy is át kell nevezni sajnos az egészet, mert úgy kezdődik, hogy 2/A, aztán 2, és úgy megy tovább, tehát mindenképpen hozzá kell nyúlnunk, csak kérdés, hogy mi a racionálisabb?

**Bakos Bulcsú:** Ha így is, úgy is menniük kell az okmányirodába...

**Styevola István:** Én, ha lakos lennék, azt mondanám, hogy az utca neve ne változzon meg, csak a házszámok. A házszám változás az nem fáj, az utcanev változás más.

**Koós Gábor:** Az érzékenyebb. A Csaba királyfi utca a másik oldalon bejegyzett?

**Helgert Mariann:** Igen.

**Ay Zoltán:** És miért nem jó az végig Csaba királyfi utcának?

**Helgert Mariann:** Mert akkor le kell választani. A földhivatalban ez a Ráczvölgy utca egy L alakú utca.

**Styevola István:** A 2879-nek mi a pontos címe most?

**Helgert Mariann:** Ráczvölgy utca 2/A.

**Styevola István:** Akkor maradjon Ráczvölgy utca.

**Bakos Bulcsú:** Akkor ez ugyanolyan, mint a garanci részén?

**Styevola István:** Ugyanúgy, ezzel nincsen semmi baj. Nem kell annyira szabályosan. Ez kialakult helyzet, csak a házsámozás lesz átszámozva. Van-e valakinek egyebekben valami? Ha nincs, akkor a nyílt ülést lezárom.

*Styevola István a nyílt ülést 19 óra 28 perckor lezárta.*

K.m.f

Bakos Bulcsú  
elnökhelyettes

Styevola István  
elnök