



**Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

12/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. június 28-án 21:58 órakor Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának rendes, nyílt ülésén

Helye: Polgármesteri Hivatal Díszterem (2081 Piliscsaba, Kinizsi Pál u.1-3.)

Szavazati joggal jelen vannak: Kisgergely István elnök, Lázi Tamás tag, Schromeisz János külső tag

Jelen vannak: Farkas András polgármester, Ay Zoltán alpolgármester, Koós Gábor képviselő, Nagy Zsolt jegyző, Takács Viktória jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását jelezte: Styevola István elnökhelyettes

Kisgergely István: Köszöntök mindenkit Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának rendes ülésén 2022. június 28-án, kedden este 22 órakor. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel határozatképes. A következő napirendi pontok vannak előttünk:

Napirend:

Előterjesztő:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról | Farkas András polgármester |
| 2. Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról szóló beszámoló | Farkas András polgármester |
| 3. Folyószámlahitel igénylése | Farkas András polgármester |
| 4. Pénzügy beszámoló (havi pénzforgalmi jelentés) | Farkas András polgármester |
| 5. Beszámoló a SZIGÜ Kft 2021. évi munkájáról | Farkas András polgármester |
| 6. Közétkeztetési pályázat kiírása | Farkas András polgármester |
| 7. Közterületi kamerarendszer (utánküldés) | Schromeisz János |
| 8. Iskolaorvosi szerződések meghosszabbítása | Farkas András polgármester |
| 9. Buszmegállók kialakítása - Klévíz | Farkas András polgármester |
| 10. Járda és árokfelújítás - Berek u. - Dülő u. | Farkas András polgármester |
| 11. Klotildligeti óvoda játszóterének felújítása | Farkas András polgármester |
| 12. A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása | Farkas András polgármester |

13. Egyebek

1. közmeghallgatásról beszámoló (szóbeli)
2. behajtási rendelet beszámoló (szóbeli)
3. TRE módosításhoz magánkérelmek - tájékoztató
4. befogadás háza
5. autizmus fejlesztés
6. szociális rendelet módosítása - tájékoztató
7. Klarissza-ház kivitelezőjének kérelme
8. Parkerdő - Erdősor utca

Kisgergely István: Ahogy már korábban szavaztunk róla, az Egyebek napirendi ponttal kezdünk.

1. napirend

Tárgy: Egyebek

Kisgergely István: Közmeghallgatás. Készült róla egy emlékeztető, meg készült róla egy cikk is, ami még nem jelent meg. Egy neuralgikus pont volt úgy érzem, a Márialiget beruházás, amely kapcsán több kérdés is felmerült útkialakítás, közműberuházások, egyebek kapcsán. En megnéztem a honlapot, nincs arra való hivatkozás, hogy az önkormányzat ruházna be. Az tény, hogy ők azt írják, hogy az utcában van minden, de nem a mi felelősségünk ezt helyretenni úgy érzem.

Farkas András: Nyilatkozatot kértünk tőlük, de még nem írt vissza az ügyvezető. Az értékesítővel beszéltem meg azt, hogy az ügyvezetőtől kérünk egy nyilatkozatot, de mivel az esküvővel volt elfoglalva, még nem válaszolt, továbbra is várjuk a nyilatkozatot.

Kisgergely István: Ami még lényeges volt a közmeghallgatásnál, a közutas dolgok.

Ay Zoltán: Felmerült a biciklivel való közlekedés Magdolnavölgy és a város között, a komposztálás, fák metszése.

Kisgergely István: Egy dolog, hogy az osztályvezetők is legyenek jelen a közmeghallgatáson. Következő a behajtási rendelet.

Nagy Zsolt: Pilisborosjenő, Solymár és Remeteszőlős egy átalány-kártérítést fogalmazott meg a rendeletében lesz volt 10 Boros Jenő Solymár és Remeteszőlős. Remeteszőlős alapvetően az építkezések forgalmát akarja díjbeszedéssel terhelni, a másik kettőnél pedig gyakorlatilag mindenkire vonatkozik ez a dolog. Ügyvédünkkel is egyeztettem, aggályos a történet annyiból, hogy egy polgári jogi aktust próbál egy önkormányzati rendelettel kötelezővé tenni. Ez jogi oldalról nézve a fából vaskarika. Egy megállapodás egyenlő felek közötti aktust hoz létre a polgármester és a fuvarozó között, aminek a kikényszeríthetősége a nullával egyenlő. A jogkövető állampolgár meg fogja kötni ezt a megállapodást, de ha teszem föl a közterület-felügyelő kapja el a nagy tömegű gépjárművel behajtót, ő a polgármester aláírását valószínűleg meg fogja ismerni azon a megállapodáson, és eltekint mindenféle büntetéstől, de egy rendőr, bocsánat, de körbe fogja röhögni a megállapodásával együtt a behajtani szándékozót. Mindhárom önkormányzat júliusban kezdi alkalmazni ezt a rendeletet, tehát semmilyen tapasztalat nincs rá, és semmilyen törvényességi pontról nincs rá visszajelzés a Pest Megyei Kormányhivataltól. A másik megoldás a budakalásziaké, az annyiban tér el, hogy ott ténylegesen egy védendő objektumról van szó, ők sorompóval zárják el az ott lakók részéről közútként is szolgáló nagy dunai védművet, a gátat. A gát tetején van egy aszfaltozott út, és nem szeretnék, hogyha a nagy dunai gát tönkremenne, ezért egy sorompót raktak ki, aki át akar hajtani az egy telefonszám felhívásával tud engedélyt kérni. A harmadik megoldás, amit beszéltünk korábban, az a 36/2017-es NFM rendelet. Megkerestem az NFM-nek az utódját, a Technológiai és Ipari Minisztériumot, és ott mondták, hogy ez a rendelet erre az általunk szabályozandó viszonyra nem alkalmas, mert itt a járműveknek nem a mi 3 és fél tonnánkhoz képesti túlsúlya alapján szedhető díj, hanem a forgalomban szereplő túlsúlya és a megrakott súlya közötti súlykülönbség alapján, erre találták ki ezt a rendeletet, és 20 tonnától fölfelé kezdődik a dolog. Azt írják a levelükben, hogy a közlekedési szakterület észlelte a mi problémánkat, és erre tekintettel a szaktárca által sor került a jogi megoldás tervezetének kialakítására, amely törvénymódosítás vagy új törvény megalkotásával megoldást kínál majd a jelen helyzetre.

Kisgergely István: Ehhez kapcsolódóan volt egy beadvány, amiről kértem, hogy számolj be.

Nagy Zsolt: Kiderült, hogy nem heteket várt rá, hanem egyszerűen múlt hétfőn délután adta le a kérvényét, és a rendeletünk szerint 8 nap van az elintézésre, és pénteken reggel már a munkatársaim, mielőtt még az úr egyáltalán keresett volna, kerestek engem, hogy írjam alá ezt a határozatot, hogy megadjuk a behajtást. 24-ére kérte, ez 24-én volt, visszahívtam az urat és megállapodtunk abban, hogy 1-jén fog behajtani és arra megkapta a határozatot.

Kisgergely István: Valamit ki kéne arra találni, hogy ne járassák le az önkormányzatot nyilvánosan. Ki kéne írni a facebookra, hogy nem volt igaz a történet.

Nagy Zsolt: Azt megjegyeztem neki, hogy jó lenne, ha legközelebb átgondoltabban nyilatkozna rólunk a facebookon.

Kisgergely István: Mi legyen ezzel a behajtási rendelettel? Így nem jól van, hogy terhelés is van, pénzt se szedünk belőle. Van-e valami kiút?

Nagy Zsolt: Jó megoldást nem látok. A rossz megoldás, amit mondtam, az nehezen végrehajtható, és nem szankcionálható, nem kikényszerítő.

Kisgergely István: Hozzál a testület elé egy rendelet-tervezetet, tegyétek mellé a kockázatokat, és beszéljünk róla. Majd eldönti a testület.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
87/2022. (VI. 28.) számú határozata
a behajtási rendelet módosításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri a jegyzőt, hogy a Képviselő-testületi ülésre készítse elő a behajtási rendelet-tervezetet, illetve vázolja fel a megalkotás kockázatait.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Kisgergely István: Jön a TRE módosítás.

Farkas András: István megküldött egy összefoglalót minden képviselőnek, amiben leírta, hogy nagyjából mit jelent a gyakorlatban az, amiről a Fejlesztési Bizottság határozott. Arról kis döntöttünk korábban, hogy Mentzingeré Andrea jogilag végigköveti ezt a folyamatot, és ő készít elő ezekből szerződés-tervezeteket. Andrea egy másik nézőpontra világított rá, hogy ha azt nézzük meg, hogy a részben hasonló ügyek tekintetében mennyit kér az önkormányzat, tehát nem azt nézi, hogy egy-egy ügyben összességében mennyit, hanem azt, hogy egy lakóegység után vagy egy változtatási egység után mik a számok, akkor nagy különbségek vannak. Tehát a Tó sétány esetében tízmillió forintot kérünk egy lakóegység után, a Veres Lajos féle 2882-es telek esetében 2,8 milliót, a 2883 és 2884-re 5 milliót kérünk, a Fő utca esetében - ott azért fordított logika alapján, lakóövezetből tesszük Vt övezetbe - 10 milliót kérünk, az Egyetem utcánál az eredeti javaslat szerint 1,9 milliót kérünk lakóegységenként, hogy ha azt vesszük számításba, hogy mennyit ér ez a telek sáv, amit leadna a cég. Az Egyetem utca esetében a telek értéke 20.460.000 forint, a lakóegységek száma 4-ről 15-re nő, ez 11 lakóegységet jelent, ami 55 millió forint, így amit fizetniük kellene, az a kettő különbözete, 34.540.000 forint. Tehát mivel ezek az összegek nincsenek arányban, ezért támadható. Az Étv. 30/a. paragrafusa alapján közvetlen összefüggésben kell lennie a fejlesztési céllal a kért összegnek, tehát összszerszerűsége esetén egy határozatban lévő döntésnél egyenlő mértékűnek kell lennie. Célt kell megfogalmazni, hogy miért engedi el az önkormányzat az övezetet, akkor fogadhatunk be módosítást, ha az a város érdeke, tehát nem az összegtől függ. Ebből kilóg az Aldi mögötti terület is. Ezeket össze kellene fésülnünk, hogy ne legyenek támadhatóak ebben a kérdésben. Én a következőt javaslom. Egyrészt te fölvetted, hogy 12-én legyen a testületi ülés, és akkor lenne lehetőség egy informális ülést megtartanunk a jövő héten, hogy ezeket átbeszéljük.

Koós Gábor: A logika az mindig az volt, hogy azt vizsgáltuk, hogy milyen övezetben van most, és mi lesz később. A Magdolnavölgyi telek például most sportcélú, ehhez képest szeretne oda egy ikerházas meg egy sima lakóépületes telket. Itt az értéknövekmény jóval nagyobb annál, mint amikor egy olyan intézményi területből lépünk lakóba, ahol tudna irodát, munkásszállást, hotelt, vagy bármilyen nagy intenzitással építeni, amit utána simán ki tud adni albérletbe, mert utána senki nem fogja tudni azt ellenőrizni, hogy most ő azt a

apartman szobát naponta adja ki vagy kiadja egy évre meg 2 évre. Magdolnavölgyben most egy ikerházas telek legalább 50 millió forintot ér, egy szimpla telket meg 40 millióért árulnak. A mostani telke meg nulla forintot ér, mert nem fog rá sportsarnokot építeni.

Farkas András: Azt nehéz meghatározni, hogy ha tényleg sport beruházást hajtana végre, milyen bevételre tenne szert. A te levezetésedet is abszolút értem.

Koós Gábor: Ezeket mind spekulációs célból vették meg semmi pénzért, hogy majd egyszer lakóövezet lesz belőle.

Farkas András: Azt is meg tudjuk tenni, hogy azt mondjuk, hogy nem minősítjük át, mert nem érdeke az önkormányzatnak.

Kisgergely István: Én egyáltalán nem támogatom az 1602/11-es Aldi mögötti vegyes intézményi övezetnek az átminősítését hulladékgazdálkodási övezetre. Mi szükségünk van erre?

Koós Gábor: A zöldhulladék befogadása lenne a cél.

Kisgergely István: Hát elviszik a zöldhulladékot, és leadják Pilisvörösváron. Itt nemcsak zöldhulladék lesz, hanem építési törmelék is, meg egyéb hulladék is.

Farkas András: Ezt a területet rekultiválni kell, és egy lakossági igénnyel találkozik, szerintem teljesen jó, rengetegszer volt téma, hogy mikor csinálunk komposztáló telepet Piliscsabán. Nem tudják hova vinni a zöldhulladékot.

Koós Gábor: Azt nekünk kell ügyesen kezelni, hogy megoldódjon ez a kérdés, és valahogy úgy kell a szerződést összehozni, hogy benne legyen, hogy a lakosság mennyit vihet be.

Kisgergely István: Jó, mindegy, én nem támogatom.

Lázi Tamás: Az építési hulladék minősítve van, előkezelve, kiegyenlítő rétegül szolgál.

Farkas András: Ez így működik, ez a gyakorlat, Budaörsön a kopároknál is visszaépítették a dombot gyönyörűen építési hulladékból. Több legyet ütnénk egy csapásra.

Kisgergely István: Jó, én nemmel szavazok. A harmadik, amit végképp nem értek, az álmövölgyi teleknek az átminősítése. Azt beszéltük meg, hogy nem csináljuk azt, mint a Kaszáék, hogy mindent bevonunk belterületbe, azt se tudjuk ellátni infrastruktúrával.

Farkas András: Ez nem belterület, arról szól, hogy építhet rá mezőgazdasági épületet, elvileg a fele lehet lakófunkciót, tehát ott lehet egy szállásfunkció.

Kisgergely István: Én nem támogatom.

Koós Gábor: Itt egyébként neked akartunk csak kedvezni, hogy bevétel legyen.

Nagy Zsolt: Ha valaki megvesz egy nagyobb területet, azt három százalékgig beépítheti. Sajnos ez a tendencia, mi sem értünk vele egyet.

Farkas András: Holnap küldök nektek egy összefoglalót a TRE módosításról kérdésekkel, válaszokkal, és azt a javaslatot fogom tenni, hogy tartsunk egy informális egyeztetést, és azt követően a testületi ülést toljuk el egy héttel, nagyobb eséllyel lesz meg a Faragó féle ügyben is az összefoglaló.

Kisgergely István: Menjünk tovább. Befogadás Háza, Kiss Antal kérelme. Marika nővérnél van a kismama elhelyezve. Ez azt jelentené, hogy az olyan anyukák kerülnek itt elhelyezésre, akik vállalják a gyereket és nincs hova menniük.

Farkas András: Beszéltem Marika nővérrel, hogy már egy 300.000 forintos támogatás is óriási segítség lenne.

Kisgergely István: Azt gondolom, hogy 300 ezer forintot tudunk adni erre a célra.

Farkas András: Ez egy hosszútávú terv, több anyuka befogadását tenné lehetővé.

Kisgergely István: Ezt támogatható célnak tartom.

Farkas András: Milyen forrásból?

Kisgergely István: Mehet az általános tartalékból. Akkor erről hozunk határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
88/2022. (VI. 28.) számú határozata
a Befogadás Háza kialakításának támogatásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az Egyházközségi Nővérek Társasága (székhely: 2081 Piliscsaba, Klotildliget, Mátyás király u. 38., nyilvántartási szám: 00001/2012-141) részére a Befogadás Háza kialakítása céljára 300.000 forint támogatást nyújtson.

Fedezete a 2022. évi költségvetés általános tartalék sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kisgergely István: Következő: autizmus fejlesztés.

Farkas András: Valóban jelen van ez a probléma, óvodából is rendszeresen jelzik ezt a problémát, minket is keresnek közvetlenül és gyakorlatilag nulla forintból tudnánk segíteni ezen a helyzeten. Korai fejlesztésére biztosítottuk az Orvosi Rendelő bejáratánál lévő helyiséget már korábban, és ez egy elég alacsonyan kihasznált helyiség, a további délutánokon tudnának itt foglalkozni autista gyerekekkel. Ezek a gyógypedagógusok, akik megkerestek minket, piliscsabaiak, kapcsolatban állnak a szülőkkel, 30-40 gyerek van a látókörükben.

Koós Gábor: És ők kapcsolatban állnak a korai fejlesztőkkel?

Farkas András: Igen, ők már egyeztettek egymással is, van erre nyitottság a korai fejlesztők részéről. Egy-két további eszközre lenne szükségük, amit ők megpróbálnak beszerezni. Mi helyiséget tudunk biztosítani, hogyha ezt a testület támogatja. Nyilván egy kicsit nő a rezsiköltségünk, de nem jelentős. Ezzel tudnák nagyon sok családnak segíteni.

Koós Gábor: Ők hozzanak egy papírt, hogy egymással megegyeztek, és akkor ennek semmi akadálya.

Kisgergely István: A Pénzügyi Bizottság mondjon róla véleményt, és döntse el a testület. A Humán Bizottság véleményezze. Határozati javaslat.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
89/2022. (VI. 28.) számú határozata
autizmus fejlesztés céljára szolgáló helyiség biztosításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy autizmus fejlesztés céljára biztosítsa az orvosi rendelőben lévő, korai fejlesztést szolgáló helyiséget a korai fejlesztést végző személyekkel történő egyeztetést követően.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kisgergely István: Szociális rendelet módosításáról tájékoztató.

Nagy Zsolt: Volt egy ellenőrzés, és a szociális rendeletünket ugyanaz a hölgy, aki korábban ellenőrizte, most másképp véleményezte. A Humán Bizottság tárgyalta már ezt.

Kisgergely István: Elég triviális dolgokban voltak hibák, például a jogosultság alátámasztásához szükséges dokumentumok nem voltak benne a rendeletben.

Nagy Zsolt: Ilyen részletességgel nem volt benne.

Kisgergely István: Engem úgy tájékoztass, hogy mutasd meg az ellenőrzési jegyzőkönyvet.

Koós Gábor: Erről jut eszembe, hogy volt egy csomó szabálytalanság a PIVI-vel kapcsolatban, az rendben van?

Farkas András: Olyan zavaros választ adott., azt át tudom küldeni neked. Se füle, se farka, ezért kértem Győri Gábortól egy tájékoztatást ezzel kapcsolatban.

Koós Gábor: Hát a Győri Gábor biztos azt fogja mondani, hogy minden rendben van. És akkor neki elhisszük, miközben van egy ÁSZ jelentés, ami felsorol három kardinális hibát?

Kisgergely István: Tényleg nem értem, hogy Miklóssal mi történt. Jól indult el, de zagyvaság, amit előad nekünk. Na jó, menjünk tovább.

Kisgergely István: Klsrissza-ház kivitelezőjének kérelme.

Farkas András: Nem ír új tételeket, hanem az építőanyag áremelkedésre hivatkozva kér emelést. Én azt korábban is, most is szóban jeleztem, hogy az önkormányzat nem tud mellérakni pénzt, viszont ahogy nektek is mondtam, ezt a kérelmet tudjuk továbbítani megfelelő szintre.

Koós Gábor: Attól félek, hogy azzal, hogy te eljuttatod hivatalosan megfelelő szintre, akkor ráutaló magatartást tettél, hogy szerinted ez jogos.

Farkas András: Lehet, hogy úgy kellene megfogalmazni, hogy véleményét kérjük ez ügyben.

Koós Gábor: És ha ő azt mondja, hogy ez jogos, de nem tudok rá pénzt adni?

Farkas András: Akkor nem lesz rá pénz. Nekünk egyáltalán nem kötelességük erre pénzt adni, ezt elmondta Kozma Robi.

Kisgergely István: Kozma Robi leírta, hogy úgy adta be ezt a módosítást, hogy pont alatta van annak a 15%-nak. Ez egy átlátszó trükk. Belementem a részletekbe, és hülyének néz. A tető csapadékvíz elvezetéséhez most jön rá, hogy hány folyóméter kell? Nem is módosítás van, hanem új tételek szerepelnek benne. Villamossági szerelésnél most jött rá, hogy kell dugalj? Egyszerűen nem is értem. A 17. oldalon a szárazépítésnél a hármas tétel is egy új tétel.

Farkas András: A levélben nem hivatkozik erre, pusztán az anyagár emelkedésre.

Kisgergely István: Robi, egyértelműen leírta, hogy nekünk itt semmilyen feladatunk nincsen, semmi kötelezettségünk. Neki előre kellett kalkulálnia az áremelkedéssel is, ha ezt nem tette meg, akkor neki kell viselnie a felelősséget.

Koós Gábor: A közbeszerzések tanácsának az elnöke, arra hívta fel a figyelmet, hogy továbbra is az a fő szabály, hogy ami előre nem látható, csak az lehet bármilyen szerződésmódosításra okot adó tényező. Tehát ő most azzal nagyon rosszul járt, hogy a háború után egy héttel írta alá a szerződést, mert onnantól kezdve arra nem hivatkozhat, hogy kitört a háború, mert amikor ő aláírta, akkor már háború volt. Sajnos az is tény, hogy ezt már január-februárban is mondták, ugye ez lesz. volt , Az építőipari árak emelkedése pedig hároméves tendencia, hogy folyamatosan emelkedik az árindex. A negyedéves 14,5% volt, előtte volt tíz körül, tehát ezek teljesen fals dolgok, amiket beírt. A betonacél ára például most pont csökkent, mert az oroszok rengeteg nyersanyagot átvettek Törökországba, ott pihentetik, és egy hónap után meg elhozzák, mint török terméket. Így jött be szerkezeti betonacél, gipszkarton szerkezetek profiljai, horganyzott acél is. A faanyag ára is csökkent a tavalyi csúcshoz képest, és arra is beírta, hogy nőtt. Tehát arra hívta fel a figyelmet, hogy ha megkötik a szerződésmódosítást, és utána a döntőbizottság úgy ítéli meg, hogy szabálytalan volt, tehát nem megfelelő az indoklása a szerződésmódosításnak, akkor mind a két felet megbüntetik. Tehát mindenféle levelet úgy küldjél tovább, amiben az van vastagon kisedve, hogy az önkormányzat nem rendelkezik többletforrással a költségvetésében erre a projektre.

Farkas András: Ez mindenképp benne lesz, át fogom küldeni nektek előtte. Ide kapcsolódik, hogy itt vannak az írásbeli figyelmeztetések. Két szereplője van a 20 milliós pályázatnak, az egyik Gábor, a másik Mariann. Alaposan átvizsgálva az ügyet én Mariann felelősségét nem látom benne, mert ő csak segített ebben az ügyben, nem érzem jogosnak, hogy ezért írásbeli figyelmeztetést kapjon. Gábor esetében feladat az, hogy a pályázati feladatokat kezelje és ahhoz, hogy ezt a feltöltést meg tudja tenni, Mariann segítségét kérte. Hozzáteszem, hogy mindez azért történt így, mert Covid-os volt Edina, aki ezt szokta csinálni.

Kisgergely István: Mi legyen a Klarissza-házzal?

Farkas András: Azt gondolom, hogy azt a levelet, ami a tervezet, mehet a Belügyminisztérium felé Dukai Miklós lenne a címzett, annak idején az eredeti kérelem is feljűk ment, és aztán ők delegálták tovább ezt a Miniszterelnökség felé. A Pénzügyminisztérium megítélése szerint ez az irány most is.

Farkas András: Erdősor utca. Jegyző úr írt egy összefoglalót, ami tételesen nem tartalmazza ezt a 02/2-es ingatlant, de az a lényege, hogy az a terület, ami nem érintkezik erdővel, az nem számítható be.

Kisgergely István: Milyen jogszabály tiltja ezt?

Farkas András: Ezt leírta az előterjesztésben. Az erdőtörvény 2009. évi XXXVII. törvény. Itt tételesen szerepel a 02/2-es ingatlan is a 3. oldal tetején, ami szántó művelési ágban van. Kikérhetjük erről az erdészeti hatóság véleményét, de az előzetes megállapítás alapján nem felel meg az erdészeti törvényben leírtaknak, de tegyünk egy próbát.

Kisgergely István: Nekem pontos adatokra lenne szükségem. Mennyi az Erdősor utca hossza, ami a Pilisi Parkerdő? Csak annyi kell az Erdősor utcából, ami a Pilisi Parkerdőé, nem foglalkozunk az állami résszel. Utána fel kell mérni, hogy mennyibe kerül a 02/2-es helyrajzi számú szántónak az átminősítése.

Nagy Zsolt: Az az egyszerűbb történet, nem kerül pénzbe, mert mezőgazdasági művelés marad.

Kisgergely István: Beszéltem én is az erdőszel, agyon be van fásulva, és nem egy minőségi erdő, főleg akác, ráadásul a nagy része út.

Nagy Zsolt: Ez az, amit leírtunk az előterjesztésben is, hogy ez valójában mindig is egy tűzpászta volt. Valójában nem volt ott soha fa.

Kisgergely István: Jöjjön ki az erdészeti hatóság, ezt a problémát tárjuk eléjük, mutassuk meg, csak előtte legyen egy pontos felmérés. Biztos, hogy nincs hármezer négyzetméter az, amit ki akarunk vonni a Pilis Parkerdőtől, mint a 02/2-es, ami még több is. Azt gondolom, hogy tudjuk minősíteni erdővé.

Nagy Zsolt: Ha mást nem, akkor bejelentjük talált erdőként, és akkor megcsinálják. Legelső kanyarban

érdemes lenne kihívni ide az erdészeti hatóságot, hogy nézze meg, aztán ha ők áment mondanak rá, akkor jó.

Kisgergely István: Akkor a Pilisi Parkerdő ügyis áment fog mondani rá.

Nagy Zsolt: Akkor igen.

Kisgergely István: Azt kellene, hogy András felkeresse a kormánybiztossal a főispánt, és előzetesen tájékoztatni, hogy senkit nem akarunk megkárosítani, területre megkapják ugyanazt, sőt még többet is, faállományban is megkapják, csak lehet, hogy nem csatlakozik hozzá egy az egyben. Mert nekünk nagyon fontos lenne ez, mert eddig is útként funkcionált, akkor maradjon meg.

Nagy Zsolt: Ahhoz, hogy az erdészeti hatóságot kihívjuk, ahhoz különösebben határozat nem kell.

Kisgergely István: Nem. Eljövök én is, menjünk ki, és azt a szűk területet mérjük ki, ami a Pilisi Parkerdőé. A Hellével ne foglalkozzunk, meg...

Nagy Zsolt: De azzal kellene foglalkozni, mert különben ugyanúgy megközelíthetetlen marad.

Farkas András: Igen, akkor nem lesz folytonos az út.

Kisgergely István: Akkor mit csináljunk?

Nagy Zsolt: Maximum kisajátítást tudunk kezdeményezni, ezt le is írtam. Átnéztük a vagyonrendeletünket, és más erdő besorolású ingatlanunk nincsen.

Kisgergely István: Jó, menjünk ki, nézzük meg, és az Erdősor utcát is be kéne tenni a HÉSZ módosításba. Akkor nem hozunk most határozatot.

2. napirend

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Farkas András: Van kérdés?

Kisgergely István: Igen, a jegyző úr felé. Informatikai stratégia, 19/2022-es határozat.

Nagy Zsolt: A gépek cseréje folyamatban van.

Kisgergely István: Rendben, de azt beszéltük, hogy csinálja meg a Bicskei ügy, hogy ütemezetten lehessen cserélni, ne egyszerre jöjjön be egy három vagy ötmillió forintos kérelem, hogy vegyünk mindenkinek gépet, hanem legyen valami ütemezés. Nézze át Schromeisz János, ha elkészült.

Nagy Zsolt: Gondolkodtunk azon, hogy a vezetőség gépeinek cseréje helyett egy olcsóbb megoldás is szóba jöhet, ha a HDD-s winchestereket lecseréljük SSD-re. Egyébként leadtam már a megrendelést az új szerverre.

Kisgergely István: Nézze meg János, azt kérem.

Nagy Zsolt: Jó.

Lázi Tamás: A leselejtezett gépeket nem lehet felkínálni jelképes összegért, vagy szociálisan kiosztani?

Nagy Zsolt: Ezek a gépek olyan katasztrofális állapotban vannak, hogy nem. Már akkor is felújított gépek voltak, amikor hozzánk kerültek.

Kisgergely István: Én ezért mondtam, hogy legalább a vezetők új gépekkel és szoftverekkel dolgozzanak.

Nagy Zsolt: Az én gépem, amit most használok, viszonylag új gépnek számít, ez négy éves.

Schromeisz János: Majd megnézem.

Kisgergely István: Jó, határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
90/2022. (VI. 28.) számú határozata
a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a lejárt határidejű határozatokról készített beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

3. napirend

Tárgy: Benyújtott pályázatokról szóló beszámoló

Farkas András: Amit kiemelnék, az a bizottság, amit kértetek, hogy hozzunk létre a Klarissza-ház és a Bölcsőde pályázat tekintetében. Már gyakorlatilag ezzel a bizottsággal összeállított beszámolók olvashatók, hogy a Bölcsőde pályázat kapcsán milyen lépések történtek eddig, milyen mérföldkönek várhatóak, illetőleg a Klarissza-ház esetében is le van írva szépen tételesen, hogy hol tartunk, mi a helyzet, és akkor ezt folytatnánk a jövőben is.

Kisgergely István: Neked van egy csomó munkád, meg Ildikónak is, ne legyetek benne, delegáltak valakit.

Farkas András: Kénytelen vagyok benne lenni, nekem rá kell látnom folyamatosan minden lépésre. Ezeket nem engedhetem ki a kezemből.

Kisgergely István: Jó, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
91/2022. (VI. 28.) számú határozata
Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete által benyújtott pályázatokról
szóló beszámolóról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a benyújtott pályázatokról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

4. napirend

Tárgy: Folyószámlahitel igénylése

Farkas András: Itt Ildikó elkészített egy számítást, aminek alapvető oka a bölcsőde pályázat, ahol két nagy mérföldkő van, és összesen 358 millió forint a támogatás.

Kisgergely István: Iszonyú sok az egy havi BUBOR, plusz 1,4%. Az egy havi BUBOR eddig volt 4,5%, az most lesz 10%. Ez azt jelenti, hogy minimum egymilliót ki fogunk fizetni évente csak a rendelkezésre tartásért.

Farkas András: A szükséges összeg minimum 100 millió forint, de indokolt lehet a 200 is.

Kisgergely István: Én maradnék a száznál. Ha belenyúlunk, azt vissza is kell fizetnünk, ott kell lennie december 30-án.

Nagy Zsolt: Igen, évváltáskor nem lehet ilyen hiteled, ez a szabály.

Schromeisz János: A szerződésben nem lehet a fizetési határidőket kitolni a szerződő partnerrel?

Kisgergely István: Azt lehetne, az jogos, de ott még nem tartunk. András, elég lesz a 100 millió?

Farkas András: Ildikótól úgy tudom, hogy viszonylag rugalmasan lehet más időpontban is módosítani, ha valami gond van. A másik, hogy vannak bizonyos pénzeink, amik valószínűleg nem fognak mozdulni a helyükből, így azok is egyfajta likvidkeretként működhetnek. Akkor legyen száz.

Kisgergely István: Határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
92/2022. (VI. 28.) számú határozata
a folyószámlahitel felvételéről**

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a CIB Bankkal 100 millió forint összegű folyószámlahitel-rendelkezésre tartására vonatkozó szerződést kössön 2023. január 3. napjától 2023. december 29. napjáig.

Határidő: azonnal
Felelős: elnök

5. napirend

Tárgy: Pénzügy beszámoló (havi pénzforgalmi jelentés)

Kisgergely István: Pénzforgalmi jelentés, közüzemi díjak 2022. évre, ajánlat betétlekötésre, szabad pénzeszköz, kérelem segélykeret emelésre és piac bevétel-kiadás. Az első négy, illetve első öt havi teljesítéssel nincs semmi, a havi pénzforgalmi jelentés nem lényeges. Egy kis maradék átcsoportosítás van, meg a polgármesteri keret emelése a szociális keret terhére. A betétlekötésnél hat hónapra kötnénk le betétet, 6,5%-ot fizetnek, az 50 millió forintot kibírjuk biztos január 1-ig. Tehát azt javaslom, hogy 50 milliót kössünk le hat hónapra.

Farkas András: Egy dologra kell gondolni, amivel számoltunk a költségvetésnél, de egy időre elengedtük, hogy a József Attila utcát hogyha meg akarjuk csinálni az idén, márpedig érdemes lenne, akkor mellé kell raknunk majd a 20 millióhoz.

Kisgergely István: Azt tudom, annyi még van. Van-e kérdés? Nincs, akkor határozati javaslatok következnek.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
93/2022. (VI. 28.) számú határozata
a 2022. I-IV. havi pénzforgalmi jelentésről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja Piliscsaba Város Önkormányzat és intézményei 2022. I-IV. havi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: elnök

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
94/2022. (VI. 28.) számú határozata
a 2022. I-V. havi pénzforgalmi jelentésről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja Piliscsaba Város Önkormányzat és intézményei 2022. I-V. havi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: elnök

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
95/2022. (VI. 28.) számú határozata
a költségvetés módosításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére Piliscsaba Város Önkormányzat és intézményei költségvetésének módosítását az alábbiak szerint:

- Civil Alap maradványa (170.000,- Ft) kerüljön a működési tartalékba,
- A szociális soron elkülönített 300.000,- Ft (polgármesteri keret) kerüljön növelésre 200.000,- Ft összeggel a szociális keret terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: elnök

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
96/2022. (VI. 28.) számú határozata
a betétlekötésről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a szabad pénzmaradvány terhére a CIB Bank ajánlata alapján 50 M forint kerüljön lekötésre 6 hónapra az év végéig.

Határidő: azonnal
Felelős: elnök

6. napirend

Tárgy: Beszámoló a SZIGÜ Kft 2021. évi munkájáról

Farkas András: Olvashatjátok a beszámolót, alapvetően minden rendben van, én egy-két panaszt viszont hallok, hogy nagyon drága egy temetés. Egy urnás temetés 500 ezer forint, és rengeteg tételt számolnak fel, amik nem is nagyon történnek meg. Sok tízezer forintért ássák ki a két ásóymnyi helyet az urnának.

Schromeisz János: A szolgáltatáshoz nincs semmi közünk.

Kisgergely István: András, esetleg jelezd feléjük a lakossági panaszokat.

Schromeisz János: Nekem mostanában volt egy-két halottam. Ők ajánlanak mindent, de nem kell, hogy elfogadjad. Én húzogattattam ki sorban a tételeket. Nem kell díszes kendő, nem kell láng, nem kell zene stb.

Kisgergely István: Annyit kellene András, amiről beszéltünk, hogy kérjük el az 5 milliós fejlesztés nagy részét, ne hagyjuk a következő testületre, és csináljuk meg, hogy legyen valami fejlődés, bővítés. Akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
97/2022. (VI. 28.) számú határozata
a SZIGÜ Kft. 2021. évi beszámolójának elfogadásáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére a SZIGÜ Kft. 2021. évi munkájáról szóló beszámolóját.

Határidő: azonnal
Felelős: elnök

7. napirend

Tárgy: Közétkeztetési pályázat kiírása

Nagy Zsolt: Nem érkezett ajánlat, vissza se szóltak, akiket megkerestünk közvetlenül. A következő az lesz, hogy távolabbiakat is közvetlenül fogunk megkeresni. Beszéltünk róla, hogy mi lenne, ha mi hoznánk át Pilisvörösvárról, de ahhoz szükség lenne a tisztiorvos által auditált járműre, plusz kellene egy ember, aki főállásban csak a szállítást intézné. Illetve amennyiben a szállítást mi oldjuk meg, azt a kincstár nem finanszírozza.

Kisgergely István: Jó, határozati javaslat.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának

**98/2022 (VI. 28.) számú határozata
a köztisztviselési pályázat ismételt kiírásáról**

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a köztisztviselési szolgáltató kiválasztására vonatkozó pályázat egy év időtartamra, azaz 2022. szeptember 1. és 2023. augusztus 31. közötti időtartamra ismételten kerüljön kiírásra, a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Bizottság javasolja, hogy a jegyző közvetlenül is keressen meg ajánlatkéréssel távolabbi, köztisztviseléssel foglalkozó vállalkozókat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

8. napirend

Tárgy: Közterületi kamerarendszer

Schromeisz János: Felmértem, hogy mind a három kamera tiszta rálátással beköthető, ezt bizonyítottam is, aztán beszéltem személyesen is az emberünkkel, akitől azt az információt kaptam, hogy mindhárom kamera működik jelenleg, megoldották a régi wireless módon. Andrászt kértem, hogy nézze meg.

Nagy Zsolt: Megnéztük, a harmincvalahány kamerából három nem működött, a Kálvária utcában a kereszteződést figyelő kamera, a Bajcsyn a hivatal előtt a zebrát figyelő kamera...

Schromeisz János: Egyik sem az, amire panasz volt eddig.

Farkas András: Szerintem szabályoznunk kéne, hogy mondjuk két naponta ellenőrizzék.

Schromeisz János: Igen, valakinek rá kellene néznie.

Nagy Zsolt: Általában akkor néznek rá, amikor valaki valamit keres.

Schromeisz János: Igen, és akkor rendszerint van öt-hat, ami nem működik.

Kisgergely István: Ezt írd már le légszi', mert szóba fog kerülni.

Schromeisz János: Jó. Lennének még ezzel kapcsolatban külön felvetések is, pénzügyi vonzatai is. Azt mondta a vállalkozó, hogy az önkormányzatra ő akart nagyobb árbócot építeni, hogy lehessen több antennát feltenni, de azt látványképileg letiltotta valaki. Tehát akkor én szeretném kérni jegyző urat, hogy látványképileg lehet-e nagyobb árbócot építeni ide az önkormányzatra vagy nem lehet?

Nagy Zsolt: Látványképileg nem én vagyok az illetékes, hanem a polgármester úr és a főépítész.

Schromeisz János: Igen, akkor polgármester urat szeretném kérdezni erről.

Farkas András: Ezt nem tudom most, nem tudom a HÉSZ-ben mi szerepel.

Schromeisz János: El kellene döntenie azt is, hogy akkor melyik irányba megyünk el. Pillanatnyilag egy fogadó antenna van, ami nem teljesen tudja kiszolgálni az igényeket. Ők ezért is akarnak mindig az optika felé elmenni és állítják, hogy az optika hosszútávon olcsóbb lenne, amit viszont én annyira nem tudok elfogadni. Akkor a napi vagy kétnapi ellenőrzést azt szeretném kérni, hogy valakivel jegyző úr oldassa meg, és hiba esetén szóljon. A következő az már igen hűsbavágó viszont, és azt pont most itt a közüzemi díjak táblázatban láthattatok ti is, hogy a vállalkozó körülbelül hatszor-hétszer ajánlotta fel, hogy térjünk át mérőórás szerződésre az Elműnél, ami ilyen 3 és fél 4000 forintból jönne ki oszloponként, most jelenleg 20 ezret fizetünk oszloponként, tehát ez ilyen cirka 15.000 forint különbség lenne. Azt mondja, hogy mindig erről is lepattant, mert egy kicsit úgy érzi, hogy mostohagyerekként kezeli az önkormányzat a térfigyelő rendszert.

Kisgergely István: Erre inkább nem mondok semmit se. Többet foglalkozunk vele, mint a nagyberuházásokkal, illetve mindig foglalkozunk vele.

Schromeisz János: Értem. Jó, mindenesetre én javasolnám, hogy vizsgáljuk meg, akkor annak a lehetőségét, hogy mérőórás rendszerre...

Lázi Tamás: Erről sose hallottam még eddig.

Schromeisz János: Testülethez vagy bizottsághoz nem került, mert ez a Polgármesteri Hivatal alkalmazottairól pattant le és ő kifejezetten örült, hogy én most ezt kézbe vettem, mert akkor tud valakivel beszélni.

Kisgergely István: Én is örülök neki, de kérlek, küldd el ezeket írásban, amiket most elmondtál.

Schromeisz János: Jó, rendben. Én határozatba most azt szeretném csak foglaltatni, hogy vizsgáljuk meg a mérőórás mérés lehetőségét.

Kisgergely István: Akkor mondd, légy szíves.

Schromeisz János: Tehát pillanatnyilag a vizsgált kamerák az eredeti rendszerben is működnek, viszont az oszlopok bérleti díját kérem, hogy a PIVI vezetője vizsgálta meg, hogy átalányról áttérjünk a mérőórás fizetési rendszerre.

Kisgergely István: Plusz, hogy van-e építészeti vagy bármi egyéb akadálya a nagyobb árbócnak.

Schromeisz János: Igen, tehát van-e látványképi tiltás az önkormányzat tetején.

Kisgergely István: Jó. Szavazzunk a határozati javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
99/2022 (VI. 28.) számú határozata
a közterületi kamerarendszerről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az alábbiak kerüljenek kivizsgálásra:

- az ELMŰ oszlopokon elhelyezett kamerák áramdíjának mérőórás fizetési rendszerre való átállításának lehetősége,
- a Polgármesteri Hivatal tetején nagyobb árbóc elhelyezésének településképi feltételei.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, PIVI intézményvezető

9. napirend

Tárgy: Iskolaorvosi szerződések meghosszabbítása

Nagy Zsolt: Széllinger doktornő szerződését kell meghosszabbítani, mert augusztus 31-én lejár, Maradi Attila doktorúr három évre vállalta a feladatellátást. Jelezte, hogy valamilyen mértékű emelést szeretne az eddigi 120.000 forintról, de csak a Humán Bizottság ülése után érkezett meg a kérése, amely bruttó 19.800 Ft/hó emelésről szól. Ez szerepel a határozati javaslatban.

Kisgergely István: Jó. Akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
100/2022. (VI. 28.) számú határozata
iskola - egészségügyi ellátás biztosításáról szóló megbízási szerződésről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére, hogy iskolaorvosi feladatok ellátására megbízási szerződést kössön 1 év időtartamra 2022. szeptember 1-től - 2023. augusztus 31-ig Dr. Széllinger Eszter gyermekorvossal a Hauck János Német Nemzetiségi Általános Iskola, a Páduai Szent Antal Általános Iskola, a Jókai Mór Általános Iskola, a Napsugár Óvoda, a Szent László Óvoda tekintetében. A szerződés feltételei megegyeznek a korábbi szerződésben foglaltakkal, azzal a kiegészítéssel, hogy a díjkiegészítés 139.800,- Ft/hó összegig történjen. A különbözet (79.200,- Ft) forrása a 2022. évi költségvetés általános tartalék sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. napirend

Tárgy: Buszmegállók kialakítása - Klévíz

Farkas András: Ami még hátra van, és elég sikeres projektet zárnánk ezzel, az a Klévízi buszmegálló. Egy szűkebb műszaki tartalommal történne a megújítás, azt biztosítanánk, hogy legyen helye az új típusú buszmegállónak, aztán majd később a tágabb környezetet is tudjuk rendezni. Bruttó 2.062.480 forint volt a legkedvezőbb ajánlat a PIVI vezetőjének megkeresésére a Bel-Pa Kft-től, hogy előkészítse a helyét ennek a két buszmegállónak. Ezt tartalmazza a határozati javaslat.

Kisgergely István: Van kérdés? Nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
101/2022. (VI. 28.) számú határozata
a Klévízi buszmegállók kialakításáról

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a *Klévízi buszmegállók munkáinak* elvégzésére a **Bel-Pa Kft.-vel** (2081 Piliscsaba, Szállás utca 23/a.) kössön szerződést bruttó **2.062.480,- Ft** értékben és hatalmazza fel a polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Fedezete a 2022. évi költségvetés beruházások „buszmegálló” sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. napirend

Tárgy: Járda és árokelújítás - Berek u. - Dűlő u.

Farkas András: Itt már megtörtént az árok meghosszabbítása a Kenyérmezei patak irányába. A következő lépésben megkezdődhet az Esztergom felé a településközponttól a déli oldalon a járda cseréje, illetőleg az árkoknak a rendezése. Ez a meglévő meder lapoknak a helyre rakását, javítását jelentené. A Magyar Közútnak írtunk egy levelet, itt jegyzem meg ezzel kapcsolatban, hogy jöjjön ki egy munkatársuk, hogy megnézzék, hogy hol vannak a padkán a javítandó részek, közösen nézzük meg, illetőleg azt kértük, hogy ezen a szakaszon, ahol mi a járdát felújítjuk, az árkot rendbe rakjuk, itt csinálják meg teljesen újra a padkát. Két ütemre is kért ajánlatot a PIVI a Berek utcától a 146-os házig, illetőleg a Dűlő utcáig 146-ostól, ez a második ütem. Ez gyakorlatilag akkor végig menne a déli oldalon, hogyha a Dűlő utcáig eljutnánk, ha nem, akkor az nagyjából a felét jelenti. Az első ütemre 13.856.000 forint plusz áfa, a második ütemre pedig 14.643.000 forint plusz áfa volt a kedvezőbb ajánlat ugyancsak a Bel-Pa Kft-től. A Fejlesztési Bizottság támogatta, hogy a testület elé kerüljön ez az első ütem, ez bruttó 17.597.000 forintot jelent, illetve arra kérte a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy van-e forrás esetleg a dupla szakaszra. Ez az ajánlat túllépi a 15 millió forintos, költségvetésben elkülönített összeget, tehát mindenképp valamilyen átcsoportosításra lenne szükség.

Kisgergely István: Én nem támogatom a második ütemet. Az első ütemet csináljuk meg, de ne vágjunk bele a második ütembe, ezt javaslom a Pénzügyi Bizottságnak. Azt azért vegyék figyelembe, azért gyűjtöttem ki a közüzemi díjakat, hogy július elsejétől jelentős közmű díjemelés lesz, amit ki kell fizetnünk valahogy. Én úgy fogok szavazni, hogy ne, de ti mondhatjátok azt, hogy igen.

Schromeisz János: Én sem támogatom.

Kisgergely István: Akkor határozati javaslatok következnek.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
102/2022. (VI.28.) számú határozata
a Fő út járda és árokelújításáról (Berek utca - Fő út 146.)

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a *Fő út járda és árokfelújítása I. ütemének (Berek utca - Fő út 146.)* elvégzésére a **Bel-Pa Kft.-vel** (2081 Piliscsaba, Szállás utca 23/a.) kössön szerződést bruttó **17.597.120,- Ft** értékben és hatalmazza fel a Polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Fedezete a 2022. évi költségvetés beruházások „járdaépítés és ároktakarítás” sora 13.984.000,- Ft összegben, a fennmaradó összeg fedezete a beruházások „buszmegálló” sora 3.613.120,- Ft összegben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Pénzügyi Bizottság **1 igen és 2 nem szavazattal**, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot **nem** fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
.../2022. (VI.28.) számú határozata
a Fő út járda és árokfelújításáról ((Fő út 146. – Dűlő utca)

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a *Fő út járda és árokfelújítása II. ütemének (Fő út 146. - Dűlő utca 146.)* elvégzésére a **Bel-Pa Kft.-vel** (2081 Piliscsaba, Szállás utca 23/a.) kössön szerződést bruttó 14.643.000,- Ft értékben és hatalmazza fel a Polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Fedezete a 2022. évi költségvetés Fejlesztési céltartalék sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
103/2022. (VI.28.) számú határozata
a Fő út járda és árokfelújításáról ((Fő út 146. – Dűlő utca)

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága **NEM** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a *Fő út járda és árokfelújítása II. ütemének (Fő út 146. - Dűlő utca 146.)* elvégzésére a **Bel-Pa Kft.-vel** (2081 Piliscsaba, Szállás utca 23/a.) szerződést kössön bruttó 14.643.000,- Ft értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
104/2022. (VI.28.) számú határozata
a Fő út járda és árokfelújítás műszaki ellenőrzéséről

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a *Fő út járda és árokfelújítása első üteméhez* szükséges műszaki ellenőri feladatok elvégzésére bruttó 381.000,- Ft értékben a **DE-MA PROJEKT Kft-vel** (2510 Dorog, Zrínyi utca 2.) kössön szerződést.

A fenti költségek fedezete a 2022. évi költségvetés Fejlesztési céltartalék sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. napirend

Tárgy: Klotildligeti óvoda játszóterének felújítása

Farkas András: Itt is ajánlatok kerültek bekérésre a PAFC támogatás felhasználására, a Fahéj Bt. adta a legjobb ajánlatot 7.872.400 forint plusz áfa összegben, ami majdnem 10 millió forint bruttó összeget jelent.

Kisgergely István: Van-e kérdés? Nincs, akkor határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **3 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
105/2022. (VI. 28.) számú határozata
a Klotildligeti óvoda játszóterének felújításával kapcsolatban

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Piliscsaba Város Önkormányzata a *Klotildligeti Tagóvoda játszótere fejlesztési munkáinak elvégzésére* a Fahéj Bt.-vel (2500 Esztergom, zártkert 8678/2.) kössön szerződést bruttó 9.997.948,- Ft értékben és hatalmazza fel a polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Fedezete a 2022. évi költségvetés beruházások sora.

A Bizottság felkéri a jegyzőt a kivitelezési szerződés nyomonkövetésére és az arról történő beszámolásra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

13. napirend

Tárgy: A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Nagy Zsolt: Kristóf javaslatai alapján készült a tervezet, a Fejlesztési Bizottság előtt is járt az előterjesztés, ők is javasoltak változásokat.

Schromeisz János: Miért nem kell például kertészeti szakértő?

Nagy Zsolt: Magdolnavölgyben történt, hogy kivágatta valaki az utcafrontról az összes fát, utána bement a NewGarden-hez, és az egyik dolgozótól kért szakvéleményt. Kristóf javasolta a faápoló szakmérnök megnevezést.

Farkas András: Faápoló szakmérnökből ő az egyetlen a településen. Azt, hogy kertészmérnök, vagy valami ilyesmit megkössünk, az oké, de az, hogy csak a Kristóf tudjon szakvéleményezni...

Schromeisz János: Lehetne az, hogy kompetenciával rendelkező szakember.

Farkas András: Igen, az ott is van a fejlesztési javaslatban.

Kisgergely István: Én az eredeti változattal értek egyet, azokkal az eltérésekkel támogatom, nem értek egyet a Fejlesztési Bizottság szigorításával.

Nagy Zsolt: Tehát azt is támogatod, hogy egy fa helyet maximum ötöt kelljen ültetni?

Kisgergely István: Igen, támogatom.

Nagy Zsolt: Akkor is, ha százötven centi volt annak a fának az átmérője?

Kisgergely István: Igen. Amikor a szomszédasszonyomat megbírságozzák, mert nincs lekasálva a rézsű, holott le volt kasálva, csak nem nézte meg, ennek nincs értelme. Aztán én még jobban lesarlóztam az egészet.

Ay Zoltán: A Bajcsy-Zsilinszky úton lennének kíváncsi, hogy hányan lettek megbírságozva a gaz miatt, amit egyébként még egy járókerettel rendelkező ember is meg tudna csinálni fél óra alatt.

Kisgergely István: Egyetértek. Jó, határozati javaslat következik.

A Pénzügyi Bizottság **2 igen és 1 nem szavazattal**, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
106/2022. (VI. 28.) számú határozata
a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló

önkormányzati rendelet módosításáról

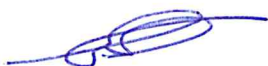
Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet elfogadását javasolja az eredeti előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kisgergely István: A nyílt ülést 00 óra 25 perckor lezárom.

K.m.f



Lázi Tamás
tag



Kisgergely István
elnök